

ЦИВИЛИЗАЦИОННАЯ МАТРИЦА КАК ДОМИНАНТА ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ

ВАРДГЕС ПОГОСЯН

Общество представляет собой сложную многоуровневую систему, состоящую из относительно автономных, имеющих собственные законы функционирования, подсистем: экономической структуры, социальной организации и системы духовных ценностей, причем функционирование подсистем зависит от взаимодействия всех структур, т.е. общество может определяться как целостность. Подобное понимание общества как самодостаточной, относительно стабильной и функционирующей во временной протяженности целостности становится принципом, дающим основания для формирования понятия цивилизационной матрицы. Современные научные представления о мире сопряжены с понятиями поливариантности, многообразия, отрицается фатальность и телеологическая конечная заданность, признается объективное существование альтернатив и возможность выбора, но выбор этот ограничен. Выделение и более внимательное рассмотрение в социальной динамике порождаемых самоорганизационной составляющей феноменов, изучение структуры как части системного пространства, элементного состава и соответствующих динамических связей может помочь понять меру такой ограниченности. Самоорганизация, согласно классической парадигме социального знания, по Э.Дюркгейму, происходит по причине возникающих в процессе взаимодействия индивидов, «социальных фактов», социальных регуляторов, обеспечивающих социальный контроль. Относительно устойчивый социум существует при наличии социальных регуляторов в сочетании со сформировавшимися общими базовыми ценностями и соответствующими им социальными нормами, а также социального механизма, воспроизводящего эти ценности и нормы. Истоки же возникновения социальных институтов, по мнению П.Бергера и Т.Лукмана, нужно искать в физической природе человеческих существ. Стремление скоординировать социальную составляющую своей жизни есть антропологическая необходимость для успешного выживания: «Внутренняя нестабильность человеческого существования вынуждает его к тому, чтобы человек сам обеспечивал стабильное окружение для своего поведения. Человек должен сам

классифицировать свои влечения и управлять ими. Эти биологические факторы выступают в качестве необходимых предпосылок создания социального порядка»¹. Одной из особенностей институтов, является их историчность. Институты не возникают одновременно, для их создания процесс взаимных типизаций действий социальных акторов должен занять длительное время. Понять сущность конкретного института невозможно без изучения истории, продуктом которой он является. Исторически общество возникает единовременно, но возникает не в безвременье и не в вакууме, оно организуется в определенном состоянии окружающей среды (климатический фактор), локализуясь в пространственном измерении (географический фактор), обладая первоначальной ресурсной базой. И такой ресурсный потенциал: человеческий (демографический), экономический и научно-технический (технологический), неодинаков у различных обществ. Объединение происходит на основе потребностей, опосредствованно трансформирующихся в систему ценностей, на основе которой с течением времени формируются исторические, культурные и этнические традиции. При этом создается и функционирует политическая структура, которая отражает внутреннее социальное устройство и адекватна существующему геополитическому окружению. Совокупность перечисленных факторов создает генотип, формирует уникальный социокультурный компонент цивилизационной матрицы конкретного общества, задавая алгоритмы его деятельности и являясь инвариантом социально-исторического развития. Цивилизационная матрица предстает как доминантный интеграл социальной, экономической и культурной сфер бытия; как системы взаимосвязанных элементов, формирующих структуру любой цивилизации. Иначе формулируя, можно сказать, что институциональная матрица являет собой те самые исходно-базовые формы, которые и сложили конкретное общество. Она инвариантна, сохраняет свою природу во временной протяженности и определяет характер развития данного общества.

В основу самой идеи легли теоретические предположения о двух (как минимум) видах экономических систем, изложенных в трудах М.Вебера, К.Маркса, Д.Норта, В.Ойкена, К.Поланьи, А.Смита. Тот факт, что особенности пути эволюции стран определяются складывающимися при возникновении

¹ Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. М., 1995, с. 89.

общества первичными типами социальных форм, которые соответствуют специфике среды ареала, отмечается в работах Г.Бокля, К.Виттфогеля, Ф.Гизо, Л.Гумилева, Т.Жуффруа, У.Макбрайда, Л.Мечникова, Дж.Томлинсона, М.Фезерстоуна, А.Франка. В современной литературе концепция изложена, ее аспекты анализируются и положения дополняются в трудах О.Бессоновой, В.Дементьева, М.Ельчанинова, Т.Заславской, С.Кирдиной, Р.Нуреева, Ю.Семенова, В.Федотовой.

Каждое конкретное общество, таким образом, имеет принципиальное отличие от других обществ благодаря уникальному социокультурному компоненту, который является ядром институциональной матрицы и дефинирует её свойства, формирует своеобразный менталитет индивидов-сограждан общества, который, в свою очередь, определяет особенности поведенческих практик как исполнения алгоритма нормативных установок. Социокультурный компонент предстает в подобном ракурсе не просто как один из детерминирующих факторов, но как доминанта в точках би-, полифуркации.

Обобщая результаты исследований на различных этапах становления науки о цивилизациях, матрицу можно определить как объединяющую масштабную группу индивидов ментальноцелостную совокупность когнитивных стереотипов, определяющих способы действия во всех общественных сферах жизнедеятельности. Инвариантную матрицу общества формируют коммуникативная составляющая (язык и письменность), технологии удовлетворения потребностей и жизнедеятельности (хозяйственный уклад) и соответствующая специфическим формам общественного сознания система исторически сложившихся социальных отношений, которые в совокупности составляют определенный генотип социального развития. Выполняя роль координатора и интегратора жизни социума матрица реализует функцию сохранения консервативных форм жизни общества.

Для анализа закономерностей исторической эволюции экономики большое значение имели идеи институциональной экономической истории – прежде всего, концепция К. Поланьи². Расценивая протекционизм как проявление стихийных мер общества по своей защите, К.Поланьи анализировал экономику в контексте функционирования других общественных сфер. Условное раз-

² **Поланьи К.** Великая трансформация: Политические и экономические истоки нашего времени, СПб., 2002.

деление общества на четыре сферы: экономическую, социальную, политическую и духовную определяет его как сложное структурированное целое.

Обращение к экономической сфере общества, ее взаимосвязь и взаимозависимость с другими сферами общества не позволяет обойти вниманием релевантные труды К.Маркса. Незападный способ производства К.Марксом был назван азиатским, так как первые описания подобного способа производства были основаны на материале стран Азии. Однако выяснилось, что он существовал не только в Азии, но и в Африке, и в Америке (работы А.Дробана, К.Виттфогеля, Р.Гаради, Р.Нуреева, Ю.Семенова, Н.Старикова и др.)³. В марксистской литературе азиатский способ производства первоначально трактовался как промежуточная формация между первобытностью и рабовладением. Однако в 70-80-х гг. XX века в советском обществоведении появились работы Л.Васильева, А.Коротаева, Н.Крадина, А.Фурсова, отражающие различия в развитии западных и восточных обществ, правда при этом уже выходя за рамки собственно марксистской теории. Таким образом, даже в ортодоксальном западнцентристском марксизме особняком стоит концепция азиатского способа производства, по существу, констатирующая прямое влияние восточных традиций и психологии на характер и уровень развития производственных отношений.

Формирование типа хозяйственного уклада как интегративной подсистемы общества зависит от детерминант социального действия, т.е. устойчивых правил, формирующих характер взаимодействия между членами общества и принципы устройства общественной жизни, определяющих массовое поведение и порождающих, провоцирующих определенные ценностные установки. Соответственно, социокультурные факторы становятся доминантами в точках перехода-выбора, определяя направление и способ жизнедеятельности социума, и опосредствованно материализуются в хозяйственном укладе, формируя экономический базис общества, который детерминирует общественное развитие (в рамках локальной цивилизации наблюдаемо, эмпирически фиксируемо формационное развитие). Доминанты и детерминанты находятся в единстве и

³ См., например: **Семенов Ю.** Об одном из типов традиционных социальных структур Африки и Азии: прагосударство и аграрные отношения // Государство и аграрная эволюция в развивающихся странах Азии и Африки. М., 1980; **Нуреев Р.** Азиатский способ производства и социализм // Вопросы экономики, 1990, №3.

постоянно взаимодействуют; результатом подобного взаимодействия выступает многовариантность форм существования обществ.

Зависимость экономического уклада, инновационной направленности экономики и способности к модернизации от типа культуры выводят в своих работах Л.Харрисон и С.Хантингтон, доказывая, что культурная специфика разных стран оказывает влияние на их политическое, социальное и экономическое развитие⁴. Факт детерминации особенностями исторического и культурно-психологического развития соответствующего общества национальной модели рынка нашел отражение в ряде теоретических публикаций об институциональных матрицах и специфике трансформаций постсоветского пространства (М.Ельчанинов, О.Бессонова, Т.Заславская, С.Кирдина, Р.Нуреев, В.Федотова). Фиксируемая исследователями редистрибутивная (К.Поланьи), распределительная (С.Кирдина), рентная (В.Дементьев), раздаточная (О.Бессонова), политарная (Ю.Семенов) экономика есть суть проявления азиатского способа производства, в котором не рынок, а сдача-раздача – это неизменные константы, а иерархическая система – это изменяемый компонент⁵.

Меняя только исторические формы своих базовых институтов, различные системы хозяйствования – рыночные и раздаточные экономики – на протяжении всемирной истории и в настоящее время продолжают свое поступательное развитие безотносительно к ресурсной обеспеченности или изменениям интересов и знаний хозяйствующих субъектов. Например, Ю.Семенов прослеживает присущий российскому обществу (окончательно сформировавшийся в XIV-XV вв.) азиатский способ производства в неополитаризме СССР, оформившемся после победы Великой Октябрьской Революции 1917г.⁶ Речь не идет об особых типах экономической деятельности со своими уникальными закономерностями. Социальные законы, в том числе законы экономики, реализуются своей имманентностью, но они опосредуются культурной средой с

⁴ Харрисон Л., Хантингтон С. Культура имеет значение: Каким образом ценности способствуют общественному прогрессу. М., 2002; Харрисон Л. Главная истина либерализма: Как политика может изменить культуру и спасти ее от самой себя. М., 2008.

⁵Бессонова О. Раздаточная экономика как российская традиция // Общественные науки и современность. 1994. № 3.

⁶ Семенов Ю. Политарный («азиатский») способ производства: сущность и место в истории человечества и России. М., 2008.

доминирующей в ней ментальностью, то есть рассмотренной нами выше цивилизационной спецификой, со своими собственными социальными регуляторами. В соответствии с концепцией, предложенной С.Кирдиной, обществам с Х-матрицей присущи редистрибутивная экономика, унитарное политическое устройство, коммунитарная идеология, с превалированием «Мы» над «Я», а обществам с Y-матрицей – рыночная экономика, федеративное политическое устройство и субсидиарная идеология с приоритетом «Я» над «Мы». ⁷ Согласно С.Кирдиной, в институциональной структуре обществ действуют одновременно базовые (доминирующие) и комплементарные (дополнительные) институциональные матрицы. Это означает, что институты рынка сосуществуют с институтами редистрибуции, демократия и федерация – с принципами унитарности и централизации, а субсидиарные личностные ценности в общественном сознании уживаются с ценностями коллективными, коммунитарными. Принципиальное положение теории заключается в том, что история стран характеризуется устойчивым доминированием одной матрицы, и эта доминирующая матрица определяет рамки и пределы действия комплементарных институтов. Доминирование Х или Y-матрицы имеет «вечный» характер и определяет социальный тип общества. Доминирующая матрица означает способ социальной интеграции, найденный социумом в условиях проживания на тех или иных пространствах.

Таким образом, программы поведения аккумулированы исторически, а системообразующим фактором самих культурных феноменов и программ поведения выступают функциональные особенности каждого фрагментарного аспекта культуры, их жизненная полезность и востребованность. Именно локальная культура, испытывая воздействие, например, экономических институтов, обуславливает экономическое мышление и соответственное поведение индивидов, сферу деятельности экономических субъектов, особенности рынка труда, безработицы и т.д. И игнорированием именно социокультурного фактора объясняются катастрофические последствия попыток волюнтаристских социальных преобразований.

⁷ Кирдина С. Моделирование общественных систем на основе теории институциональных матриц // Возможности теоретического моделирования в познании сложных социальных систем. Материалы научного семинара. Вып. № 3. М., 2012, с. 10.

Со времени возникновения человеческого общества Ойкумена подразделялась на центр и периферию, состоящую из инфериорных обществ. Однако только обществам с Y-матрицей удалось в силу обусловленной вектором развития экспансии создать мировую капиталистическую систему, когда вовлеченные в эту орбиту страны оказались в разной степени, но в периферийно-колониальной зависимости, став объектами эксплуатации. Ю.Семенов по этому поводу отмечает: «Когда в эти страны в результате влияния Запада начал проникать и развиваться капитализм, то он там приобрел иной характер, чем он имел в странах центра. Результатом супериндукции капиталистического мирового центра, как правило, становится не супериоризация, а латерализация стран периферии. Возникший в них капитализм был зависимым, был тупиковым вариантом этой формы эксплуатации человека человеком. Так стали существовать два отличных друг от друга капиталистических способа производства: капитализм центра (ортокапитализм) и периферийный капитализм (паракапитализм). В социоисторических организациях центра продолжала существовать ортокапиталистическая общественно-экономическая формация, в периферийном мире формировалась и сформировалась паракапиталистическая общественно-экономическая параформация»⁸. Определяется такой экономический уклад многочисленными исследователями проблемы как «пара-», «квази-», «лже-», «сгону-» капитализм, ибо капитализмом западного образца в его полноценном понимании с соответствующими мотивациями, легитимными источниками прибыли, транспарентными правилами биржевой игры, реальным рынком и т.д. он не является, и стать таковым не сможет в силу вышеизложенных причин. Мы определяем такой порядок вещей как максимально возможное приспособление периферийных доноров под нужды и потребности метропольного капитализма, бесперебойного функционирования западного капитала. Параформацией, т.е. неполноценным общественным устройством, она становится в силу тупикового пути и невозможного в перспективе развития данных культурно-исторических типов как несоответствующих собственной цивилизационной матрице, а значит, такая формация противоречит

⁸ Семенов Ю. В.И.Сергеевич, его труд «Древности русского права» («Русские юридические древности») и проблема исторического пути Руси-России // Вступительная статья в книге Сергеевич В.И. «Древности русского права: Территория и население». В 3-х томах. Т. 1, М., 2007, с. 82.

логике собственного имманентного развития и является в историческом измерении временной.

Выводы:

Ни одно общество не может остаться в стороне от действия экзогенных факторов, но заимствованные идеи, институты и технологии должны быть приспособлены к эндогенному этносу, с целью сохранения состояния гомеостаза отдельной социальной системы, существования собственного культурно-исторического типа. Социокультурная составная константа конкретного общества, будучи системообразующим компонентом, стремится к сохранению гомеостаза, состояния относительной стабильности системы. Сохраняя собственное матричное ядро, система проводит парциальную (фрагментарную), частичную модернизацию, т.е. коррекцию определенных параметров, в которых имеется отставание, с целью повышения собственной стойкости и жизнеспособности. При этом конструктивные изменения внутрисистемны и происходят в пределах существующего порядка, не уничтожая его основ, несущих институциональных структур. Относительно стойкие константы сохраняют народы и нации как целостные социальные организмы, которые развиваются путем постепенных качественных преобразований, но сохраняют при этом родовой социально-культурный генотип. Модернизация в этом случае выступает как рефлексия социальной системы на экзогенное воздействие, как средство сохранения гомеостатичного, относительно стабильного, состояния системы⁹.

РЕЗЮМЕ

В статье анализируются основные положения идеи цивилизационных матриц с точки зрения применимости в анализе социальных изменений. Подтверждено, что сохранение интегративных качеств системы после прохождения бифуркационных точек в своем развитии обусловлено комплексом устойчивых социокультурных констант, компонентов цивилизационной матрицы; социальная модернизация в этом случае выступает как адекватная защитная реакция на изменение средовых условий, средство поддержания относительно гомеостатичного состояния системы.

Ключевые слова – цивилизационная матрица, институциональные ядра, детерминирующие факторы, социокультурная доминанта, императивы,

⁹ **Погосян В.** Социальная модернизация: стратегия выживания. М., 2009.

инвариант, социальные изменения, азиатский способ производства, социальная модернизация.

ՔԱՂԱՔԱԿՐԹԱԿԱՆ ՄԱՏՐԻՑԸ ՈՐՊԵՍ ՀԱՍԱՐԱԿԱԿԱՆ ԶԱՐԳԱՑՄԱՆ ԴՈՄԻՆԱՆՏ

ՎԱՐԴԳԵՍ ՊՈՂՈՍՅԱՆ

Հոդվածում վերլուծվում են քաղաքակրթական մատրիցների գաղափարի հիմնական դրույթները սոցիալական փոփոխությունների վերլուծությունում կիրառելու նպատակով: Հաստատվում է, որ հասարակական զարգացման ընթացքում երկատոմն անցնելուց հետո համակարգի ինտեգրացիոն հատկությունների պահպանումը պայմանավորված է քաղաքակրթական մատրիցի կայուն սոցիալ-մշակութային բաղադրիչներով. սոցիալական արդիականացումը այս դեպքում հանդես է գալիս որպես միջավայրի փոփոխվող պայմաններին համարժեք պաշտպանական պատասխան, համակարգի հարաբերական հեմոստազ կարգավիճակի պահպանման միջոց:

Բանալի բաներ – քաղաքակրթական մատրից, ինստիտուցիոնալ միջուկ, գերիշխող սոցիալ-մշակութային բաղադրիչ, հրամայականներ, անփոփոխություն, սոցիալական փոփոխություններ, արտադրության ասիական եղանակ, սոցիալական արդիականացում:

CIVILIZATIONAL MATRIX AS A DOMINANT OF SOCIAL DEVELOPMENT

VARDGES POGOSYAN

The article analyzes the main provisions of the idea of civilizational matrix in terms of applicability in the analysis of social changes. It is confirmed that preservation of the system's integrative qualities after passing the bifurcation points in their development is conditioned by a complex of stable socio-cultural constants, components of the civilizational matrix; social modernization in this case acts as an adequate protective response to the changing environmental conditions, a means of maintaining relative homeostasis system status.

Key words – civilizational matrix, institutional core, determining factors, socio-cultural dominant, imperatives, invariant, social changes, the Asiatic mode of production, social modernization.