

НЕКОТОРЫЕ ПОНЯТИЙНЫЕ УТОЧНЕНИЯ В СОЦИОЛОГИЧЕСКОМ АНАЛИЗЕ ТРУДОВОГО ПОВЕДЕНИЯ

АРЕГ САФАРЯН

Теоретический социологический анализ неизбежно начинается с уточнения содержания понятий, которые характеризуют исследуемое явление. Такое уточнение позволит затем перейти к операционализации понятий в качестве инструментария эмпирического социологического исследования для верификации выдвинутых теоретических положений.

В связи с этим, социология труда ориентирована на предмет, который, при кажущейся его очевидности, в действительности содержит целый комплекс вопросов, которые необходимо прояснить. Эти вопросы затрагивают как содержание самого понятия «труд» и «трудовое поведение», так и необходимость развести эти понятия со смежными, например, уточнить соотношение понятия «труд» с понятиями «фри-ланс» или «предпринимательство». Необходимо также идентифицировать четкую область применения понятия «трудовое поведение» и обозначить границы этого понятия, выделяя его среди других видов социального и экономического поведения.

Если в марксистской концепции труд интерпретируется как физическое усилие, позволяющее преобразовать элементы материального мира в продукты, соответствующие принятым в обществе представлениям о потреблении, то в неоклассическом микроэкономическом анализе труд изучается, прежде всего, как ресурс, который выступает товаром на рынке и становится одновременно предметом производственного потребления, поскольку рабочая сила расходуется в производственном процессе, и источником прибавочной стоимости, поскольку именно человек свободен создавать новую стоимость, в то время как оборудование (овеществленный труд) лишь переносит ее.

Эта двойственность оценки труда с точки зрения современной экономической науки и социологического анализа, в которых труд составляет один из центральных предметов изучения, приводит к тому, что отдельные его составляющие переоцениваются или недооцениваются.

Можно предложить следующее дихотомическое разделение интерпретации понятия «труд» в современных социально-экономических исследованиях:

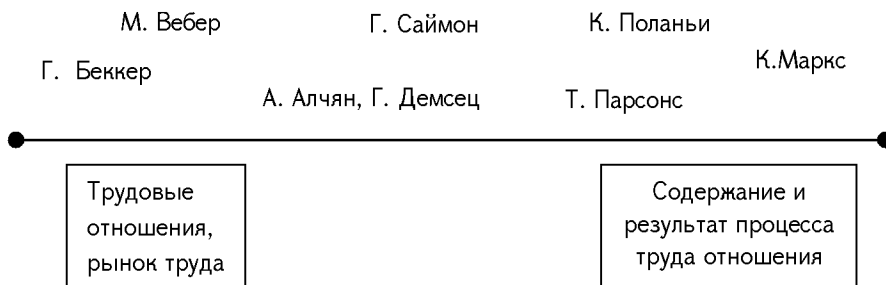


Рис.1 Интерпретация понятия «труд» в социально-экономических исследованиях

В отличие от марксистского анализа труда и от структурного функционализма Т. Парсонса, для которого труд составлял основное содержание экономической подсистемы общества по эффективной организации удовлетворения потребностей членов общества, М. Вебер описывал труд, по преимуществу, с точки зрения его применения в организации с учетом рациональной бюрократии как модели эффективного управления крупной системой производственного предприятия.

Концепция человеческого капитала Г. Беккера ориентирует на выявление, осмысление и формализацию процессов принятия решения о найме работника и инвестировании в его компетенции и квалификацию.

К. Поланьи в известной работе «Великая трансформация» показывает, что развитие рыночной экономики связано с выводом на рынок, с включением в рыночные отношения самых различных объектов, материальных и нематериальных, в т.ч. превращение труда в товар. Вместе с тем, фундаментальные ресурсы хозяйственной деятельности человека и институты – земля, труд и деньги – не могут полностью трансформироваться в товар и становятся фиктивными товарами. Этому препятствуют как моральные ограничения, налагаемые на повседневное принятие решений и выбор в действительности реализуемых моделей экономического поведения, так и неспособность рынков обеспечивать эффективное обращение этих товаров и воспроизводство денежных, земельных, трудовых отношений без вмешательства такого общего социально-управленческого института, как государство в его функции общественного регулятора.

С социологических позиций можно обнаружить, что в рыночной экономике, основанной на обладании и обмене правами собственности, отношение найма является специфическим способом установления иерархии между экономическими агентами. Для Г. Саймона отношение найма означает передачу полномочий в принятии решений одних агентов другим в силу разницы их положения в институциональной среде. Наемные работники отказываются целиком или частично от права принимать решения и передают его нанимателям, более склонным к принятию риска, в обмен на гарантию (пусть относительную) стабильного дохода, то есть зарплаты.

В отличие от Г. Саймона, А. Алчян и Г. Демсец отрицали влияние власти и иерархии на отношения найма. Наем для них является контрактным отношением, ничем не отличающимся от других контрактов, заключаемых на рынке. Наемные работники предпочитают подчиняться лицу, наделенному распорядительной ролью и составляющему часть администрации компании, в чьи обязанности входит получение информации, ее переработка и совершенствование процесса согласования действий и использования потенциала работников. Прибыль в этой концепции выступает как право на остаточный доход и представляет собой вознаграждение за риск, который принимают на себя предприниматель и администрация предприятия.

Содержательный анализ труда, ориентирующий на процесс творчества, созидания и личностной самореализации индивида в производительной трудовой деятельности, в ходе советского периода приобрел дополнительное социально-управленческое звучание и окрас: как показали исследования В.А. Ядова Г.А. Цветковой Н.Н. Покровской, А.К. Саакяна и др., доктрина трудовой сущности человека отвечала требованиям идеологии и одновременно выступала инструментом компенсационного менеджмента, отражая мотивирование сотрудников предприятий на основе личностных потребностей и интересов, выражавшихся в содержании труда.

Как показали Н.Н. Дорошенко и другие авторы в своем исследовании, сегодня в системах государственного регулирования и социальной регуляции распространяется сервисная модель, т.е. человеческие отношения сводятся к эквивалентному обмену взаимными услугами, а экономическая подсистема общества может быть описана в социологическом анализе на основе интеракционизма, а с экономико-управленческой точки зрения – как транзакционная система, ключевыми ресурсами которой выступают знания и коммуникации.

Таким образом, сегодня социологическое и социально-экономическое исследование понятий «труд» и «трудовое поведение» может опираться на некоторое сочетание признаков этих понятий, которые могут быть в краткой форме сведены в следующую таблицу:

Таблица 1

Дихотомия содержательной и интеракционистской
интерпретации понятия «труд»

	Содержание труда	Интеракции в труде
Базовое представление о труде	Преобразовательная созидательная деятельность человека	Эффективная система комбинирования ресурсов и обмена услугами (усилиями)
Оплата труда отражает	Вклад в создание продукта, потребляемого результата	Договоренности и результаты распределения функций, соответствует ситуативному определению ценности каждой функции и роли
Содержание понятия «экономика»	Субстантивное содержание понятия, «народное хозяйство»	Формальное содержание понятия, «экономическое пространство», рынок или транзакционная система
Ориентация на	Создание результата	Распределение результата
Учет других функций	На основе классовой теории оцениваются как ненужные и посторонние	Учитываются коммуникации, регуляция, обработка информации и др. функции в процессе производства благ
Базовые социальные элементы	Социальные группы, отношения собственности	Распределение функций в процессе труда
Социо-культурные основания	Справедливость	Доступ к ресурсу как источник доминирования и инструмент давления
Технические основания	Технология производства блага, оказания услуги	Коммуникационные и информационные технологии
Основной элемент	Материал (ресурс), данный природой	Правила игры и соглашения, вырабатываемые в ходе переговоров

Первая интерпретация понятия «труд» ориентирована на преобразование ресурсов и получение конкретного, воспринимаемого и подлежащего использованию результата труда. В этом случае принято говорить о хозяйственном поведении. Экономика в данном случае понимается как одна из главных подсистем общества, преимущественно адаптивного, по Т. Парсонсу и Н. Смелзеру, назначения, как некий механизм производства обобщенно понимаемых ресурсов.

Вторая интерпретация данного понятия направлена на взаимодействие, процедуры и поведенческие модели, социальные нормы и практики отношений, которые возникают по поводу хозяйственного поведения, т.е. по поводу доступа, распределения и преобразования ресурсов. В этом случае обычно говорят об экономике. А.Л. Слободской выделяет две стороны развития хозяйственной деятельности: техническую и социокультурную, при этом социокультурная компонента социологического анализа хозяйственной деятельности играет определяющую роль в выборе способа создания ценности (продукта, товара, услуги, результата проекта) на основе отношений, возникающих в области хозяйствования.

В.В. Радаев выделяет два значения экономического:

- ⇒ формальное значение, вытекающее из логического взаимоотношения результатов и затрат и образующееся вокруг понятий выбора и ограниченности ресурсов, поиска оптимальных способов использования средств для достижения максимального результата;
- ⇒ субстантивное значение, указывающее на зависимость человека от природы и ее продуктов, на необходимость материального обеспечения воспроизводства человеческого рода, сконцентрированное на целях экономики как сферы, обеспечивающей выживание и составляющей специфическую область жизнедеятельности человека.

К. Поланьи утверждает, что эти два значения имеют мало общего между собой, только реальное значение термина «экономический» может быть применено для эмпирического исследования экономической деятельности и трудового поведения.

Институционализация социальных практик закрепляет способы взаимодействия хозяйствующих субъектов с конкретной материально-технологической средой, которые позволяют получать оптимальный социально-экономический результат в долгосрочной перспективе, сохраняя целостность и не-

прерывность хозяйственной деятельности в обществе. В экономических институтах фиксируются, существуют и развиваются основные формы экономической интеграции каждого конкретного общества.

В связи с этим вопросы социально-экономического исследования труда опираются на выявление собственно содержания понятия «труд» и «трудовые отношения», при этом социологический анализ сосредоточен на социокультурном обосновании содержательных трактовок труда и на изучении отношений, интеракций между социальными субъектами по поводу создания благ и удовлетворения потребностей.

С этой точки зрения труд является глубоко интегрированным в социальную ткань элементом деятельности человека в современном обществе.

Литература

1. Polanyi K. La Grande Transformation. Aux origines politiques et économiques des notre temps. – Paris: Gallimard, 1983.
2. Поланьи К. Саморегулирующийся рынок и фиктивные товары: труд, земля и деньги // THESIS. – 1933. Т.1. – Вып. 2. – с. 10–17.
3. Simon H. A. Formal Theory of the Employment Relationship // Econometrica. – 1951. 19(3). – p. 293–305.
4. Alchian A. Economic forces at work. – Indianapolis, 1977; Demsetz H. Efficiency, competition, and policy. Vol. I-II. – Oxford, 1988.
5. Ядов В. А. Отношение к труду: концептуальная модель и реальные тенденции // Социологические исследования – 1983. – №3. – с. 16–25.
6. Цветкова Г. А. Состояние и трансформация мотивации трудовой деятельности в условиях перехода к рынку. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата социологических наук. – М.: РАУ. – 1994. – 16 с.
7. Покровская Н.Н. Труд: макроанализ // Личность и Культура, 2012. – №4. – с. 27–29.
8. Саакян А.К., Оганян К.М., Покровская Н.Н., Бахшян А.Ж. Ценностные ориентации в трудовом поведении и кросс-культурное исследование трудовой миграции. – Ереван: «Эдит Принт», 2012. – 372 с.
9. Parsons T., Smelser N. Economy and society. – New York: Free press, 1956.
10. Слободской А.Л. Экономическая психология постсоветского пространства // Личность и Культура. – 2001. – №5/6. – с. 33–42.
11. Радаев В.В. Экономическая социология: курс лекций. – М: Аспект Пресс, 1997.
12. Поланьи К. Два значения термина «экономический» // Неформальная экономика: Россия и мир. – М.: Логос, 1999. – с. 498.

РЕЗЮМЕ

Автор рассматривает очень актуальный вопрос трудового поведения. Важным является то, что автор в своей статье показывает двойственность труда. В частности, он представляет труд как ресурс, который выступает товаром на рынке. В обобщении автор показывает, что труд является глубоко интегрированным в социальную ткань элементом деятельности человека.

Ключевые слова - труд, поведение, социология труда, концепция, капитал, модель.

ԱՇԽԱՏԱՆՔԱՅԻՆ ՎԱՐՔԻ ՍՈՑԻՈԼՈԳԻԱԿԱՆ ՎԵՐԼՈՒԾՈՒԹՅԱՆ ՈՐՈՇ ՀԱՍՎԱՅՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ՃՇԳՐՏՈՒՄՆԵՐ

ԱՐԵԳ ՍԱՖԱՐՅԱՆ

Հեղինակը քննարկում է աշխատանքային վարքի հետ կապված շատ հրատապ հարց, ցույց տալիս աշխատանքի երկակիությունը: Մասնավորապես Ա.Սաֆարյանն աշխատանքը դիտարկում է որպես ռեսուրս, որպես շուկայական ապրանք: Ընդհանուր առմամբ հեղինակը ցույց է տալիս, որ աշխատանքը խորապես ինտեգրված է մարդկային սոցիալական գործունեությանը:

Բանալի բառեր - աշխատանք, վարքագիծ, աշխատանքի սոցիոլոգիա, հայեցակարգ, կապիտալ, մոդել:

REFINEMENT OF SOCIAL ASSESSMENT OF LABOR BEHAVIOR

AREG SAFARIAN

The author investigates a very topical issue of labor behavior, the duality of labor. In particular, Safarian envisages labor as a merchandise. The writer predominantly shows that working is a phenomena deeply integrated into the human social activities.

Key words - work, behavior, sociology of work, concept, capital model.