

МОДЕРНИЗАЦИЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ ИНТЕРЕСОВ  
РЕСПУБЛИКИ АРМЕНИЯ В ПРОЦЕССЕ СТАНОВЛЕНИЯ  
ЕВРАЗИЙСКОГО СОЮЗА

С развалом СССР в начале 90-ых годов постсоветское пространство активно включилось в процесс глобализации и вестернизации, тем самым рассчитывая за счет быстрой интеграции внедрить новейшие технологии и технику, а также с помощью либерально-демократических ценностей осуществить эффективное государственное управление, способствовать становлению гражданского общества. Именно данный исторический процесс позволил американскому политологу Ф.Фукуяме говорить о “конце истории”, имея в виду, что “Слабость сильных государств — это значит, что многие бывшие авторитарные страны стали демократическими, в то время как бывшие посттоталитарные страны стали просто авторитарными, если не демократическими”<sup>1</sup>.

Но сохранение ядерного потенциала, ядерного статуса и места в постоянном совете СБ ООН позволило РФ в тяжелейший для страны период демонтажа народно-хозяйственного комплекса, кризиса политического развития и межэтнических распрей, сохранить территориальную целостность, отстаивать национальные интересы страны на мировой арене, а также проводить политику трансформации политических и экономических институтов с целью установления в стране либерально-демократических ценностей.

С приходом в 2000 году к власти в РФ президент В.Путин, основываясь на геополитических интересах страны, отказывается от политики линейного развития и приступает к реализации новой многовекторной политики, основывающейся не только на перенимании западных моделей развития, но также на осознании необходимости диверсификации полюсов силы в мире. Путину удалось устранить угрозу распада государства и, в основном, преодолевая кризисы политического развития, стабилизировать политэкономическую ситуацию РФ. Параллельно РФ стремилась всячески усилить интеграционные процессы на постсоветском пространстве как в рамках СНГ, так и за счет создания новых межгосударственных организаций, в частности, ОДКБ, ЕврАзЭС, а с первого января 2012 года стартовало ЕЭП, куда вошли РФ, Белоруссия и Казахстан - объединение

<sup>1</sup> Ф. Фукуяма, Конечная история и последний человек,  
[http://rovallib.ru/read/fukuyama\\_frensis/konets\\_istorii\\_i\\_posledniy\\_chelovek.html#119041](http://rovallib.ru/read/fukuyama_frensis/konets_istorii_i_posledniy_chelovek.html#119041)

вышеназванных государств Таможенного союза, представлявшего собой предшествующий этап. Атлантическая цивилизация, как называет евразиец А.Дугин государства НАТО во главе с США, между тем продолжает экстенсивное расширение за счет постсоветского пространства. Россия понимает, что в деле выработки концепций диверсификации в 21 веке огромную роль играют страны так называемого «третьего мира», которые за последние десятилетия успели превратиться из «REST» (как назвал их Хантингтон) в акторов международных отношений. Основываясь на концепции многополярного мира, РФ укрепляла отношения с Индией и Китаем в своем стремлении создать альтернативный полюс Атлантической цивилизации, а также создать предпосылки для сохранения национальной идентичности государства в условиях глобализации. Внешним проявлением деятельности в контексте данных стремлений стали ШОС и БРИК, которые в значительной степени были призваны решать данную задачу. Именно усиливающийся «развивающийся мир» призван решить задачу формирования условий равноправного мирового сотрудничества через создание альтернативы существующему мировому полюсу в виде США. Именно в траектории данной нелинейной политики развития Путин выдвигает механизм поддержания баланса сил и создания альтернативного полюса силы на мировой арене – Евразийского союза (ЕвС).

Евразийство (Е.) – идеократическое геополитическое и социально-философское учение, морфологический комплекс идей и интеллектуальное движение, конституировавшиеся в 1921г. в среде российской эмиграции и сохраняющие идейно-политический потенциал до начала 21 в. Основателями и ведущими идеологами движения Е. выступили Г.Флоровский, Л.Карсавин, Н.Алексеев, Г.Вернадский, Б.Вышеславцев, Н.Трубецкой, Р.Якобсон, В.Ильин и др. Опираясь на социологическо-географические выводы В.Ключевского, Н.Данилевского, С. Соловьева, теоретики Е. акцентировали не только актуальность противопоставления России-Евразии и Западной Европы, но и подчеркивали потенциальную значимость основополагающих традиционной и модернизированной триад российской ментальности: "православие - самодержавие - народность", "централизация - дисциплина - самопожертвование"<sup>2</sup>. С этой точки зрения интересен подход Л.Гумилева в книге «Ритмы Евразии: Эпохи и цивилизации»: «ВОПРОС: По поводу союзников – Вы не могли бы сейчас указать, кто они, нынешние союзники России?

– Ей-Богу, не могу, не сейчас. Я очень долго болел, у меня был инсульт, и я не знаю, что делается в мире. Знаю одно и скажу вам по

<sup>2</sup> Новейший философский словарь, [http://www.gumer.info/bogoslov/Buks/Philos/fil\\_dict/247.php](http://www.gumer.info/bogoslov/Buks/Philos/fil_dict/247.php)

секрету, что если Россия будет спасена, то только как евразийская держава и только через евразийство»<sup>3</sup>.

Американский политолог С.Хантингтон, по мнению А.Дугина, откровенно охарактеризовал общий баланс сил в мировой политике формулой «the West against the Rest» – «Запад против всех остальных». «В нашей схеме это будет означать не что иное, как атлантизм против евразийства, или Море против Суши. Но эта формула в нашем мире рассматривается только с одной стороны – со стороны Моря. Создается впечатление, что глобальный Запад, «the West», создает планетарный порядок по своим шаблонам, а «все остальные», the Rest, просто путаются у него под ногами, мешая осуществлять задуманное. Евразийство как метод предлагает посмотреть на ситуацию глазами этих «всех остальных», глазами the Rest... В конфликте сошлись не прошлое и будущее, но разные версии будущего, произрастающие из разного прошлого».<sup>4</sup> В данном контексте особую важность приобретает концепция американского политического аналитика Ф.Закария «Подъем остальных»<sup>5</sup>, где он, анализируя ситуацию, пишет, что «сейчас же мы переживаем третий серьезный сдвиг современной эпохи. Его можно было бы назвать «подъемом остальных». На протяжении последних десятилетий в странах всего мира происходил дотоле немыслимый экономический рост. И хотя в каждой из них имели место и взлеты, и падения, общая тенденция все же недвусмысленно говорила о подъеме. Этот рост был наиболее заметным в Азии, но теперь он не ограничивается ею. Поэтому называть эту переменную «подъемом Азии» было бы неточно. В 2006 и 2007 годах рост экономики в 124 странах составлял 4 процента или более. В это число входят более 30 африканских стран - две трети континента»<sup>6</sup>. Соглашаясь с Ф.Закария, подчеркнем, что процесс установления равноправных партнерских отношений между большой группой государств по всему миру уже стартовал. Вопрос остается открытым относительно траектории движения и формата ЕвС. Отталкиваясь от самого названия Союза, можно предположить географическую детерминанту в самом названии, то есть Союз в таком случае должен будет охватить весь Евразийский материк, а может даже и выйти за его пределы. В современных общественно-политических реалиях данный подход если не утопичен, то, по крайней мере, очень сложно осуществим, поскольку слишком много серьезных

<sup>3</sup> Л.Гумилев, Ритмы Евразии, [http://royallib.ru/read\\_gumilyov\\_lev/nitmi\\_evrazii\\_epohi\\_i\\_tvivihztsii.html#38383](http://royallib.ru/read_gumilyov_lev/nitmi_evrazii_epohi_i_tvivihztsii.html#38383)

<sup>4</sup> А.Дугин, «Геополитика постмодерна», [http://royallib.ru/book/dugin\\_aleksandr/geopolitika\\_postmoderna.html](http://royallib.ru/book/dugin_aleksandr/geopolitika_postmoderna.html)

<sup>5</sup> F Zakaria, «The Post-American World», NY London 2008

<sup>6</sup> Там же, с.2

игроков с несовпадающими интересами расположены в этом ареале, что заранее снимает возможность одновекторного осуществления национальных интересов каждого из акторов, будь то РФ, Китай, ЕС. Объединение же вокруг только одной общей идеи противостояния США не приведет к ощутимым результатам в рамках создания Союза. Если отталкиваться от того, что уже наработано, то можно отметить, что ядром ЕвС станет ЕЭП, включающее на сегодняшний день РФ, Белоруссию и Казахстан. Как дальше станет развиваться гипотетический Союз, покажет время. Так, бывший премьер-министр России, академик Е.Примаков считает, что «нет необходимости торопиться с включением в Союз новых членов. Необходимо грамотно взвешивать такое обстоятельство, как готовность государства-кандидата на вступление. Необходимо учитывать опыт Европейского союза, поскольку Евросоюзу казалось, что чем он шире, тем он мощнее, но оказалось, что от этого и начались его беды»<sup>7</sup>. И действительно, сегодня на наших глазах разворачивается политический кризис в ЕС, ставший последствием финансово-экономического кризиса как о всем мире, так и в ЕС. Основная проблема оказалась именно в неравномерности развития экономик стран-членов ЕС, а также нежелания других членов тащить на своих плечах всю ношу ЕС. Так что, прежде чем создавать и далее уже расширять Союз в количественном отношении, необходимо будет задуматься, насколько данный шаг поспособствует усилению и укреплению данной структуры, а не его развалу.

Евразиец Дугин выделяет семь уровней Евразийства:

- Евразийство на глобальном, мировом уровне. Здесь автор противопоставляет евразийство атлантизму, и собирает вокруг этой идеи всех противников атлантизма, как на материке Евразия, так и за его пределами.

- Противопоставление «старого» и «нового света», который Дугин обозначает термином «континентализм». В данном случае ЕвС простирается от Владивостока до Дублина, от Атлантики до Тихого океана.

- ЕвС включает в себя Евразийский материк, а также Африку до Субтропической Сахары.

- Создание ЕвС на базе российско-азиатской интеграции, где затрагиваются не все части евразийского материка, а преимущественно Россия, страны Центральной Азии, Афганистан, Иран и Индия. Речь идет о создании системы осей. Приоритетными здесь являются ось Москва – Тегеран и Москва – Дели; это две несущие конструкции евразийской меридиональной интеграции четвертого уровня. Наряду с ними существует более зыбкая ось, которая, не являясь парадигмальной, представляет все больший интерес, – это взаимоотношения по линии Москва – Анкара.

---

<sup>7</sup> <http://izvestia.ru/news/507752>

Обратим внимание на последний момент, в частности, на сближение с Турцией. Для Армении и всего армянства данный вопрос представляет особый интерес, поскольку возникает вопрос о том, как будет осуществляться данная интеграция в контексте армяно-турецких противоречий, не будут ли наши интересы пожертвованы укреплению оси Москва-Анкара или, наоборот, Армения выиграет от такой интеграции будучи в составе ЕвС. Вопрос остается открытым!

- Интеграция постсоветского пространства.

- Евразийство внутри России, представляющее собой некое мировоззрение, философию, смыслом и основным значением которой являются традиционализм, стратегический центризм и федерализм.

- Евразийство относится к различным регионам России.

Все вышеобозначенные уровни в случае успеха могли бы сыграть значительную роль в деле становления многополярного мира. Большинство государств мира рассматривают вопрос сотрудничества с Западом в контексте глобализации и вестернизации, когда встает вопрос является ли модернизация частью вестернизации или это два независимых процесса. Возможна ли модернизация общественно-политической и экономической систем с сохранением социально-психологической и национальной идентичности, к которой так стремятся многие государства. Вопрос, будет ли будущее современным или западным, более сложный, чем может показаться на первый взгляд. Единственный простой ответ: да. Единственный сложный ответ: посмотрите на конкретную страну, поймите ее прошлое и настоящее, ее культуру и традиции, как она приспосабливается к западному миру и модернизации. Я постараюсь сделать это, рассматривая две важнейшие растущие державы - Индию и Китай. Кроме того, это еще и наилучший способ понять новую геополитику. В конце концов, вызов, с которым нам предстоит столкнуться в будущем, - это не абстрактный вызов взглядов, а реальный вызов различных географий, историй, интересов и возможностей. Говорить о «подъеме Азии» - значит упустить нечто важное. Такого понятия, как «Азия», не существует - это западная конструкция. А составляют эту конструкцию множество различных стран - Китай, Япония, Индия, Индонезия, и все они по-своему ревностно и с подозрением относятся к своим собственным различиям. Мир из Китая и из Индии выглядит по-разному, не только потому, что они такие, какие они есть, а потому, что они именно там, где они есть. Великие перемены, происходящие сейчас в мире, в меньшей степени касаются культуры и в гораздо большей - власти<sup>9</sup>. В данном контексте создание ЕвС представляет

<sup>8</sup> А. Дугин, "Геополитика постмодерна",  
([http://royallib.ru/book/magin\\_aleksandr/geopolitika\\_postmoderna.html](http://royallib.ru/book/magin_aleksandr/geopolitika_postmoderna.html))

<sup>9</sup> F. Zakaria, "The Post-American World", p.86

собой хороший шанс для реализации этой задачи. Особую актуальность данная позиция принимает в свете Движения за альтернативную глобализацию (ДАГ). Сторонники альтернативного глобализации курса, отвергая нынешний ее ход, выступают против господства неолиберализма и за сохранение этнокультурной, национальной, социальной самобытности своих сообществ (communitarians): наций, стран, а также людей<sup>10</sup>. В этой связи ЕвС может выступить именно тем инструментом, который позволит обеспечить реализацию данной задачи. Причем данная постановка вопроса актуальна сразу в нескольких расширениях. В частности, вокруг идеи «Евразийства» возможным станет консолидировать все государства, стремящиеся противостоять глобализации в планетарном масштабе, принимая ее в качестве угрозы своим национальным интересам государства. Также данная конструкция может представить собой объединяющий фактор для Европы, стремящейся выйти из-под опеки Соединенных штатов Америки. Вместе с тем не секрет, что Азия также нуждается в сохранении собственных ценностей и недопущении потери собственного «Я». С другой стороны, принимая во внимание масштаб проекта, даже в случае распространения его только на постсоветское пространство, в рамках Союза должен быть обеспечен должный уровень отношения к национально-культурной идентичности каждой отдельной нации и государства, обеспечивающий не подмену понятий, а именно, «глобализации» - «евразийством», а возможность свободного развития для каждой культурной идентичности. Предполагается, что план В.Путина по возрождению ЕвС может стать своеобразной формой ДАГ, которая позволит на региональном уровне модернизировать политэкономическую составляющую с учетом обеспечения НИ (национальных интересов). В данном контексте особую актуальность приобретает проект В.Путина, опубликованный в октябре 2011 года в газете «Известия», о создании ЕвС. Последний предназначен не для реставрации СССР, а для тесной интеграции на новой ценностной, политической, экономической основе. Он предлагает «модель мощного наднационального объединения, способного стать одним из полюсов современного мира и при этом играть роль эффективной «связки» между Европой и динамичным Азиатско-Тихоокеанским регионом. В том числе это означает, что на базе Таможенного союза и ЕЭП необходимо перейти к более тесной координации экономической и валютной политики, создать полноценный экономический союз»<sup>11</sup>. ЕвС станет структурой, двери которой будут открыты для всех партнеров, и, в первую очередь, для государств-членов СНГ, а вступление в Союз станет добровольным. Развивая идею о создании ЕвС, Путин считает возможным

<sup>10</sup> <http://magazines.russ.ru/vestnik/2002/6/chell.html>

<sup>11</sup> <http://izvestia.ru/news/502761>

на начальном этапе конвергенцию с ЕС, а в дальнейшем и с другими региональными объединениями. С этой точки зрения В.Путин пишет: «Два крупнейших объединения нашего континента — ЕС и формирующийся ЕвС — основывая свое взаимодействие на правилах свободной торговли и совместимости систем регулирования, объективно, в том числе и через отношения с третьими странами и региональными структурами, способны распространить эти принципы на все пространство — от Атлантики до Тихого океана»<sup>12</sup>. И такое сотрудничество создаст реальные предпосылки для формирования мощного фронта, противостоящего полюсу-США, как допустим, предлагает Дугин. «Убежден, создание Евразийского союза, эффективная интеграция — это тот путь, который позволит его участникам занять достойное место в сложном мире XXI века. Только вместе наши страны способны войти в число лидеров глобального роста и цивилизационного прогресса, добиться успеха и процветания», — заканчивает Путин свою статью<sup>13</sup>. Одновременно В.Путин отмечает, что конструирование ЕвС является поэтапным процессом, включающим последовательное выполнение заранее заданных процедур, подготавливающих необходимые предусловия для создания ЕвС. В частности, определенные работы уже проделаны: так Путин подчеркивает, что несмотря на постоянную критику в адрес Содружества независимых государств, тем не менее, именно эта структура позволила оформить многоуровневую и разноскоростную интеграцию на территории бывшего СССР, в том числе создать Союзное государство России и Белоруссии. Организацию Договора о коллективной безопасности, ЕврАзЕС, Таможенный союз, которые являются важнейшими компонентами интеграционной политики РФ на постсоветском пространстве.

Для того чтобы определиться с ролью и местом РА в ЕвС необходимо понять, что нам даст вхождение в данный союз, какую трансформацию могут претерпеть НИ, и каким образом данная трансформация отразится на развитии общественно-политической, социально-экономической и других сторон жизни общества, личности и государства в целом. В данном контексте важно подчеркнуть, что в рамках становления ЕвС, на наш взгляд, РА в наибольшей степени интересуют две производные: во-первых, модернизация общественно-политических и экономических составляющих государства с сохранением социально-психологической и национальной идентичности. Во-вторых, совокупность позитивных и негативных составляющих ЕвС с позиции национальных интересов РА. Дело в том, что вхождение в ЕвС оставит мощный отпечаток как на внутренней, так и на внешней политике государства, потребует модерни-

<sup>12</sup> Там же

<sup>13</sup> Там же

зации и модификации многих подходов, и, в частности, НИ страны, лежащих в основе армянского государства до создания Союза. При этом необходимо подчеркнуть, что данная трансформация произойти должна при любом раскладе, независимо от того, войдет или не войдет Армения в ЕвС, поскольку изменится геополитическая ситуация в регионе, где расположена наша республика, причем в большинстве аспектов кардинально. На данном этапе исторического развития, ЕвС максимум может охватить постсоветское пространство, и то не все. А выделенные Дугиным уровни, за исключением последних двух, а также интеграции на постсоветском пространстве, по возможности будут носить партнерский характер, во всяком случае Москва будет всячески добиваться этого. Исходя из указанных реалий, попробуем проанализировать, каким образом изменится геополитическая реальность для РА в процессе становления ЕвС, как должны будут модернизироваться НИ с тем, чтобы гибко и оперативно реагировать на происходящие вокруг нас изменения. С какими новыми вызовами, угрозами столкнется наша страна и какие преимущества получит в процессе протекания вышеобозначенных событий. Президент Ассоциации политической науки Армении, доктор политических наук, научный эксперт по контртерроризму (США) Гайк Котанджян отмечает, что в западном обществоведении, при разнообразных трактовках, модернизация предстает как этап, связывающий две стадии в развитии человечества – традиционную и современную, представляя собой переходный период, являющийся “единственной исторически реальной революцией”, по мнению сторонников этой концепции.<sup>14</sup> Вместе с тем, в качестве трактовки НИ выделим подход, основывающийся на реальной оценке политической ситуации, предполагающий выявление жизненно важных приоритетов нации на конкретном этапе политического развития, одновременно создавая условия для модернизации самих НИ, основанных на идее сотрудничества с учетом как своих интресов, так и интересов других игроков, а также модернизации национального “Я”. В рамках такого подхода сохраняются только две общие цели: благополучие граждан и усиление мощи государства. Вопрос же о средствах и методах остается открытым, когда предпочтение в пользу выбора той или иной модели зависит от конкретной ситуации. Национальные интересы не являются чем-то застывшим во времени, а, наоборот, выступают в качестве процесса: процесса, отражающего, с одной стороны, дух времени, а, с другой, те представления и ценности, в реализации которых видится путь достижения процветания граждан и государства. По большому счету, таким образом в рамках модернизации должен осуществиться переход от реализации одних

<sup>14</sup> Г.Котанджян, “Этнополитология конфликта. Основы военной политики и национальной безопасности Армении”, с. 52

приоритетов в области жизненно важных интересов Армении к осознанию и осуществлению других, что, в свою очередь, станет производной от изменившихся геополитических реалий не только на Южном Кавказе, но и во всем мире. Именно по этой причине важен правильный расчет и выбор верной стратегии действий, с тем, чтобы правильно определиться с направлением, которое обеспечит динамичное развитие и благосостояние страны в долгосрочной перспективе, а не приведет к тупиковым ситуациям в процессе историко-политического развития страны. Важно понимать, что модернизировать НИ страны придется в любом случае, поскольку независимо от того, войдет Армения в Союз или не войдет, с ее созданием геополитическая реальность начнет претерпевать серьезные изменения. Но произойдет это, конечно, в том случае, если ЕвС сможет предстать в качестве отдельного полюса на мировой арене, на что, в целом, ее создание и направлено.

Дело в том, что на данном этапе развития между РА и ЕС осуществляется тесное взаимодействие по целому ряду направлений, в том числе выражающееся в помощи РА в осуществлении модернизации экономики страны в различных ее отраслях, начиная от сельского хозяйства и заканчивая развитием финансового сектора страны. Вместе с тем осуществляется тесное взаимодействие между армянскими и западными специалистами в области высоких технологий, что дает возможность доступа к новейшим технологическим решениям западных стран, кои и являются основными лидерами ИТ сферы. Также, именно основываясь на опыте западной цивилизации, проводится политика укрепления институтов демократии и гражданского общества, являющаяся для Армении одним из необходимых факторов, способных обеспечить динамичное и согласованное движение вперед. Только становление гражданского общества, консенсусный диалог между властью и обществом смогут создать атмосферу взаимного доверия и уважения, что станет залогом успеха во всех начинаниях. И в этом деле РА сегодня стремится использовать именно опыт запада. То же самое относится к решению многих других задач в стране. Также необходимо учитывать фактор наших соседей, в частности, Грузии и Азербайджана. В контексте текущих политических реалий можно однозначно утверждать, что Грузия в состав Союза не войдет. Более того, она продолжит политику интеграции с ЕС. А ее вхождение в ЕС и тем более в НАТО создаст серьезные проблемы для РА в виде сложнопреодолимых границ (с учетом жестких визовых условий для въезда на территорию стран-членов ЕС), которая, будучи и без того заблокированной Турцией и Азербайджаном, будет отрезана и от Грузии. Согласимся, что в ближайшее время перспективы вступления Грузии в эти структуры невелики, но построение ЕвС тоже не дело одного дня.

Возникает вопрос, как будет решаться проблема армяно-грузинского экономического сотрудничества, не осложнится ли доступ РА на территорию Грузии как транзитной страны, через которую осуществляется 70% товарооборота Армении. Недаром во время своего визита в Ереван генсек ОДКБ Н.Бордюжа заявил, что у Армении есть особый статус в организации в силу географического положения и неимения общих границ с государствами-членами ОДКБ. Также необходимо помнить про существенную роль США и ЕС в вопросе урегулирования карабахского конфликта и в деле признания геноцида армян.

Таким образом, мы видим, что вхождение в ЕвС представляет собой серьезный вызов НИ Армении и требует тщательной разработки механизмов компенсации в том случае, если Армения тем не менее решит входить в состав Союза. С другой стороны, РФ является стратегическим союзником Армении. На территории страны расположена российская военная база, обеспечивающая безопасность страны, более того, Армения является активным членом ОДКБ. Именно Россия зачастую предоставляет вооружение нашей стране на льготных условиях, компенсируя тем самым миллиардные закупки оружия азербайджанской стороной, что позволяет сохранять хрупкий мир в регионе. Также российские пограничники совместно с нашими осуществляют охрану госграницы Армении. Помимо этого на сегодняшний день Россия является самым крупным инвестором в РА, осуществив по положению на 2011 год инвестиции порядка \$2,8 млрд<sup>15</sup>. Также Россия является основным поставщиком углеводородов в Армению, а многие стратегические объекты в стране находятся под российским управлением, в частности, армянская АЭС, а Севано-Разданский каскад ГЭС является собственностью российского ОАО «Интер РАО ЕЭС», и др. Другим основополагающим фактором армяно-российских взаимоотношений является роль российской стороны в посреднической миссии в рамках нагорно-карабахского конфликта. Таким образом, модернизация НИ должна будет заключаться в цивилизационном переосмыслении роли Запада, в приходе к осознанию важности национальной идентичности и культурного своеобразия армянской нации, поскольку слепое копирование западных идеалов считается сегодня высшей ценностью, а их значение – абсолютной истиной. Глобализация вместе со всем позитивным несет в армянское общество смывание тех устоев государства и общества, которые веками оберегали нашу нацию от исчезновения. Так, например, наплыв религиозных сект и смывание устоев армянской религии и церкви, все возрастающий индивидуализм и др. И в данном контексте евразийство сможет стать тем “фильтром”, который

---

<sup>15</sup> <http://www.vesti.ru/doc.html?id=446302>

позволит отсеивать нежелательные и опасные элементы, которые несет с собой глобализация. А рост «остальных» позволит РА успешно осуществлять данную политику. Также в данном контексте особую актуальность приобретает богатство РА электрической энергией с учетом недостатка в последней практически всех соседей. На сегодняшний день производство электрэнергии в стране превышает внутренний спрос, а потенциал для организации согласно экспертным оценкам значительно выше. И успешное осуществление энергетической дипломатии позволит РА частично интегрироваться в процесс обеспечения энергетической безопасности региона, что поспособствует повышению эффективности решения собственных задач энергетической безопасности, а также повышению политического веса РА в регионе. Все это говорит о необходимости продолжения взвешенного курса комплиментарности по отношению ко всем внешнеполитическим партнерам государства, обеспечения большей открытости и углубления сотрудничества как с ЕвС, так и с западной цивилизацией.

**Список использованных источников и литературы:**

1. А.Дугин, "Геополитика постмодерна",  
[http://rovallib.ru/book/dugin\\_aleksandr/geopolitika\\_postmoderna.html](http://rovallib.ru/book/dugin_aleksandr/geopolitika_postmoderna.html)
2. Г.Котанджян, "Этнополитология конфликта. Основы военной политики и национальной безопасности Армении". Ер., ИНСИ МО РА, 2010
3. Ф. Фукуяма, Конец истории и последний человек,  
[http://rovallib.ru/read/fukuyama\\_frensis\\_konets\\_istorii\\_i\\_posledniy\\_chelovek.html#119041](http://rovallib.ru/read/fukuyama_frensis_konets_istorii_i_posledniy_chelovek.html#119041)
4. Л.Гумилев, Ритмы Евразии,  
[http://rovallib.ru/read/gumilyov\\_lev/ritmi\\_evrazii\\_epohi\\_i\\_tsivilizatsii.html#38383](http://rovallib.ru/read/gumilyov_lev/ritmi_evrazii_epohi_i_tsivilizatsii.html#38383)
5. F Zakaria, "The Post-American World", NY London 2008
6. Новейший философский словарь,  
[http://www.gumer.info/bogoslov\\_Buks/Philos/fil\\_dict/247.php](http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/fil_dict/247.php)
7. <http://izvestia.ru>
8. <http://magazines.russ.ru>
9. <http://www.vesti.ru>

**Հայաստանի Հանրապետության ազգային շահերի մոդեռնիզացիան  
Եվրասիական Միության կայացման գործընթացում**

Տվյալ աշխատանքում դիտարկվում է ՀՀ ազգային շահի մոդեռնիզացումը Եվրասիական միության (ԵՎՄ) ստեղծման շրջանակներում: ՌԴ նախագահ Վ.Պուտինի մտահղացումը վերոնշյալ միության ստեղծման մասին առաջ բերեց հանրային և քաղաքական լայն քննարկումներ՝ Հայաստանի դերը և տեղը գտնելու այդ կառույցի մեջ: Աշխատանքում փորձ է կատարվում վերլուծել Հայաստանի ներկա գերքաղաքական իրավիճակը՝ բացահայտելով հնարավոր ձեռքբերումներն ու կորուստները ԵՎՄ-ի ստեղծման և կայացման փուլերում, ինչպես նաև Հայաստանի ազգային շահի մոդեռնիզացիան այդ պրոցեսների ընթացքում:

Կատարված հետազոտությունների հիման վրա ներկայացվում է ՀՀ դիրքորոշման հնարավոր տարբերակը: