

ИЗАБЕЛЛА МУРАДЯН

ПРАВОВЫЕ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРИЧИНЫ МИГРАЦИИ
АРМЯН ИЗ ТУРЦИИ /XIX в.- ПЕРВАЯ ПОЛОВИНА XX в./

Для лучшего понимания истоков и причин, по которым анти-армянская правовая и экономическая политика Турецкого государства стала мощным катализатором миграционных процессов в регионе и привела к тому, что армянское население в конце XIX и начале XX вв. в Турции либо мигрировало, либо практически было уничтожено, стоит подробнее рассмотреть не только политический и социальный факторы (на что делается упор в научных и аналитических работах по данной теме), но и правовой и экономический аспекты данной проблемы.

Важным обстоятельством является то, что речь идет не о спонтанных действиях отдельных лиц, преступных групп и др., а о продуманной государственной антиармянской политике правивших в указанный период в Турции политических сил, основанной на базовом турецком законодательстве. Одним из основных столпов дискриминационной политики в отношении немусульманского населения в Османской империи было законодательство в области гражданского статуса и наследования имущества немусульманских подданных империи.

Согласно анализу видного армянского юриста, депутата османского парламента Г. Зограба (1861-1915 гг.), проведенному в его работе “О запрете в османском праве на получение имущества из-за разницы в гражданстве” (1908 г.), на конец XIX и начало XX вв. в Турции сформировалось законодательство, основанное на двух источниках – шариате (мусульманское право) суннитского (ханифейского) толка и законах, изданных султаном в силу его законодательных полномочий.

Данный фактор определял дуализм в развитии османского законодательства и в ряде случаев приводил к различным казусам и взаимоисключающим постановлениям и толкованиям в вопросах гражданского права и, особенно, при определении статуса, гражданства наследователя или наследника и порядке наследования имущества.

Главной особенностью османского законодательства было разделение подданных на граждан, так сказать “полуграждан”, а также врагов-чужестранцев /harbi/, что определяло их различный круг правоотношений, в том числе и в отношении наследования и приобретения имущества.

Статусы подданных Османской Турции

Согласно османскому закону о гражданстве, основанному на шариате, каждому человеку в обязательном порядке присваивался один из четырех следующих статусов:

- 1) статус гражданина - давался всем мусульманам вне зависимости от страны проживания, поскольку согласно ханифейскому учению шариат признает только два вида государств: принявших ислам и не принявших ислам /вражеских/, которые должны принять его путем завоевания¹;
- 2) статус зимми – давался тем неверным, которые признали превосходство ислама, приняли данную религию, либо, сохранив свою религию, платили подушную подать джезие /djeziye/²;
- 3) статус чужестранца (mustemin) – давался немусульманам, заключившим договор (аман) с исламом, с целью осуществления определенной деятельности, как правило – торговли;
- 4) статус чужестранца-врага (harbi) – давался немусульманам, не заключившим договора с исламом.

Несмотря на то, что мусульманские правоведы утверждали, что зимми, получив личные и имущественные гарантии, приравнивались в гражданских правах к мусульманам, это была лишь формальность – реально зимми не могли свидетельствовать в суде против мусульман (их показания просто не принимались), ставилось под сомнение их право приобретать недвижимость в мусульманском городе, они не имели право жениться на мусульманке, не меняя своей религии и пр.

Кроме того, договор зиммиета расторгался в следующих случаях: отказ от выплаты подушной подати; убийство мусульманина; незаконная связь с мусульманкой; употребление всеу имя Господа.

При расторжении договора зиммиета могли применяться различные наказания, вплоть до смертной казни - за убийство мусульманина, причем, даже в том случае, когда речь шла о самозащите или защите близких или своего имущества. Зимми мог быть казнен и в случае, если он перешел на сторону врага (harbi), вне зависимости от времени – военного или мирного, последнее становится понятным только при раскрытии понятий, которые османские правоведы и общество вкладывали в само определение врага-harbi .

¹ Г.Зограб “О запрете в османском праве на получение наследства из-за разницы в гражданстве”, дается по сборнику “Памятники армянского права”, Р.Авакян, изд. ЕФ МНЮИ-XXI век, 2000, стр.797.

² Данный налог являлся индивидуальным. Обязательство было личным и прекращалось после смерти данного лица или по принятии им ислама. Согласно шариату, данный налог накладывался на побежденных в размере 48 дихремов в год для лиц, имевших 10 тыс. дихремов и более, 24 дихрема в год для тех, кто имел от 200 до 10 тыс. дихремов, и 12 дихремов в год для тех, кто имел 200 дихремов или не имел их вовсе, но получал постоянный доход. От данного налога освобождались женщины, несовершеннолетние, неимущие, слепые, паралитики. Там же, стр.798.

Чужестранцы /не мусульмане/ по закону приравнивались к врагам (harbi) или мертвецам, поскольку согласно “мусульманскому праву, нормальным состоянием между народами является состояние войны. Мир или, скорее, перемирие было исключением. Врага – человека с которым воюешь, совершенно не нужно шадить. Его имущество – хороший трофей; считается, что оно бесхозно и достаточно конфискации для того, чтобы стать его законным хозяином. Его кровь может быть пролита закононо”³.

Важно отметить, что именно отменой договора зиммита и статусом “harbi/врага” как оружием оперировали младотурки-денме, публично объявляя о присвоении данного статуса всем армянам поголовно.

Говоря о младотурках-денме, стоит дать короткую справку.

Денме – буквально означает “вернувшиеся в лоно ислама”.⁴ Это секта евреев, принявших мусульманство, которая зародилась в 1666 году в Салониках и существует до сих пор⁵. Со временем члены секты заняли важные позиции в общественно-политической жизни Османской империи, в особенности в руководстве партии “Иттихад ве теракки” (“Единение и Прогресс”). Денме были главари младотурков (иттихадистов) и масоны: будущий основатель и первый президент республиканской Турции Мустафа Кемаль, Энвер-паша – главнокомандующий турецкой армией (зять Халифа всех мусульман)⁶, министр внутренних дел Талаат-паша, Джавид – министр финансов и вице-председатель парламента, доктор Бехаеддин Шакир⁷ – генеральный секретарь ЦК Иттихада и глава “Специальной организации”, депутат от Стамбула Эммануэль Карассо –

³ Там же, стр.796.

⁴ Денме имеет и другой перевод – “перевернутые”, т.е. принявшие ислам из-за выгоды – имеется в виду то, что иудаизм принимает смену религии евреем для выгоды или из страха.

⁵ Подробно см. сайт неосаббатайцев <http://www.donmeh-west.com/sabbatai.shtml>

⁶ Успеху политики младотурок-денме и лично Энвера способствовало и то обстоятельство, что он был женат на племяннице турецкого султана Абдул-Гамида II, и, поскольку согласно Шариату турецкий султан считался халифом всех мусульман, Энвер-паша имел очень высокий для мусульманского мира в целом титул – «зять халифа» (тур. Halifenin damadi). Данный титул ему очень помог не только в начале карьеры, но и в басмаческий период деятельности, поскольку все правоверные придавали этому большое значение. По материалу статьи А.И. Пылева “Энвер-паша и среднеазиатское басмачество: различные интерпретации в исследовательской литературе”, <http://www.evrazia.org/modules.php?name=News&file=print&sid=1738>, visited on 24.10.08

⁷ Как отмечает В. Дадрян: “Бехаеддин Шакир, один из основных авторов Геноцида армян в самой Турции, будучи временным начальником полиции Баку с 15 по 17 сентября 1918г. взял на себя организацию этих кровопролитий”. На протяжении трех дней и ночей было безжалостно вырезано беззащитное армянское население города, которое составляло около 25000 человек. “История Армянского Геноцида”, Ваакн Дадрян, изд. “Ноян Талан”, Ереван 2007г., стр.549, а так же стр.454, ссылка 13. Сумма только официально признанного английским правительством ущерба, нанесенного бакинским армянам, подлежащего возмещению, составила около 453 млн. рублей. Демография и проблемы занятости в Армении (с начала XIXв. до середины XXв.). В.Е.Ходжабеян, НАН РА, Е. 2006г., стр.63.

итальянский член еврейской международной организации «Б'най Б'рит», разработчики идей пантюркизма и панисламизма Моис Кобен /или Кохен (более известный под псевдонимом Текин Альп) и Назым-бей⁸, генералы Халиль (дядя Энвера) и Нури-паша (брат Энвера) и т.д.

Не будучи связаны с турками ни тюркским происхождением, ни, по сути, религией (исламом), младотурки-денме сумели воспользоваться важными правовыми институтами исламо-османского законодательства и вкупе с новой партийной идеологией, основанной ими на заманчивых для туранского мира идеях пантюркизма и панисламизма, мобилизовать и использовать практически все мусульманское население Турции и тюрок Азербайджана для своих целей. Это особенно ярко проявилось в их антиармянской деятельности - при организации резни в Адане в 1909г., осуществлении Геноцида армян 1915г., его продолжении в Баку⁹, Елисаветполе (Гандзаке) и Шуши в 1905-1906гг. и в 1918-1923гг. и т.д.

Ряд исследователей отмечает, что при организации младотурками Геноцида армян в 1915г. в указанных целях уже в начале 1914г. Правительство младотурок организовывало в мечетях и общественных местах многочисленные сборища, на которых мусульман призывали убивать армян как шпионов и диверсантов, т.е. мусульманскому населению страны ОФИЦИАЛЬНО сообщалось о смене гражданского статуса османоподданных армян с зимми (покорных исламу) на статус врагов (harbi). И, поскольку, по османскому правовому обычаю, имущество переходило в официальное и законное владение ПЕРВОГО, кто убьет объявленного врагом-harbi, убийства и грабежи осуществлялись повсеместно, по принципу - кто первый успеет.¹⁰ Несмотря на это, были мусульмане (в основном персы) укрывающие или защищающие армян, но они также становились по закону врагами и подлежали уничтожению¹¹. Уничтожались не только рядовые подданные, но и те госчиновники, которые отказывались

⁸ По материалам статей: "Ремесло "людей маленького роста"" Ариса Казиняна, http://www.fedavi.ru/pages/bibl/history/st_01_024.htm, visited on 10.10.07; "Почему ты боишься несчастной Армении и армян?", Вахиб Шекерджи, «Голос Армении», 12.10.2007г., и книги "Четыре года под полумесяцем" Р. де Ногалеса, М. 2006г. (стр. 4-8,109, 126,130 и т.д.) и др.

⁹ В планах младотурок уничтожение армян в Баку ставилось наравне с уничтожением армян в Турции на заседаниях ихттихадистов в 1906-1908гг., еще до свержения режима Абдул-Гамида. Ваакн Дадрян, указ. соч., стр.549-550.

¹⁰ До нас дошли свидетельства очевидцев о том, что именно во время резни 1915г. было множество случаев, когда дружившие с армянами турки, до этого неоднократно предупреждавшие соседей-армян о различных подстерегающих их опасностях, во время Геноцида 1915г. самолично убивали их и их близких, овладевая имуществом. Şbu "Հիշողութիւն", Ֆիլիշի Ե., "Հայրենիք", Բնստնի, 1941թ., հ.10, էջ 58:

¹¹ Так, к примеру, в феврале 1915г. персидское население города Дилман, укrywшее армян, было уничтожено вместе с ними представителем младотурецкого правительства Рустембеком. М.Г.Нерсисян, указ. соч., стр. 349.

исполнить приказы об осуществлении армянской резни¹².

Таким образом, зафиксируем еще раз, что речь идет не о религиозном конфликте и зверстве каких-то отдельных групп турецких убийц, насильников и грабителей, выпущенных из тюрем или молодчиков курдов-гамиди, как пытаются преподнести сегодня в широких кругах мирового сообщества, а о продуманной антиармянской государственной политике младотурок, основанной на ПРИНЯТОМ и ПРИМЕНЯЕМОМ еще в Османской Турции¹³ правовом обычае о присвоении имущества лица, объявленного врагом (*harbi*)— первым, кто убил его, чем на практике пользовались широкие слои т.н. мирного турецкого и курдского населения. Благодаря младотурецкой пропаганде, убивая объявленных врагами армян, население считало, что совершает еще и богоугодное дело, что на наш взгляд объясняет и свидетельства о локальном участии в резне турецких женщин¹⁴. Фактически, именно после официального объявления младотурками в Турции о смене статуса армян с подданных империи зимми на чужестранцев-врагов (*harbi*), принятия ряда дополнительных законов, облегчающих депортацию населения и конфискацию их имущества, начались повсеместные убийства армян.

Порядок наследования в Османской империи

В вопросах прав на наследование и завещание имущества, еще в древнем мире подданные /в некоторых случаях даже рабы/ имели право СВОБОДНО передавать принадлежащее им имущество кому бы то ни было, либо наследовать его. Законы же Османской Турции в области наследования могут служить образцом рэкета, проводимого на государственном уровне. Создавалась масса взаимоисключающих правовых норм, избирательное применение которых не только узаконивало любой произвол, но и фактически изымало имущество в пользу казны. Учитывая роль наследственного законодательства для армянского населения империи, рассмотрим их поподробнее.

¹² Очевидец событий араб-юрист Фахр эль-Хосейн сообщает об отставке каймакамов городов Эль-Бешира и Илджи албанца-мусульманина и араба, которые не захотели пятнать себя убийством невинных армян, за что они также были убиты властями. Там же, стр. 406.

¹³ Несмотря на то, что в 1255г. (1839г.) высочайшим указом султана (у Г.Зограба - Hatti Humayoun Гюл-ханэ, в некоторых текстах пишется - Hatti-Sherif Гюл-ханэ, прим. автора) османское правительство впервые объединило мусульман и зимми под общим понятием подданных, а фирман (указ, повеление) султана от 1277г. (1861г.) сохранил данное объединение понятий и предоставил политическое равноправие всем своим подданным, разделение последних еще долго сохранялось на уровне действующего правового обычая. Г.Зограб, указ, соч. стр.802. Данный обычай дошел даже до наших дней, к примеру, амшенцы (часть армян), принявшие ислам, до сих пор не имеют допуска в армии к офицерским и высшим чинам (прим. автора).

¹⁴ Ֆինլանդի տ., նշվ. աշխ., էջ 59-62:

Согласно шариату и законам, наследство в османской Турции не могло быть передано от наследодателя (пользователя) его наследникам: при различном гражданстве (подданстве), при разнице между вероисповеданием наследодателя и наследника; при состоянии пленения; и совершении убийства. В указанных случаях имущество либо передавалось другим родственникам, либо становилось вымороченным, и тогда отходило государственной казне. Данное обстоятельство очень важно для понимания мотивов тех армян, которые, мигрировав из Турции, десятилетиями не меняли османского подданства (напр. османоподданные мигранты армяне в Закавказье, в том числе и большинство амшенских армян, мигрировавших на черноморское побережье России). Стоит отдельно отметить, что османское законодательство не признавало смену гражданства бывшего османоподданного, если у него не было в наличии официального разрешения на смену гражданства от Министерства иностранных дел, заверенного султаном. Более того, смена гражданства без указанного разрешения превращала данного человека в “умершего”. При жизни его имущество распределялось между наследниками, принадлежащая ему недвижимость в категориях *wakf*¹⁵, *émirié* и *mévkoufé*¹⁶ становилась вымороченным имуществом и отходила государству или благотворительному учреждению, он мог лишиться турецкого гражданства и подвергнуться высылке¹⁷. В то время как имущественные права мусульман, исходя из их религиозной принадлежности, охранялись законами шариата, униженное правовое положение немусульман оставляло широкое поле для произвола и злоупотреблений властей всех уровней.

В отношении мусульман действовала личная и имущественная неприкосновенность *ismet* (исмет)¹⁸. Подвергаясь изменениям, исмет предоставлялся также зимми и чужестранцам, заключившим договор с исламом – аман – и получившим статус *mustemin-a*, о чем мы уже говорили ранее. Тем не менее, если в отношении мусульманина исмет частично не действовал, только в случае, если он восстает против ислама (в данном случае исмет охранял имущество, но не жизнь), то для зимми и *mustemin-a* условия частичного или полного бездействия исмета составляли целый перечень. Например, исмет переставал действовать, когда у муштемина (в некоторых переводах – муштенума) заканчивался срок амана – договора с исламом, или он покидал Османскую империю. В данном случае он вновь приобретал статус врага-*harbi*, со всеми указанными нами последствиями, в

¹⁵ Имущество религиозных общин и благотворительных фондов, пер. с турецкого согласно сборнику Р. Авакяна, указ. соч., стр. 795.

¹⁶ Секвестрированное имущество или имущество, отданное на благотворительные цели, пер. с турецкого там же, стр. 795.

¹⁷ Согласно ст. 2 закона от 24 февраля 1298г. (1882г.). Г. Зограб, указ. соч., стр. 804.

¹⁸ Там же, стр. 808.

т.ч. законными убийством и грабежом или просто конфискацией имущества. В указанном положении трагикомичным можно считать то, что исмет защищал ту часть имущества, которую данный чужестранец приобрел за период действия амана, но еще раз отметим - не его жизнь и не иное имущество!

Как мы уже отметили, в 1255г. (1839г.) высочайшим указом (Hattı Humayoun) султана османское правительство впервые объединило мусульман и зимми под общим понятием подданных, а фирман (указ, повеление) султана от 1277г. (1861г.), принятый под давлением европейских держав и Российской империи (т.н. европейского концерта), сохранил данное объединение понятий и предоставил политическое равноправие всем своим подданным – вне зависимости от расы и вероисповедания, что открыло немусульманам возможность занимать установленные законом государственные должности, исключалась лишь военная служба.

Несмотря на указанные улучшения в плане наследственного права, немусульманское население, подданные, сменившие гражданство, и иноподданные продолжали находиться в заниженном правовом положении в отношении мусульман. Положение практически не изменилось даже с принятием в 1284г. (1868г.) закона, позволявшего чужестранцам приобретать в Турции недвижимое имущество, приравнивая их к османоподданным в вопросах применения права на собственность. Османское правительство, принимая вышеупомянутый закон, отказывало чужестранцу в праве наследования недвижимости или передачи его по наследству. Было принято специальное разъяснение - Инструкция к применению¹⁹ закона, в которой четко прописывается разница между понятиями владения недвижимым имуществом и его наследования. Разрешая иностранцам владение, она запрещает наследование, причем не только османоподданным, но даже иноподданным других государств (отличных от наследодателя), которые не имели подобных ограничений в законодательствах своих стран. Подобное положение вещей абсурдно в первую очередь с точки зрения самого понятия владения, которое естественным образом со времен древнейших законов, в т.ч. римского права, подразумевало в себе право собственника свободно распоряжаться своим имуществом, не отягощенным правами третьих лиц. Таким образом, и в данном вопросе можно утверждать, что подданные немусульмане обладали заниженным правовым статусом в Османской империи, вследствие чего их основополагающие права регулировались взаимонесключающими правовыми нормами, и они очень часто были лишены права: на защиту личности и имущества, в т.ч.

¹⁹ Речь идет о Тескере великого визиря от 24 июля 1291г. (1875г.), т.е. спустя целых семь лет(!) после принятия вышеуказанного закона. Иностранцы, приобретавшие недвижимость, не знали об ограничениях, налагаемых на распоряжение имуществом.

самозащиты; свободы совести; неприкосновенной частной собственности; передачи имущества потомкам или иным наследникам и др., т.е. любой защиты своих прав со стороны государства, предоставляемой своим подданным.

После прихода младотурок к власти к этому списку необходимо прибавить - право на жизнь; - право на национальную идентичность.

В последнее время в обществе все больше говорится о Геноциде армян в 1915г. - наивысшей точке Геноцида армян, годами осуществляемого в Турции, и все меньше о начале данных кровавых событий в Османской империи в конце XIXв. и начале XXв., имеющих истоки в Геноциде 1894-1896гг. в Сасуне, в Константинополе, Трапезунде, Мараше, Эрзруме, Ване и по всей Турции, при количестве жертв в 300 тысяч человек. Сюда должна быть добавлена и резня, устроенная младотурками в Адане в 1909г., где жертвами преступления стали около 30 тысяч человек и т.д. Таким образом, отметим еще раз, что речь идет о длившемся годами преступлении – Геноциде в отношении армян в Османской империи, унесшем жизни около 1 800 000 человек. По мнению ученого Пауля Сабы (исследование изд. в 1989г.)²⁰, к жертвам Геноцида необходимо также прибавить от 50 до 100 тысяч армян, которые были уничтожены во время турецкого вторжения на Кавказ в мае-сентябре 1918г., и приблизительно 250 тысяч, которые погибли во время послевоенной попытки возвращения к своим очагам в 1919-1923гг., т.е. речь идет о более чем 2 млн. армян(!).

Армяне потеряли только за 1915-1919 гг. материальных ценностей на сумму около 19 млрд. франков²¹, из коих на долю армян Турецкой Армении приходилось 14 598 460 000, а на долю кавказской Республики Армения — 4 532 472 000. Для сравнения стоит отметить, что Франция, являющаяся основной держательницей оттоманского долга (70% ценных бумаг) во время резни 1894-1896гг. имела 2 млрд. франков, а накануне Геноцида 1915г. – около 3-х млрд.²². Таким образом, суммы, украденные турецким государством у своих подданных армян и армян Закавказья, были почти в 5 раз больше(!) ее внешнего долга, который и так считался по тем временам гигантской суммой. Сегодня много говорится о том, что современная Турецкая республика это не Османская империя, и она не может нести ответственность за деяния в период империи. Однако это не так.

²⁰ "Национализм и этническое соперничество в начале двадцатого столетия: Акцент на армянской общине в Турции эпохи османской империи", Берч Бербероглу (США), novam.narod.ru/arch112006/berber.htm, visited on 06.09.08.

²¹ См. "Державы, причастные к Геноциду армян, должны искупить свою вину", Юрий Барсегов, www.karabuh88.ru/history/genocid/15.html, visited on 10.10.08.

²² Ваакн Дадрян, указ. соч., стр. 94.

Одним из многочисленных позорных эпизодов в истории взаимоотношений турецкоподданных армян с турецким государством был отказ от передачи имущества и банковских сбережений выжившим после Геноцида армянам в иностранных и турецких банках, на основании ряда уже республиканских турецких законов²³.

В 1922г. 14 сентября кемалисты объявили о непризнании ими акта аннулирования закона "О покинутом имуществе" султанским правительством, а перед самым заключением Лозаннского мирного договора в Турции 15 апреля 1923г. приняли закон "О покинутом имуществе" в новой редакции, где "все имущество армян конфисковывалось независимо от того, когда, по каким мотивам и при каких обстоятельствах они покинули страну. Сославшись на положения этого закона, турецкое правительство заявило претензии на вклады армян в турецких банках и отделениях иностранных банков, а также на вклады, переведенные этими филиалами в Европу"²⁴, и при преступной поддержке ряда западных стран не допустило возвращения этих денег их законным собственникам – армянам.

В позорном контексте следует рассматривать и ответ Лиги Наций армянам в 1925г., при их попытке отстоять права на собственное имущество. "В условиях, когда национальная государственность армянского народа была раздавлена совместной акцией кемалистской Турции и большевистской России, защищать права и интересы разбросанных по всему миру армянских беженцев могли только общественные организации. С 1925г. от их имени в Лигу Наций начали поступать петиции и меморандумы Центрального комитета армянских беженцев, в которых доказывались незаконность и юридическая ничтожность конфискации собственности армян, подлежащих (по официальной версии) депортации с последующим возвращением после окончания войны. Вместо того чтобы дать объективную политическую и юридическую оценку факта ограбления армянского народа, Совет Лиги Наций все адресованные ему жалобы и протесты беженцев-армян передал "в соответствии с установленной процедурой" правительству Турецкой Республики".

В ответ турецкое правительство направило генеральному секретарю Лиги Наций Эрику Дрюмонду 25 февраля 1928г. письмо министра иностранных дел Турции Рушди: "Турецкое правительство считает, что судьба армянских беженцев, равно как и вопрос о "покинутом имуществе",

²³ Об отказе Османского банка производить выплаты армянам по их вкладам и ценным бумагам свидетельствуют не только историки, но и многочисленные архивные документы, напр. НАА РА, Ф.221, л.12, л.64, 66, 39; д.330, л.25; д.179, л.12, 46 и пр., д.308, л.29; д.297, л.1; д.315, л.3, 7, 18, 25, 33, 35 и др. Стоит указать, что ценные бумаги или банковские вклады были у очень многих армян, причем, не только у горожан, но и у сельских жителей /это видно из вышеуказанных документов/.

²⁴ Юрий Барсегов, указ. соч.

не подлежат рассмотрению в рамках принятых им обязательств ввиду того, что армянские беглецы, о которых идет речь, ни в коем случае не могут по справедливости быть приравнены к меньшинствам, живущим в настоящее время на его территории и на этом основании пользующимся в полной мере статьями [Лозаннского] договора, которые их касаются". Согласно доводам турецкой стороны, армянские "беглецы находятся в особом положении, а именно, в положении преступников, которые только благодаря акту всеобщей амнистии, приложенному к Лозаннскому договору, могли быть освобождены от наказания, которому они (если бы вернулись в страну) подверглись бы ввиду их предосудительных действий"²⁵.

Ссылаясь на Закон от 23 мая 1927г.²⁶ как на "юридическое подтверждение" применения заявлений, сделанных турецкой делегацией на Лозаннской конференции о лишении турецкого гражданства "определенной категории подданных Оттоманской империи", министр иностранных дел подтвердил, что это относится к армянам²⁷. Необходимо добавить, что в августе 1926г. правительство Турецкой Республики объявило о своем намерении оставить за собой всю собственность, конфискованную до вступления в силу Лозаннского договора, т.е. до 6 августа 1924г., и о реституции той собственности, которая была конфискована после этой даты и при условии, что оно не знало о существовании покинутого имущества. Таким образом, республиканское кемалистское правительство не только покрывало преступления младотурецкого режима, но и полностью продолжило его курс, и поскольку современная Турция является правопреемницей кемалистской Турции, то все разговоры лишь об историческом, а не юридическом аспекте Геноцида армян в Турции и Закавказье конца XIX и нач. XX абсурдны и оскорбительны. До тех пор, пока не будет официального акта раскаяния современного Турецкого государства и не будет произведена рецессия армянского наследия (во всех его проявлениях) с турецкой стороны, оно останется государством-грабителем и убийцей своих же граждан, полностью разделяя ответственность младотурецкого и кемалистского режимов за политику

²⁵ Там же

²⁶ 23 мая 1927г. уже "новая" кемалистская Турция промульгировала закон, в соответствии с которым полностью исключалась возможность возвращения сотен тысяч армян, спасшихся от резни, на свою историческую родину, без предъявления конкретных обоснованных обвинений. Данным законом исполнительная власть уполномочивалась объявить "подданных Оттоманской империи, которые во время войны за независимость не приняли участия в национальной борьбе, пребывали вне Турции и не реинтегрировались с турецкой территорией в период между 24 июля 1923г. и промульгацией настоящего Закона, лишенными своего качества турецкого гражданина".

²⁷ Юрий Барсегов, указ соч.

Геноцида и экспроприации²⁸. В свою очередь современной Армении, как естественной защитнице уничтоженной национальной группы, необходимо принять все возможные меры, чтобы иностранные государства представили Республике Армения сведения и доступ к армянским вкладам в иностранных банках “на тех же основаниях и по той же процедуре, которые применяются для поиска еврейских авуаров “спящих” или “мертвых” банковских счетов жертв геноцида евреев”²⁹. То же касается и армянских страховок. Суммы или страховые возмещения должны быть выплачены с процентами, набравшими за многие десятилетия. В случае если банковские или страховые компании прекратили свое существование, ответственность должно принять на себя государство регистрации или места деятельности компании, в зависимости от целесообразности при проведении процедуры возмещения. Как справедливо отмечает Ю. Барсегов, все выявленные имена владельцев счетов, страховых полисов, движимого и недвижимого имущества должны быть обнародованы для поиска наследников, а невостребованные средства должны быть переданы в специальный всармянский фонд жертв Геноцида и армянскому государству. Сегодня говорить о сотрудничестве между Арменией и Турцией без предварительных условий с армянской стороны просто невысказано. Экономические дивиденды, на которые ссылаются при этом, более чем эфемерны, и открытие границ при кажущихся некоторых положительных для Армении результатах может стать как минимум серьезным испытанием, а скорее могут стать национальной катастрофой. Последовательное желание турок избавиться от Армении, клином вбитой в туранский мир, и закрытие совокупностью сил допуска армян к природным и экономическим ресурсам Турции и Азербайджана (и в историческое время и сегодня) дает нам право утверждать, что при открытии границ с Турцией мы столкнемся с государственно-экономической турецкой экспансией,

²⁸ Отдельно стоит отметить, что Турция до сих пор рьяно сохраняет массу законов, направленных на отрицание прав национальных меньшинств и силой закона покрывает преступников, участвовавших в осуществлении армянского Геноцида. К примеру, за оскорбление основателя Турецкой Республики Мустафы Кемалю Ататюрка (отца турок), согласно Закону № 5816 от 25 июля 1951 года, иностранный гражданин может быть приговорен к тюремному заключению сроком от 1 до 3 лет. За нанесение ущерба, осквернение захоронения Ататюрка или его монументов, статуй, бюстов, в УК Турции предусматривается наказание в виде лишения свободы на срок от 1 до 5 лет. До сих пор не отменена скандально известная 301-я статья УК Турции, которая предусматривает уголовное наказание за “оскорбление достоинства турецкого государства”: нобелевский лауреат Орхан Памук, писатели-публицисты Реджеп Зараколу и Грант Динк и ряд других журналистов и писателей по указанной статье были привлечены к уголовной ответственности за упоминание в своих произведениях факта Геноцида армян. Сообщение PanARMENIAN.Net. от 14 апреля 2006г., <http://www.turkey.ru/lenta/all/20060414/2022.html>, visited on 10.10.2008

²⁹ Юрий Барсегов, указ. соч.

которая за короткое время принесет туркам и политические дивиденды³⁰, причем в качестве одного из ошчных и действенных оружий борьбы на нашей территории будут обязательно использованы миграционные процессы. Миграционно-демографический фактор непременно станет основным оружием новой экспансии. Проекты, сегодня и завтра, осуществляемые армянской стороной в Турции, можно считать очередным односторонним, необеспеченным никакими гарантиями вложением армянского капитала, уязвимость и обреченность которого очевидна и так же привязана к отсутствию наказания за постоянную экспроприацию армянского капитала в недавнем прошлом. Ведь ни Турция, ни Азербайджан до сих пор НИКАК не заплатили ни за убийства армян, ни за отобранное имущество, ни за финансовые вложения, которые армяне имели в данных государствах. Долгое отрицание факта Геноцида 1915г. является сигналом того, что турки, желая исключить момент наказания и возможного возмездия, пойдут и на новые удары по армянам, с целью окончательного искоренения источника обид и обвинений. Рассматривая участие Армении в геополитических играх в регионе, и желание проведения политики “уравновешенных добрососедских отношений” с Турцией и Азербайджаном, мы не имеем права игнорировать накопленный нами ужасающий и трагический опыт. Нас и так слишком мало и мы слишком многое потеряли, и не имеем возможности и права “ошибиться” вновь.

Թուրքիայից հայերի միգրացիայի իրավական և տնտեսական պատճառները (XIX-XX դդ. առաջին կես)

Ներկայացված հոդվածում ուսումնասիրվում է XIX դ. վերջի XX դ. սկզբի Թուրքիայում գործող օրենսդրական դաշտը և նրա ազդեցությունը հայկական միգրացիայի և ցեղասպանության վրա: Վեր են լուծվում երիտթուրքերի հակահայկական բնույթ կրող օրենսդրական, տնտեսական և քաղաքական մախաձեռնությունները:

Ուսումնասիրվում են մի շարք պատմական միջազգային պայմանագրեր, որոնք ազդեցություն են ունեցել տարածաշրջանի հայության վրա:

Բերվում են օրինակներ նոր ժամանակաշրջանից Թուրքիայում գործող հակահայկական բնույթի օրենսդրական ակտերից: Արվում են մի շարք առաջարկություններ Հայաստանի օրենսդրական և քաղաքական հարցերի շուրջ, որոնք նպատակն է կանխել նոր ցեղասպանության տարրերը, որոնք առկա են այսօր տարածաշրջանում:

³⁰ Всего лишь после одного (правда, исторически беспрецедентного) неофициального визита турецкого президента А.Гюля в Армению на футбольный матч Армения-Турция 6 сентября 2008г., Министерством ИД Турции, в лице его министра, было выражено несколько протестов, связанных с уголовным преследованием в некоторых европейских странах лиц, отрицающих Геноцид армян, ссылаясь на тот факт, что подобные действия третьих стран могут помешать дальнейшему улучшению непосредственного армяно-турецкого диалога. Сюда стоит отнести и выступление президента США Б.Обамы, 24 апреля 2009г., который, вопреки всем пред- и поствыборным обещаниям, назвал Геноцид по-армянски.