

К ВОПРОСУ ОБ ОПИСАНИИ ЯДЕРНЫХ ТОНОВ
СОВРЕМЕННОГО АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА1. Ядерные тона современного английского языка,
их функциональная сфера и методы их описания

Интонация продолжает оставаться одной из самых спорных проблем фонетики. Даже самый поверхностный подход обнаруживает огромные различия в определении понятия интонации. Это в полной мере относится и к компонентам интонации, которые варьируют от одного до десяти, не говоря уже о том, что сам перечень этих компонентов различается в работах исследователей данной проблемы. То же справедливо и в отношении анализа функций(5) интонации, число которых порой достигает ста.

Изучение основных представлений об интонации позволяет выявить следующие причины разнородности подходов. К ним можно отнести: а) различные подходы к анализу фонетических средств (акустические, перцептивные, артикуляторные), б) некорректное использование терминов, определяющих компоненты интонации. Так, в одной и той же дефиниции используются термины различных уровней, тем самым смешиваются акустический и перцептивный уровни, в) сложность и многоаспектность самого явления, которая вызывает целый комплекс разных решений проблем, касающихся возможностей включения таких компонентов как ритм, фразовое ударение, качество голоса в понятие интонации, г) отсутствие четких критериев, на основании которых возможно выделить фонетические корреляты отдельных компонентов, д) различная интерпретация функций фонетических средств и интонации в целом, в том числе и коммуникативной.

Неоднозначность трактовки функциональной сферы интонации, вызванная трудностями в парадигматическом описании тонов, привела к тому, что в современной интонологии интонация описывается либо в чрезмерно формализованных терминах, либо на уровне дискурсивного анализа. Однако, на наш взгляд отсутствие согласованной последовательной парадигматической характеристики тонов препятствует полному и объемному описанию интонации современного английского языка.

Определение функций интонационных средств является одной из основных проблем современной интонологии. Предпринимались и предпринимаются самые различные попытки классификации тонов. В любом функционально ориентированном описании наиболее значимой единицей считается ядерный тон.

Дэвид Кристал предлагает три типа высотного уровня и четыре типа ядерного движения: нисходящий, восходящий, восходяще-нисходящий и нисходяще-восходящий, которые в целом дают двенадцать вариаций. О'Коннори (7) делит те же фонетические данные на шесть фонологических категорий, усматривая лишь два существенных выбора высотного уровня с точки зрения восхождения и нисхождения – низкий и высокий, и полагая, что высотный уровень не играет существенной роли в плане восходяще-нисходящих и нисходяще-восходящих тонов. М. Холлидей (11) выделяет основные и второстепенные тона. Р. Киндон различает 12 тонов в английском языке:

Нисходящий: Низкий нисходящий тон. Высокий тон узкого диапазона. Высокий тон широкого диапазона. *Восходящий*: Низкий восходящий тон. Высокий восходящий тон широкого диапазона. Высокий восходящий тон узкого диапазона. *Нисходяще-восходящий* тон *Восходяще-нисходящий* тон. *Восходяще-нисходяще-восходящий* тон.

Ровный: Низкоуровневый тон. Среднеуровневый тон. Высокоуровневый тон.

Что касается описания *функций ядерных тонов*, они также отличаются разнообразием и далеки от того, чтобы считаться систематичными или устойчивыми.

Попытка дать парадигматическое описание тонов, их точную и детализированную характеристику тонов привела к описательности и некоторой бессистемности, в то время как противоположная тенденция – попытка выделить обобщенные значения – казалась чрезмерно генерализованной и абстрактной.

В процессе анализа разных классификаций ядерных тонов можно увидеть, что одной из причин такого разнообразия мнений и отсутствия систематичности являются отличные друг от друга источники интонационных значений и их произвольное использование. Одни из них относятся к сфере коммуникативных отношений, другие – к сфере синтаксических отношений, наконец последние, но не менее важные – к сфере эмоциональных (модальных) категорий. Нет необходимости упоминать, что тон характеризуется множеством модальных значений и установить их идентичность возможно лишь посредством упрощения или обобщения. В последнем случае все значения подводятся под какую-либо довольно обширную модальную функцию (такую как фразовое выделение, вовлеченность). В этом случае обобщающий характер категорий таков, что они могут быть применены к почти любому ядерному типу (7).

С другой стороны, для большинства классификаций характерно смешение грамматических и модальных функций. Грамматические категории приобретают некоторую неопределенность и нечеткость.

включая произвольно такие категории, как вовлеченность, степень выраженности восклицания.

Согласно Кристалу(5), одной из основных причин сложности описания семантической сферы ядерных тонов является то обстоятельство, что при описании ядерных тонов не дифференцируются понятия система, связная речь и контекст, и их влияние на семантику тонов. Неточная интерпретация этих важнейших терминов, которые играют основополагающую роль в объяснении любых аспектов интонации, препятствует точному и корректному описанию просодических явлений. Дэвид Кристал утверждает, что понятие *контекст* в немалой степени *переоценено*, понятие *система* - *недооценено*, а сложность создания интонационной модели для связной речи — проигнорирована.

Вся специальная литература изобилует утверждениями относительно важности контекста в исследовании интонации. Не существует общего значения, лежащего в основе всех применений тона. Интерпретация любого тона полностью зависит от того контекста, в котором встречается данный тон. В связи с этим, представляется необходимым рассмотреть влияние контекста на функцию тонов.

Если внимательно присмотреться ко всевозможным значениям контекста, можно обнаружить, что некоторые из них нерелевантны с точки зрения спецификации интонационного значения. Так, например, если в процессе разговора настрой одного из участников претерпел изменения, но в то же время не было никаких формальных сигналов о том, что это произошло, то в рамках данного высказывания этой информации не следует придавать значения. Только тогда, когда налицо очевидные свидетельства обратного, можно констатировать влияние контекста. Если быть более конкретными, то следует выделить следующие пять значений контекста:

1) Сопутствующий синтаксический контекст. Здесь существенное воздействие, к примеру, последовательных структур параллельных предложений (как в ряде риторических вопросов) может серьезным образом мотивировать соответствующую последовательность параллельного выбора ядер. 2) Предшествующий и последующий лексический контекст. 3) Предшествующие и последующие интонационные образцы. 4) Релевантное сопутствующее и предшествующее семиотическое поведение, в особенности выражение лица, включая все формы кинетического и проксемика поведения. 5) Сопутствующие и предшествующие видимые изменения в ситуации. Выбор интонации связан с такими ситуативно обусловленными функциями, как вежливость, удивление, гнев и т.д., и именно этот аспект контекста переоценен.

Для современных исследований характерно такое рассмотрение речевого континуума, согласно которому передача и получение словесного

сообщения могут толковаться только как часть процесса *коммуникации*, который предполагает, что наряду с акустическим каналом большую роль играет и визуальный канал. Посредством соответствующего канала передается закодированная информация, имеющая не только лингвистическую, но также паралингвистическую и экстралингвистическую природу. Система человеческого общения представляет собой некую целостность, которая реализуется посредством как вербальных, так и невербальных средств коммуникации. В речевой ситуации эти каналы взаимодействуют по-разному, как то:

а) *Повтор*. Невербальное поведение дублирует сообщение, переданное словесно.

б) *Противопоставление*. Невербальное поведение может противоречить вербальной информации. в) *Замена*. Невербальное поведение может быть применено вместо вербального сообщения. г) *Дополнение*. Невербальное поведение может усилить отдельные части вербального поведения, подобно тому как в письме подчеркиваются некоторые слова.

д) *Регулирование*. Невербальное поведение используется для регулирования непрерывной речевой последовательности (речевого континуума) между участниками процесса коммуникации.

Все вышеизложенное составляет понятие контекста, но вопрос заключается в том, что не все типы контекста релевантны для изучения парадигматического значения ядерных тонов. Для исследования интонации весьма актуальна проблема разработки адекватной модели контрастивных возможностей, действующих по мере движения в потоке связной речи от одного ядерного тона к другому.

Понятие *системы* обычно обсуждается на основании взаимоопределяющего критерия. Понятие взаимоопределяемости означает, что попытки определить значение ядерного тона не могут увенчаться успехом без знания того, какой тон был продиктован предыдущим дискурсом и какой тон мы получаем на самом деле. Большое количество тонов в связной речи не несут никакого значения. Иначе говоря, они не сообщают никакой

новой информации, поскольку их возникновение синтаксически предсказуемо. Проблема спецификации ядерного значения возникает тогда, когда тот или иной тон используется неожиданно в специфичном синтаксическом контексте или когда дискурс диктует нам один тон, а реализован другой. Оба эти случая заставляют нас присмотреться к природе тональных взаимоотношений внутри ядерной системы.

Таким образом, нам дается единица тона и тонический слог вместе со всей сопутствующей синтаксической и лексической информацией. Необходимо определить, в какой мере должен быть учтен грамматический фактор при семантической спецификации тонов. И здесь следует быть

очень решительными в отношении того, что следует считать *грамматической функцией* интонации. Если критерии не отличаются четкостью и очевидностью, грамматика быстро перегружается ложными категориями и искусственными индикаторами (такими, как степень «восклицательной силы» или индивидуальной пристрастности). Чтобы избежать этого предлагается гораздо более ограничивающий критерий: в качестве грамматической признается лишь такое использование интонации, благодаря которому можно продемонстрировать конкретные грамматические категории, уже продиктованные грамматикой (такие как подчиненное предложение, завершение предложения). И если использованная интонация разъясняет эти понятия, то можно с уверенностью говорить о ее грамматической функции. Здесь необходимо разграничить шесть условий использования ядерного тона с тем, чтобы объяснить следующие грамматические различия: *Неконечный тон в предложении: синтаксическая зависимость.*

Например: What he SAID| was 'are you' coming.

Конечный тон в предложении: *непрерывная последовательность.*

Например: 'Would you 'like , TEA| or, COFFEE? Незавершенное перечисление

Конечный тон в предложении: *ожидание ответа.* Например: He is , busy|, ISN'T he?

Вторая часть в структуре разделительного вопроса - против восклицания

Например: 'Weren't they PUNCTUAL.

Контрастный вопрос, а именно – вопрос, маркирующий переспрос.

Например: 'Are you 'going to the , office? - 'Go to ' WHERE?

В определенных типах риторических вопросов и при указании предпоследней части в перечне. Например: We 'want ` EGGS| ` BUTTER| I ` BREAD| and ` TEA.

Контрастные формы. Например: He is , happy, | in' fact he is I ` VERY happy.

Непредвиденное, особенно с негативным смыслом, когда подчеркнут полярный контраст. Например: I 'didn't 'give her 'ANYTHING. It's , good (but not ` THAT , GOOD).

Модально-маркированные категории, как было указано выше, так же отличаются весьма произвольным описанием. Так, например, не совсем понятно, используются ли такие маркированные категории, как сарказм или ирония синонимично, гипонимично, в качестве несочетающихся и пр.

При отсутствии четких критериев и согласованной семантической теории не вызывает удивления, что в описании ядерных значений мы не только не продвинулись, но зачастую впадаем в противоречия. Но очевидно, что в связи с указанными маркированными категориями предстоит еще проделать немалую работу в области интонологии, для того, чтобы соблюсти чистоту классификационных критериев при описании тонов.

Из сравнительно последних описаний системы тонов, классификация, предложенная Кристалом (5), его семантическая интерпретация носит более организованный характер и в определенной степени сокращает произвольность в упомянутых описаниях. Согласно Кристалу, никакое объяснение интонационного значения не может быть объективным, если рассматривать и описывать вопросы либо в исключительно модальных, либо в исключительно грамматических терминах. Вне всякого сомнения, именно взаимодействие между интерпретацией интонационной модели в грамматических категориях и ее интерпретацией в семантических терминах может представлять интерес, поскольку такой подход создает почву для того, чтобы признать взаимоопределяющий характер указанных двух наборов «значений».

Так, например, низкий восходящий тон может в синтаксическом поле интерпретироваться как «показатель синтаксической незаконченности / последовательности, между тем как в модальном плане здесь можно говорить о «незавершенности» и ряде связанных маркированных категорий. Точно так же нисходяще-восходящий тон в грамматическом контексте может быть определен как относящийся к возможному отрицанию, однако если рассматривать его с точки зрения отношения говорящего, то он может быть маркирован как «неуверенность» или «сомнение» со стороны говорящего. Подобный подход может привести к решению проблемы ядерного значения, которая была поставлена в самом начале данного раздела посредством допущения, что существует устойчивая «глубинная суть» значений, интерпретация которых зависит от сопутствующей лексики, семиотических особенностей и т.д.

Попытка детализировать модальное содержание вышеназванных тонов выглядит следующим образом:

Конечный тон в предложении: *отсутствие эмоционального участия, которое может интерпретироваться как равнодушие, безразличие, сарказм, ирония.*

Например: It was a 'fascinating' lecture.

Конечный тон в предложении: *нерешительность — специфичными маркированными категориями здесь являются уклончивость, неопределенность, и пр., которые представляют собой небольшой отход от вежливости, уважительности и пр.*

Например: I'll >help you.

Конечный тон в предложении: *социальная открытость, возможно, являющаяся результатом интереса и выражающая ожидание ответной реакции - специфичными маркированными категориями здесь являются неофициальность, дружелюбность, мотивированность, а также предостережение, и пр.* Например: I'll ,do that.

Неконечный тон в предложении: *решительность - специфичными маркированными категориями здесь являются резкость, настойчивость; некоммуникабельность- специфичными маркированными категориями здесь являются холодность, раздражение, резкость, грубость и пр.* Например: You'll not go there.

В любой позиции: *определенная эмоциональная пристрастность - специфичными маркированными категориями здесь являются выразительность, удивление, сердечность, набор, в большой степени зависящий от кинетического сопровождения.*

Например: He 'hasn't got a / job.

В любой позиции: *определенное эмоциональное расспрашивание - специфичными маркированными категориями здесь являются вопросительность, замешательство, удивление и пр.* Например: She has got two children.- 'How ' many.

В любой позиции: *неопределенный исход - сомнения и пр., ведущие к подозрительности, угрозе и т.д.* Например: Do you go to work on foot?-' Sometimes.

В любой позиции: *определенный исход - удовлетворенность, самодовольство и пр. Либо противоположное, зависящие от кинетического сопровождения.*

Например: Was the film interesting?- 'Awful!- 'Splended!

Преимущество данной классификации заключается в том, что она позволяет избежать принятых характеристик, которые зачастую грешат избыточностью и неясностью.

Вместе с тем возникает вопрос, почему в отношении одних тонов автор выделяет неконечный тон в предложении, в то время как в отношении других тонов, как, например, низкого восходящего и нисходящевосходящего, они остаются за пределами классификации(13). Система ядерных тонов и ее семантическая теория, представленная в работах Кристала, безусловно, является шагом вперед в системном описании интонации, однако в то же время следует отметить, что предложенные категории и их окончательная классификация все еще нуждаются в дальнейшей разработке.

- 1/ Andrian Underhill. Sound Foundations. Oxford, 1998.
- 2/ Brasil D. Discourse Analysis and Language Teaching. /-L.-1980.
- 3/ Celce-Murcia M. Teaching Pronunciation./ A reference for teachers of English to speakers of other languages/. Cambridge University Press. 2003.
- 4/ Cruttenden A. The English Tone of Voice /D.Crystal-London.1975.
- 5/ Crystal D. The Cambridge Encyclopedia of the English Language. / D. Crystal-Cambridge University Press.1995.
- 6/ Dwight Bolinger. Intonation and Its User. Strandford University Press, 1989.
- 7/ O'Connor. J. D. Intonation of Colloquial English. London.1973.
- 8/ Roach P. Phonetics/ P. Roach-Oxford University Press , 2002.
- 9/ Roach P. English Phonetics and Phonology. Cambridge. 2001.
- 10/ Ronald Carter & David Nunan. Teaching English to Speakers of Other Languages. Cambridge University Press. 2004.
- 11/ Halliday M. A. K. Intonation and Grammar in British English. / M. A. K. Halliday - The Hague. 1967.
- 12/ Kingdon R. The Groundwork of English Intonation./ R. Kingdon.-L..1958.
- 13/ Багдасарян С.А. О проблемах исследования ядерных тонов современного английского языка.В сб. Пути оптимизации преподавания иностранных языков. Ереван-1985.14/ Багдасарян С.А. О соотношении парадигматического, синтагматического и коммуникативного подходов в описании ядерных тонов современного английского языка. Ршдпр, 2006.