К ТЕОРИИ АКТУАЛЬНОГО ЧЛЕНЕНИЯ
В СОВЕТСКОМ ЯЗЫКОЗНАНИИ

Произнося предложение, люди передают определенную информацию, но не всегда структура предложения и суждения совпадают. Одно и то же предложение, в зависимости от контекстуальных условий, может иметь разные функциональные перспективы, которые выражаются через комплекс языковых средств, актуализирующих ту часть предложения, которая наиболее важна как для отправителя, так и для получателя информации. В свете актуального членения, предложение передает ту или иную информацию, где акцент делается на ту часть предложения, которая является ремой.

Как известно, термин «актуальное членение» (логико-коммуникативное или просто коммуникативное членение) обозначает членение предложения, расходящееся с его синтаксическим членением на подлежащее и сказуемое и выражающее субъектно – предикатное членение выражаемого в предложении логического суждения. [Бархударов 1966, 188]

Наряду с термином «актуальное членение» используется термин «функциональная перспектива предложения» (ФПП) (Данеш Ф. 1967, Ильиш Б.А. 1971, Александрова О.В. 1984). Определение актуального членения предложения - непростая задача, так как между структурой предложения и высказыванием не всегда существует полное соответствие, когда субъекту высказывания соответствует подлежащее, а предикату суждения – сказуемое.

Представитель Пражского лингвистического кружка В. Матезиус, основоположник теории актуального членения предложения, показал, что предложение имеет не только формальное членение (подлежащее, сказуемое, второстепенные члены предложения), но и актуальное, связанное с информативной значимостью членов предложения в речи. В содержании предложения он различал исходную информацию и новую, ради которой строится предложение. Первую он назвал *основой* или *темой* высказывания, вторую – *ядром* или *ремой*. [Матезиус 1967] Наряду с термином «*тема*» употребляются также термины «*логический субъект*», «*данное*», «*субъект*», «*основа высказывания*» «*психологический субъект*». Наряду с термином «*рема*» употребляются также термины «*логический предикат*», «*новое*», «*предикат*», «*предсказывающая часть*», «*психологический предикат*». [Адмони В.Г. 1955, Крушельницкая К.Г. 1956, Смирницкий А.И. 1957, Распопов И.П. 1973, Кодухов В.И. 1987]

Еще в 1966г. Ф. Данеш отмечал, что центральной единицей анализа актуального членения является высказывание, которое в отличие от абстрактной модели предложения относится к определенному куску реальности, в конкретной ситуации и представляет собой органическую составную часть дискурса (текста). Данеш показал и методику схематического представления темы и ремы и их связей в пределах текста: для темы и ремы предложены стандартные обозначения Т и R, для связей в пределах некусного отношения между ними в границах высказывания – горизонтальная стрелка, а для внутритекстовых связей – вертикальная. Эти обозначения вошли в подавляющее число работ по актуальному синтаксису. [Слюсарева 1981, 92]

В настоящей статье мы постараемся проанализировать проблематику актуального членения, которая получила свое развитие и у советских лингвистов. В советском языкознании существуют разные подходы к проблеме актуального членения предложения. Рассмотрим некоторые из них.

В.Г. Адмони различный смысловой вес членов предложения объясняет как выражение познавательной установки говорящего, которая и обуславливает различное построение предложения в отношении интонации и порядка слов. «Нормальное» строение предложения, по В.Г. Адмони, имеет место в том случае, когда подлежащее является исходным в предложении; такие предложения характеризуются прямым порядком слов. Случай же, когда исходным выступает не подлежащее, а другой член предложения, рассматриваются как отклонение от «нормального» построения предложения, что выражается особой интонацией и обратным порядком слов. Что касается противоречия между грамматическим и смысловым членением, то у Адмони оно вырастает в «расхождение между реальной, логической последовательностью вещей и явлений в объективной действительности и познавательной установкой». [Адмони 1955, 45]

К.Г. Крушельницкая придерживается того взгляда, что члены предложения в каждом конкретном высказывании представляют собой единство двух значений: синтаксического значения и «коммуникативной нагрузки» – как «данного» и как «нового». В зависимости от коммуникативной нагрузки своих членов предложение по-разному членится на части: в них попадают разные члены предложения. Но это все же члены предложения с их основными грамматическими значениями. И поэтому вряд ли есть основания противопоставлять грамматическое членение (по членам предложения) смысловому членению. К.Г. Крушельницкая также утверждает, что рассматриваемое явление и по своей сущности, и по языковому выражению органически входит в синтаксис языка. [Крушельницкая 1956, 57]

У Л.С. Бархударова проблема отношений актуального членения предложения или, как он называет, «логико-коммуникативного» членения предложения к её синтаксической структуре рассматривается следующим образом: между структурой предложения и структурой логического мышления существует непосредственное соотношение. Но не всегда подлежащее и сказуемое совпадают с субъектом и предикатом логического суждения. [Бархударов 1966, 188]

По мнению Б.А. Ильиша, с которым, как мы убедимся далее, полностью согласен М.Ю. Блох, при изучении структуры предложения перед нами встает задача членения предложения на две части: 1. исходная точка высказывания и 2. то, ради чего строится предложение. Согласно Ильишу, целью актуального членения предложения является выявление соотносительной значимости членов предложения с точки зрения их актуальной информативной роли в высказывании, т.е. с точки зрения ближайшего семантического воздействия на общую информацию предложения в контексте связанной речи. Другими словами, актуальное членение предложения в действительности раскрывает информативную перспективу этого предложения. [Ильиш 1971, 191]

И.П. Распопов, говоря о коммуникативной перспективе предложения отмечает, что она раскрывается различным соотношением компонентов актуального членения предложения и является неотъемлемым и важнейшим конститутивным признаком предложения. Распопов особо подчеркивает, что любое предложение характеризуется определенной коммуникативной перспективой, причем *закрытой* коммуникативной перспективой, и именно это обстоятельство создает то впечатление относительной законченности и полноты, по которому мы интуитивно выделяем предложения в речи. [Распопов 1973, 46]

И.Ф. Иртеньева в статье «Информативное членение предложения», полагая, что теория актуального членения ещё не завершила изучение функциональной характеристики предложения, выдвигает понятие информативного членения предложения. Основываясь на модели двусоставного предложения, выдвинутой В. Ингве, где левое ветвление предложения (именная часть) регрессивно, а правое (глагольная часть) – прогрессивно, Иртеньева обратила особое внимание на понятие ценности или степени полезности информации. Если получатель подготовлен к приему информации ситуативно или в связи с ранее сообщенной информацией, то она окажется для него ценной, если нет, полученная информация будет обесценена. Иртеньева полагает, что модель двусоставного предложения имеет такую структуру, чтобы в левом ветвлении сообщить слушающему подготовку к принятию информации, которая будет передана через правое ветвление. [Иртеньева 1975, 31]

Н.Д. Арутюнова отмечает, что в теории актуального членения не достаточно раскрывается мысль о том, что изменение ремы ведет обычно к принципиальным изменениям в семантике темы, т.е. актуализация обстоятельств не может не сопровождаться преобразованием предметного субъекта в событийный. Н.Д. Арутюнова также утверждает, что коммуникативная реорганизация предложения не разрушает его грамматической структуры. [Арутюнова 1976, 166]

Н.А. Слюсарева в работе «Проблемы функционального синтаксиса современного английского языка» оперирует понятиями тематической и рематической доминанты, под которыми понимается «семантико-грамматическая однородность тех элементов, которые входят в каждую из них, скрепляют их и выделяют из текстового окружения». Идея выделения тематических и рематических типов представляется ей весьма плодотворной, как и положение Крушельницкой о том, что актуальное членение предложения принадлежит грамматике текста, что именно текст, смысловое задание текстового фрагмента, его коммуникативно-смысловая доминанта обуславливает распределение тема-рематических ролей в предложении. [Слюсарева 1981, 91]

О.В. Александрова в своей работе «Проблемы экспрессивного синтаксиса» освещает проблему актуального членения следующим образом: «Номинативные единицы (словосочетания) сами по себе не могут служить подлинными носителями смысловой информации в конкретном акте общения. Они становятся таковыми, лишь поступая в распоряжение «динамического синтаксиса». В этом случае мы имеем дело с актуальным членением, функциональной перспективой высказывания». О.В. Александрова особое значение придает диеремике, т.е. системе пауз, которая активно участвует в разграничении тематической и рематической составляющих высказывания. Особое значение придается предцидирующей паузе, которая является гибким средством распределения и перераспределения информации между темой и ремой. [Александрова 1984, 53]

М.Ю. Блох также отмечает, что между темой и ремой находятся и другие переходные части актуального членения с различной степенью информативной значимости. Информативная значимость предложения не только в представлении новых слов, которые не упоминались раньше, а в выявлении *новых отношений* между элементами событий, отраженных в предложениях. [Блох 1986, 60]

Как видно из данного материала, у вышеупомянутых лингвистов основные положения проблемы актуального членения совпадают, однако, между ними есть и существенные разногласия, что объясняется многогранностью проблематики актуального членения и теми ее аспектами, которые освещаются в их научных трудах.

Список литературы:

1. Адмони В.Г. Введение в синтаксис современного немецкого языка – М.: Изд-во литературы на иностранных языках. 1955.
2. Александрова О.В. Проблемы экспрессивного синтаксиса - М.: ВШ. 1984.
3. Арутюнова Н.Д. Предложение и его смысл. Логико-семантические проблемы – М.: Наука. 1976.
4. Бархударов Л.С. Структура простого предложения современного английского языка - М.: ВШ. 1966.
5. Бархударов Л.С., Штелинг Д.А. Грамматика английского языка – М.: Изд. ВШ. 1973.
6. Blokh M.Y. A Course in Theoretical English Grammar - М.: ВШ. 1983.
7. Блох М.Я. Теоретические основы грамматики – М.: ВШ. 1986.
8. Головин Б.Н. Введение в языкознание - М.: ВШ. 1977.
9. Иртеньева И.Ф. Информативное членение предложения\Теоретические проблемы синтаксиса современных индоевропейских языков – Л.: Изд. «Наука» Ленинградское отделение. 1975.
10. Крушельницкая К.Г. К вопросу о смысловом членении предложения \ ВЯ № 5 1956
11. Матезиус В. О так называемом актуальном членении предложения\ Пражский лингвистический кружок: сборник статей – М.: изд. Прогресс. 1967.
12. Раслопов И.П. Очерки по теории синтаксиса – Воронеж: изд. Воронежского университета. 1973.
13. Слюсарева Н.А. Проблемы функционального синтаксиса современного английского языка – М.: Изд. «Наука». 1981.
14. Смирницкий А.И. Синтаксис английского языка - М.: Изд-во литературы на иностранных языках. 1957.