

ԱԿԴԱ ԽԱՇԱՏՐՅԱՆ

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО И ИНТЕРНЕТ

Очевидно, что прогресс современного общества тесно связан с формированием «свободного общества», чему эквивалентно функционирование в государстве основных компонентов гражданского общества.

Интернет при всей своей самостоятельности тесно связан с дееспособностью общественно-политических структур. Не надо забывать, что сайты Интернета заполняются специалистами различных областей общественной жизни. Следовательно, качество Интернет сайтов зависит не только от профессиональной подготовки специалистов, но и от самостоятельности мышления, гражданской позиции людей, которые непосредственно заняты в области «информирования Интернет».

С этой точки зрения формирование в Республике Армения гражданского общества и качество так называемого «армянского Интернет блока» взаимосвязаны. Безусловно, что Армения находится, условно говоря, на ранней стадии формирования гражданского общества и должна развиваться на основе сложившихся культурно-исторических традиций, таких, как патриотизм, приверженность моральным ценностям, стремление к коллективным формам жизни, национальному согласию и социальной справедливости. Формирование гражданского общества в Армении предполагает разгосударствление многих сторон его жизнедеятельности, но, естественно, не всех. Государству необходимо найти в гражданском обществе «свое место», переключить свое внимание на те сферы, где оно действительно необходимо и где обязано выполнять свои изначальные функции: охрана правопорядка, оборона, законотворчество, защита прав граждан, внешняя политика, бюджет, экология и т.д.

Существуют множество концепций к определению понятия «гражданского общества». Гражданское общество - это относительно самостоятельное от государства объединение людей, сфера общества, которая представлена самоуправлением индивидов и добровольно сформировавшимися ассоциациями и организациями граждан, наделенная правом самоуправления в области взаимодействий социальных слоев, институтов, способными защитить себя от прямого вмешательства и произвольной регламентации со стороны государственной власти. Для некоторых исследователей оно также ассоциируется с существующими западными демократиями, которые характеризуются многопартийной парламентской

системой, т.е. плюралистической демократией; свободой личности; многообразием отношений собственности; наличием правового государства... Однако можно выделить две специфические функции понятия «гражданского общества»: теоретико-аналитический и нормативный.

Первое значение используется как научная категория для анализа и объяснения явлений социальной реальности, в котором гражданское общество – агрегированное понятие, обозначающее специфическую совокупность общественных коммуникаций и социальных связей, социальных ценностей и институтов. Главными субъектами гражданского общества являются граждане со своими правами и гражданские (не государственные) организации, ассоциации, объединения, общественные движения и гражданские институты.

Во втором значении гражданское общество имеет преимущественно статус нормативной концепции, которая объясняет мотивацию граждан и других социальных субъектов в развитии содержания и различных форм гражданской активности.

В основе идей и опыта исторических концепций и практических моделей гражданского общества лежат три достаточно различных источника. Один из них уходит в глубь европейско-средиземноморской традиции, к итальянским городам-республикам, где появились первые зачатки гражданского общества и были сформулированы важнейшие ценности, как мир и безопасность граждан, наслаждение своим имуществом и богатством, правом каждого иметь и отстаивать свои убеждения.

Другой исторический источник связан с континентально-европейской традицией, формировавшейся под влиянием немецкого культурного круга. Появлению свободного гражданина во многом способствовала гильдия, как одна из первых форм объединений разных социальных слоев населения, как первая форма ассоциаций, защищавших их и оказывавших влияние на процесс управления городами.

Третий, наиболее значимый исторический корень – это либерально-американская традиция: Дж. Локк, отстаивающий право частной собственности на основе естественного права и свободы; А. Смит, объявивший модернизацию и саморегуляцию необходимыми компонентами гражданского общества; концепцию о «минимальном государстве», подразумевающей самостоятельное гражданское общество и весьма ограниченную роль государства как необходимого зла и др.

С начала XIX в. и до наших дней наблюдаются две противоположные линии развития этого понятия в виде частей дихотомической теоретической парадигмы: гражданское общество – политическое государство. Одна линия опирается на германскую культурную традицию, в котором по теории Гегеля, государство – это не радикальная негодия общества, находящегося в состоянии непрерывной войны всех против всех,

а новый момент, охраняющий независимость гражданского общества с целью его трансформации и трансценденции. Другая – либеральная – линия развития концепции гражданского общества центр тяжести переносит на свободу, ставя ее превыше всех ценностей. Здесь особый упор делается на функцию саморегуляции гражданского общества, выступающего хранителем индивидуальных прав и свобод, защитником их от посягательства государства. При таком подходе гражданское общество нужно для того, чтобы создать ряд защитных структур в отношениях между индивидом и государством.

Гражданское общество на пространстве бывшего СССР появилось как идеологическая конструкция, где шла речь о создании нового морального и общественного порядка. Идея гражданского общества в образовавшихся странах трактовалась как сфера спонтанной, независимой от государства активности отдельных индивидов, ведущей к возникновению новых отношений и соглашений между ними, а также новых форм общественной жизни. В России, например, гражданское общество формируется на основе отечественной специфики, основанной на государственной идеологии экономических реформ и демократических преобразований. Государственность нужна гражданскому обществу, но не с тоталитарными функциями контроля, а на основе демократических правовых форм через налоги, кредиты, льготы, пошлины, тарифы, законы.

Любое государство, которое стремится остаться в качестве влиятельного субъекта мировой политики, не может игнорировать без ущерба для себя и своих граждан важнейшие тенденции формирования общества XXI века. Важнейшим фактором в формировании гражданского общества является эффективное использование информационно-коммуникативных технологий (ИКТ) и, прежде всего, Интернета. ИКТ представляют возможность перейти к современной модели демократии, в которой доступ к информации, возможность непосредственного участия в управлении государственными и негосударственными структурами станет доступным всем гражданам, которые не будут нуждаться в традиционных общенациональных СМИ. ИКТ способны коренным образом изменить современную культуру, мораль, политику, трансформировать восприятие времени и пространства. Распространение и доступность ИКТ является необходимым условием демократизации общества, развития гражданских инициатив, самоорганизации людей. Являясь важнейшим средством коммуникации, ИКТ используются для информирования граждан по широкому спектру вопросов различных видов жизнедеятельности. Коммуникация на интернетовской основе встала на новый уровень своего развития, и власти она необходима в первую очередь. Некоторые исследователи, например Д.Н.Песков, предлагают рассматривать Интернет

в качестве политического института, как устойчивой среды взаимодействия субъектов политики.(1)

Но для повышения эффективности коммуникации власти необходим устойчивый механизм обратной связи с гражданами посредством Интернета. Готова ли власть к этому? Как показывает современная политическая действительность – далеко не всегда.

Наступила эпоха глобальной электронной связи. Чем важен для нас Интернет, в чем его смысл для человека современной эпохи. Многочисленные достоинства и преимущества Интернета можно свести к трем пунктам:

Во-первых, Интернет – это универсальная технологическая среда передачи сообщений, по меткому выражению одного автора – «совместный потомок телефона, телеграфа и видеовещания».

Во-вторых, Интернет – это самое большое хранилище информации: всемирная библиотека, архив, информационное агентство равно доступное всем категориям пользователей без учета пола, возраста, вероисповедания для целей науки, культуры, образования, бизнеса, досуга и прочих сфер человеческой деятельности.

И, наконец, Интернет – это уникальная возможность самореализации личности в общении о себе подобным – всепланетный клуб друзей по интересам, переписке, поиску партнеров и единомышленников по профессии, хобби и досугу.

Действительно, каждый пункт в отдельности не представляет чего-то особенного, зато все вместе они дают принципиально иное качество, а именно: Глобальная Информационная Сеть не только чисто физически организует мировое информационное пространство, но и порождает новые формы бытования человеческой культуры, которая, размывая многочисленные барьеры и границы, становится культурой общечеловеческой в буквальном смысле этого слова, культурой, ежеминутно творимой и потребляемой миллионами людей. Все это произошло потому, что в отличие от многих иных технологий, появление Интернет было обусловлено рядом счастливых обстоятельств. Сеть появилась в нужное время и обладала всеми необходимыми свойствами доступности, простоты и дешевизны, что помогло превратить ее в своеобразную идеологическую утопию XX столетия – миф о возрождении утраченных иллюзий, обретении потерянного рая, виртуальный мир, чудесным образом воссоздавающий гармонию общества и личности.

Конечно, романтический период существования Интернета подходит к концу, из ничейного пирога нарезаются самые крупные сегменты собственности, возникают и начинают строго регламентироваться условия обмена информационными продуктами – одним словом, наступает эпоха сетевой цивилизации, переход от свободы, граничащей с анархией, к

«приучению» Интернета, ограничению этой свободы рамками, охраняющими общественное благосостояние.

Сегодняшние проблемы Интернета – это прежде всего сосуществование коммерческих и некоммерческих сетей, проблемы регулирования вопросов защиты информации, проблемы сохранения свободы доступа к информации как одной из существенных индивидуальных свобод и одновременно – защиты от любых форм экстремизма и информационного насилия. И, конечно же, это проблема профессионального освоения Интернета со стороны специалистов, формирующих содержание Сети – электронные информационные ресурсы. Меняется и состав участников сетевого взаимодействия. Если в первый период это, прежде всего, профессионалы-технократы и компьютерная «богема», помогавшие создавать физическую инфраструктуру Сети и ее программистские атрибуты, то теперь к ним присоединились менеджеры и бизнесмены, служащие, преподаватели и студенты. Если говорить об учреждениях – это банки, больницы, промышленные предприятия, университеты и школы, электронные СМИ, издательства, библиотеки, архивы, рекламные и информационные службы, агентства и пр. Для всех этих людей и институтов Интернет либо уже является, либо в самое ближайшее время станет удобным и незаменимым рабочим средством, обеспечивающим современные условия для успешного развития деятельности и оказания услуг.

На подходе и третье поколение пользователей – самый широкий и массовый слой потребителей, уже сейчас с интересом осваивающих домашние компьютеры, модемы и предоставляемые компьютерными сетями информационные услуги. Когда Интернет станет общедоступен в прямом смысле этого слова, когда он войдет в каждый дом вместе или вместо телефона и телевизоров – его перестанут как идеализировать, так и бояться, наравне с другими технологиями он станет естественным атрибутом человеческой жизни, культуры, общения.

Говоря о роли Интернета в системах гражданского общества, мы традиционно отталкиваемся от значительного опыта государств, поставивших перед собой задачи продвижения к построению глобального информационного общества. Это, в первую очередь, американская инициатива по созданию «Национальной информационной инфраструктуры» (National Information Infrastructure - NII), официально провозглашенная в Меморандуме Клинтона-Гора (февраль 1993г.), и европейская концепция «Информационного общества» (Information Society - IS), утвержденная Комиссией ЕС в декабре 1994г. Однако, если мы говорим о нашем обществе, то необходимо представлять, насколько актуальным является учет воздействия информационных ресурсов Интернета на наших сограждан?

Интернет в настоящее время находится в стадии перехода от становления к периоду профессионализации. Развитая система информирования граждан, несомненно, способствует увеличению капитала общественного доверия, так необходимого для эффективного функционирования власти. Для формирования устойчивой обратной связи важно и то, что Интернет предоставляет возможность интерактивного взаимодействия. Не только граждане получают достаточно полную информацию о деятельности правительства, но и у правительства появляется дополнительный канал получения информации, добровольно предоставляемой гражданами.

Говоря о воздействии Интернета на процессы демократизации, необходимо учитывать, что раскрытие информации через Интернет, помимо позитивных общественных тенденций имеет и «побочные» негативные социальные последствия. В США и России имеется максимальный опыт в этом направлении, политика «свободного от государственного регулирования Интернета» начинает подвергаться серьезной критике. В частности участвовавшие случаи несанкционированного использования личных свобод и прав потребителей. Многие независимые обозреватели стали с похвалой отзываться о весьма жестких европейских законах об охране частной информации.

В настоящее время особенно актуальным становится уточнение правового статуса некоторых информационных технологий в связи с тем, что развитие общественных отношений в этой сфере явно опережает развитие права и проявляет тенденции формирования «двойного стандарта».

Безусловно, что в условиях увеличения числа индивидуальных пользователей в нашей стране Интернет даст возможность качественно нового взаимодействия между органами власти и обществом в интерактивном пространстве. Формирование элементов такого рода системы, несомненно, будет способствовать укоренению пока еще неустойчивых институтов и принципов функционирования демократии, формированию институтов гражданского общества и позволит внести свой вклад в построении европейского и мирового информационного общества.

Тем не менее, как в России, так и в Армении к демократии отношение неоднозначное. Прежде всего, это связано с неудавшимися либеральными реформами и перераспределением общенародных богатств в пользу узкого круга лиц. Власть не может заставить людей принять реформы, непонятные для них и не приводящие к улучшению жизни. Такое несогласие с действиями властей приводит к созданию оппозиции. Способность воспринимать критику, создание условий для передачи иного мнения широким массам населения - необходимые факторы развития демократии, которые власть должна принимать и не препятствовать их распространению. ИКТ и, особенно, Интернет являются важнейшими

каналами распространения любой, в том числе оппозиционной, информации и доведения ее до широких слоев населения.

Интернетом стали активно пользоваться политические партии, общественные объединения, бизнес-структуры, научные и образовательные организации, отдельные политики и другие субъекты гражданского общества. Как гражданское общество отвоевывает у государства новые функции и возможности регулирования гражданских процессов, так и в Интернете общество должно отвоевывать у государства право на свободу слова, обсуждение политических решений, распространение гражданских инициатив. Очевидно, что нравственное начало должно являться главным критерием интернетовской аудитории. Но без государственного регулирования трудно себе, все же, представить корректное функционирование глобальной Сети. В то же время актуальным является положение о том, что власть, не способная адекватным образом реагировать на изменяющееся информационное пространство, обречена на делигитимацию. Опасность безграничной свободы для Интернета представляет собой пока еще неразрешимую проблему. Ограничения пагубны для развития инициативы, но безграничная свобода приводит к не менее тяжким последствиям, с чем сталкивается постоянно всемирная Сеть. Представляются важными готовность общества и государства к открытости Интернета. Можно предположить такую взаимосвязь: насколько государство способно воспринимать самостоятельность Сети и ее проектов, настолько оно действительно стремится к демократизации общества. Свободы, не защищенные законом, нельзя осуществить, поэтому государство должно выработать такие правовые акты, которые не связывали бы инициативу общества, не создавали дополнительные препятствия для выражения групповых интересов, а, напротив, позволяли совершенствовать коммуникативный процесс. Распространение ИКТ по своей сути ближе либеральной идеологии. Совершенная и дееспособная либеральная система требует определенного уровня зрелости гражданского общества. В обществе люди должны иметь возможность объединяться друг с другом, чтобы реализовать свои личные и общественные интересы.

Классический либерализм предусматривает моральную ответственность свободного человека за свой осознанный выбор. Личная свобода, которую признавал еще Аристотель, называя ее «основным принципом демократического строя»(2) – важнейший элемент либерального сознания. Причем для либерального человека личная свобода имеет абсолютный смысл, а для консерватора — относительный, потому что последний готов ограничить ее, поскольку для него важны обязательства перед обществом, с которым он отождествляет себя. А либеральный человек, напротив, жертвует многим, лишь бы жить именно так, как ему хочется, сводя разные ограничения до минимума. Гражданам бывшего Советского Союза

трудно себе представить, насколько высоки рамки либерального сознания на Западе, потому что мы воспитаны вековым консервативным, патриархальным укладом традиций нашей жизни, где существовали и существуют различные ограничения: "не положено", "нельзя", "неприлично" и т.д.

Для армянского менталитета характерно подозрительное отношение к другому убеждению, к иному образу жизни, к другой религии, вообще к любому отклонению от заданного стандарта, от единообразия. Такое положение свидетельствует о неоднозначности отношения к демократическим процедурам со стороны различных слоев общества. Подобная позиция не может не сказаться на отношении к ИКТ, которые могут восприниматься значительной частью населения с недоверием, в качестве очередного средства манипуляции. Свобода, которую либеральное государство гарантирует отдельному индивиду, всегда есть свобода в рамках закона. Пренебрежение законом, свобода от него означает разрушение либерализма как такового. Здесь уместно поставить вопрос о тех рамках свободы, в которых может функционировать Интернет. Политический либерализм исходит из признания защищенности личности и ее образа жизни от злоупотреблений со стороны государственной власти. «Политический либерализм, - утверждает Дж.Ролз, - учитывает..., что наши политические институты содержат в себе достаточно пространства для ведения достойного образа жизни и что наше политическое общество является в этом смысле справедливым и благим».(3) Следовательно, стремиться необходимо к тому, чтобы в Интернете сложились отношения взаимной ответственности и соучастия в общем деле.

В соответствии с гуманистической теорией личности А.Маслоу общество находится на уровне реализации двух основных потребностей: физиологических и потребностей безопасности и защиты. Большие группы населения, для которых потребности в пище, жилье, стабильности, законе, порядке, предсказуемости событий и свободе от таких угрожающих сил, как болезнь, страх, хаос, в меньшей степени ассоциируют улучшение своего положения с развитием демократии, свобод граждан. Для них ИКТ зачастую становятся не только недостижимым, но и излишним явлением повседневной действительности. Для этих групп общества наиболее характерным является низкая включенность граждан в Интернет. Дело не только в том, что у большинства нет денег. У многих нет и потребности.

Новостные агентства и средства массовой информации, размещенные в Интернете, не могут конкурировать с оффлайновыми СМИ. Посетители онлайн-СМИ исчисляются сотнями тысяч и даже миллионами в месяц. Обновление информации осуществляется практически в режиме онлайн, поэтому с ними по оперативности предоставляемой информации не может конкурировать ни одно средство массовой информации. еских достижений. (4)

Поможет ли бедной стране распространение новых информационных технологий, активное использование Интернета для развития демократических процессов? Способно ли бедное общество адекватно отреагировать на информационную революцию, чтобы использовать ее в своих интересах? Допустит ли власть такое развитие событий, при которых будут расширяться возможности общества, в частности, связанные с управлением деятельностью властных структур? Если такое случится, то результатом внедрения в политическую жизнь информационных технологий должна стать прозрачная вертикаль власти, потребляющая значительно меньше бюджетных средств, чем традиционные государственные институты, и открытая для диалога с гражданами. К сожалению, в обществе, где поиск средств существования является главной жизненной целью большинства граждан, Интернет не может стать в ближайшее время, как на Западе, одним из основных средств общения, получения научного знания, решения проблем, развлечения. По этой причине он не может быть тесно вовлеченным в орбиту реальных или потенциальных информационных и научных взаимосвязей.

Интернет предоставляет право выбора. Возможности Интернета в возрастании межличностных взаимодействий практически безграничны. Организация различного рода интернетовских конференций способствует обмену взглядами, идеями, практическими предложениями в разных областях общественной жизни. Однако быстрое развитие компьютерных технологий, предоставляя практически неограниченные возможности для техноэлиты, вместе с тем препятствует основной массе граждан пользоваться плодами цивилизации по причине отсталости от этих технологий. По мнению профессора Варшавского университета Е. Шацкого в течение последних лет во всех странах Восточной Европы идея гражданского общества переживает глубокий кризис. Свою долю в этот кризис привносит растущая отсталость основной массы населения от научно-технического прогресса, связанного с развитием компьютерных технологий.

Являясь мощным средством воздействия на сознание и практическую деятельность людей, Интернет в Армении может быть, но пока еще не является катализатором, который необходим для формирования гражданского общества.

Главный путь для преодоления возникших трудностей – разумная социально-экономическая политика государства, приверженность демократическому пути развития и создание условий для населения с целью его приобщения к новым компьютерным технологиям.

1. Песков Д.Н. Интернет в российской политике: утопия и реальность // Полис. 2002. №1.
2. Политика Аристотеля. Пер. С.А. Желябова. М., 1911. С.272.
3. Rawls J. Political Liberalism – Дж.Ролз Политический либерализм IV.N.Y.1993. S.210.