

АДРИНЕ БАБЛОЯН

О СОЦИОЛОГИЧЕСКОМ АНАЛИЗЕ И ИНТЕРПРЕТАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ КОНФЛИКТОВ

Проблема определения и интерпретации экономического конфликта, на первый взгляд, может показаться широко-изученной и однозначно определяемой. Анализу данного понятия посвящены разнообразные теоретические построения, разработанные в рамках социологии, экономической теории и конфликтологии. Однако, в поисках наиболее приемлемых и полных определений данного понятия ортодоксальный, а затем и неортодоксальный марксизм, теории неофункционализма и социология конфликта создали некоторую теоретическую и методологическую путаницу вокруг содержания и границ последнего. Исследования генезиса и эволюции различных научных изысканий по данному вопросу, и прежде всего понимания социальных конфликтов, как таковых, позволят прийти к адекватному толкованию одной из их разновидностей — экономического конфликта.

В работах первых представителей социологической науки конфликт действительно выступает основной категорией в их системах и, более того, он рассматривается как основополагающий и часто даже конструктивный элемент социальной организации. По мнению М. Вебера¹: "Конфликт нельзя исключить из социальной жизни... Мир - это не более чем изменение формы конфликта или смена конфликтующих сторон, или смена

¹ Некоторыми авторами М. Вебер признается основателем теории конфликта (Scimecca J. A. "Theory and Alternative Dispute Resolution: Interim Contradiction// Sandole D., Van Der Merve "Conflict Resolution: Theory and Practice: integration and application" N.Y.: Manchester UniPress, 1993 pp. 211-216)

предмета конфликта, или, наконец, возможностей выбора."² Подобную же мысль высказывает Ч.Кули, говоривший: "Можно представить социальный порядок в виде множества сотрудничающих целостностей разного рода, каждая из которых содержит в себе конфликтующие элементы, поверх которых существует некоторого рода гармония ввиду того, что возможен конфликт с другими целостностями"³, или А.Смол, писавший, что "по форме социальный процесс представляет собой непрестанное реагирование индивидов, движимых интересами, которые частично конфликтуют с интересами их сограждан, а частично совпадают с ними"⁴

Так или иначе, представления об экономических конфликтах (как и социальных конфликтах вообще) можно подразделить на две основные группы: первая, возглавляемая Т.Парсонсом, включает теоретические модели его единомышленников, либо социологов, находящихся под влиянием его взглядов, анализирует общество с точки зрения гармонии, где социальный конфликт, во всех его проявлениях (в том числе экономический конфликт) рассматривается как признак болезни социального организма. Представители второго, противоположного лагеря (К.Маркс, Г.Зиммель, Л.Козер и др.) имели целью, опровергнув теорию постоянного гомеостазиса социальной системы, обосновать тот тезис, что социальные системы дезинтегрированы, их постоянно захлестывают противоречия, стремительно приводящие к изменениям социальной структуры и системы в целом. Таким образом, экономический конфликт является скорее неким отклонением от нормы.

Представители первой теоретической модели обнаруживают некоторое уклонение от использования понятия "конфликт" (определяемого как "социальная болезнь") и заменяют его такими терминами как "напряженность", "трения" и пр., ассоциирую-

² Weber M. «The Methodology of the Social Sciences» trans. and ed. E. A. Shills and H. A. Glencoe, Ill: The Free Press, 1949, pp.26-27

³ Cooley Ch. «Social Process» N.-Y.: Scribner's Sons, 1918, p.39

⁴ Small A. W. «General Sociology» Chicago: University of Chicago Press, 1905, p.205

щимися скорее с негативными явлениями, имеющими причину в перенапряжении, перегрузке, давлении⁵. Так, сосредоточившись на нормативных структурах, поддерживающих и гарантирующих социальный порядок, Парсонс пришел к пониманию конфликта, как явления, несущего в основном разрушительные, разъедающие и дисфункциональные последствия⁶. Как известно, социологические труды Т.Парсонса выросли из его интереса к внерациональным элементам экономического поведения. Однако проблема для него — не рациональный конфликт интересов, которым в основном занималась классическая политическая экономия, а скорее внерациональные, неконтрактные элементы контракта, не попавшие в сферу ее влияния.

В дальнейшем конфликты, предопределенные противоречиями экономического характера, особенно широко исследовались представителями американской школы индустриальной социологии. Однако они также довольно часто демонстрируют закоренелую неспособность определить конфликт как неотъемлемую часть системы, которая при определенных социальных условиях и социальном контексте приводит к социальным изменениям необязательно разъедающего и разрушающего характера. Один из виднейших представителей этой школы, Ф.Ретлисбергер пишет: "Как поддержать такое гармоничное трудовое равновесие между различными социальными группами на предприятии, чтобы ни одна из групп не противопоставляла себя остальным?"⁷. К данному лагерю можно отнести также и работы Л.Уорнера, где прослеживается склонность последнего к подчеркиванию положительного смысла стабильности, гармонии и интеграции, а следовательно и к рассмотрению экономических конфликтов (в частности, конфликтов на предприятиях) как исключительно разобщающего и разрушительного феномена⁸.

⁵ Parsons T. «Racial and Religious Differences as Factors in Group Tensions// Approaches to National Unity/Bryson, Finklestein and MacIver (eds.) N.-Y.: Harper Bros., 1945, pp.182-199

⁶ Parsons T. «Essays in Sociological Theory Pure and Applied» Glencoe, Ill: The Free Press, 1949

⁷ Roethlisberger F. J. «Management and Morale» Cambridge: Harvard University Press, 1946, p. 112

⁸ Warner L. W., Low J. O. «The Social Conflict of the Modern Factory» New Havens: Yale University Press, 1947

Как было отмечено выше, представители второй теоретической модели утверждали, что в обществе существуют механизмы, которые делают конфликты неизбежными и неотвратимыми. Так, Д.Локвуд настаивал на том, что нехватка ресурсов в обществе неизбежно порождает борьбу за их распределение⁹. Среди создателей конфликтного наследия в первую очередь необходимо выделить имена К.Маркса и Г.Зиммеля. Несмотря на то, что и Маркс, и Зиммель считали конфликт широко распространенным и необходимым свойством социальных систем, принятые ими допущения относительно природы общества в корне отличались друг от друга. Как пишет Дж.Тернер: "Маркс подчеркивал антогонистический характер конфликта, а Зиммель его интегративные последствия"¹⁰.

По Марксу, экономическая организация, особенно собственность, определяет организацию всего остального общества. Классовая структура и институциональное устройство, также как и культурные ценности, убеждения, религиозные догмы и другие идеи, существующие в социальных системах, в конечном итоге, являются отражением экономического базиса общества. Экономической организации любого общества свойственны такие силы, которые неизбежно порождают революционный классовый конфликт. Последние имеют диалектический характер и происходят в определенную эпоху, причем сменяющие друг друга базисы экономической организации несут в себе зародыши собственного разрушения благодаря поляризации классов и последующему свержению господствующего класса угнетенным¹¹. Таким образом, любой конфликт, согласно Марксу, прежде всего имеет экономические предпосылки, а экономический конфликт, по сути, и является движущей силой любых социальных перемен.

⁹ Lockwood D. "Some Remarks on "the Social System""// British Journal of Sociology, June, 1956 #7, pp. 134-146

¹⁰ Тернер Дж. "Структура социологической теории" Москва: Прогресс, 1985, с. 139

¹¹ Там же, с. 127-128

Работа же Зиммеля строится вокруг главного тезиса: "конфликт - это форма социализации"¹², следовательно экономический конфликт — форма экономической социализации. По сути дела, для Зиммеля очевидно, что ни одна группа не бывает полностью гармоничной, поскольку в таком случае она была бы лишена движения и структуры. Эссе Зиммеля о конфликте, основанное на его представлениях об обществе как процессе взаимодействия, представляет собой один из самых плодотворных анализов социального конфликта первого поколения. Зиммель считал, что конфликт в обществе неизбежен и неотвратим; он полагал, что социальная структура состоит не столько из господства и подчинения, сколько из разнообразных, неразрывно связанных процессов ассоциации и дисассоциации, которые можно отделить друг от друга только в ходе анализа. "Конфликт, таким образом, предназначен для решения любого дуализма, это способ достижения своеобразного единства, даже если оно достигается ценой уничтожения одной из сторон, участвующих в конфликте. Здесь мы можем провести некоторую параллель с тем, что, как известно, наиболее сильный симптом болезни — это попытка организма избавиться от нарушений и повреждений, вызываемых конфликтами его частей"¹³. При этом Зиммель считал, что конфликт выражает не просто столкновение интересов, но и нечто большее — нечто такое, что возникает на основе инстинктов враждебности, имеет некоторую психологическую детерминированность, а также "инстинктивную" регулируемость. Подобные конфликты могут либо обостряться благодаря столкновениям интересов, либо смягчаться — как благодаря гармонии отношений, так и благодаря инстинкту любви¹⁴. Таким образом, экономический конфликт - это не просто столкновение экономических интересов, но и их инстинктивное воспроизведение.

Следующий исследователь, представитель диалектической теории конфликта - это Ральф Дарендорф, который советовал:

¹² Simmel G. "Conflict" Trans. Wolff K. Glencoe, Ill: The Free Press, 1955; p.121

¹³ Simmel G. "Conflict" Trans. Wolff K. Glencoe, Ill: The Free Press, 1955, p.13

¹⁴ Тернер Дж. "Структура социологической теории" Москва: Прогресс, 1985, с. 131

"концентрировать внимание не только на реальных проблемах, но и на таких, которые можно объяснить только с точки зрения напряженности, конфликта и перемен. Возможно, этот второй облик общества в эстетическом отношении окажется далеко не столь приятным, как социальная система, однако, если бы вся социология должна была бы отыскивать легкий путь к утопическому спокойствию, вряд ли это окупало бы наши усилия"¹⁵. Согласно Дарендорфу, институционализация связана с созданием "императивно координированных ассоциаций" (ИКА), которые не имеют строгих критериев для своего определения и представляют собой хорошо различимую организацию ролей. Власть и авторитет, являясь дефицитными ресурсами, за которые идет борьба и конкуренция между подгруппами ИКА, служат главным источником конфликтов и перемен в этих институционализированных образцах. При определенных условиях осознание противоположных интересов возрастает, и вследствие этого ИКА поляризуется на две конфликтные группы, каждая из которых затем вступает в конкуренцию за авторитет. Решение этой конкуренции или конфликта влечет за собой перераспределение авторитета в ИКА, превращая конфликт в источник социальных изменений в социальных системах¹⁶. Можно развить основные тезисы Дарендорфа следующим образом: не только экономический конфликт вызывает изменения социальной структуры, но и изменения структуры служат причиной экономического конфликта; причем, конфликт приводит к изменениям не всегда, а лишь при определенных условиях, более того, конфликт может также задерживать или придерживать некоторые изменения.

Современная функциональная конфликтология многим обязана работам Льюиса Козера, который свои марксистско-дюркгеймовские познания попытался встроить в структурно-функциональное образование¹⁷, в результате чего его попытки

¹⁵ Darendorf R. «Out of Utopia: toward a Reorientation of Sociological Analysis» // American Journal of Sociology, September, 1958, #64, p.127

¹⁶ Тернер Дж. "Структура социологической теории" Москва: Прогресс, 1985, с. 141-144

¹⁷ Coser L. «A Sociologist's Atypical Life» //Annual Review Sociology, No19, 1993, pp.1-15

соединить функциональный анализ и подход Зиммеля увенчались успехом. С точки зрения толкования экономических конфликтов, нас интересует то, как Козер определяет конфликты. Для него - это такое поведение, которое влечет за собой борьбу между противоположными сторонами из-за дефицитных ресурсов и включает в себя попытки нейтрализовать, причинить вред или устранить противника. Козер считает, что причины конфликта, и экономического конфликта в особенности, коренятся в таких условиях, как законность распределения, возможности выражать недовольство, уровень взаимной лояльности, мобильность и пр. Остроту конфликтных отношений Козер измеряет посредством таких переменных как эмоции, жесткость социальной структуры, осознание собственных интересов, уровень реализма и пр. При определении длительности конфликта Козер считает решающими такие показатели, как ясность целей конфликтных групп по поводу смысла победы или поражения, способность лидеров понять, чего стоит победа, и убедить своих сторонников в том, что желательно прекратить конфликт¹⁷. Наибольший интерес представляют выводы Козера относительно функций социальных конфликтов на межгрупповом и внутригрупповом уровнях. Среди функций конфликта он выделяет группосозидающие функции, связанные с поддержанием групповых границ; группосохраняющие функции, связанные с институтом "защитных клапанов"; функции усиления внутренней сплоченности групп, определения структуры группы и разработки механизмов последующей реакции на конфликты; идеологические функции конфликта; функции объединения против единого врага, установления и поддержания равновесия сил, функции создания ассоциаций и дисассоциаций¹⁸.

Все вышеперечисленные функциональные характеристики в высшей мере присущи экономическим конфликтам. Неоспоримо, что экономические конфликты, требующие тем больших

¹⁷ Тернер Дж. "Структура социологической теории" Москва: Прогресс, 1985, с. 136-174

¹⁸ Козер Л. "Функции социального конфликта" Москва: Идея Пресс, 2000, с.52-167

издержек и риска, чем крупнее связывающиеся в них экономические агенты, являются той угрозой, которая заставляет искать мирные пути решения споров, стимулирует накопление "социального капитала". Вместе с тем, они неизбежны и необходимы, поскольку "сшивают" экономику и устанавливают баланс интересов там, где нормативные санкции не действуют. Следовательно, экономические конфликты являются наиболее радикальной формой изменения правил игры в поле социального обмена на различных уровнях социальных процессов, начиная с противоборства крупных экономических группировок и заканчивая уровнем межличностных интеракций. К вышеперечисленным функциям экономических конфликтов можно добавить узкоспецифическую функцию, особенно четко определенную в работах Дж.Коулмена, выражающуюся в установлении того "курса", по которому внутри группы один вид капитала конвертируется в другой: информация, опыт, доверие, связи и власть — в финансовые и материальные ценности¹⁹.

На основании выше изложенных теоретических изысканий можно дать следующее предельно расширенное определение экономического конфликта как *разновидности социального конфликта, представляющегося в виде противоборства сторон, осознанной целью которого является обладание ограниченными ресурсами, в конечном итоге, предопределяющее социальные изменения конструктивного или деструктивного характера, которые обусловлены рядом ситуативных и неситуативных переменных.*

В целях дальнейшего уточнения понятия обратимся к теоретическим моделям, разработанным в рамках экономического знания. Изучение экономических конфликтов в экономической теории стало частью применения экономико-математических методов анализа к таким процессам, как война²⁰, классовые

¹⁹ Coleman J. S. Social capital in the creation of human capital // American Journal of Sociology. 1988. №94. P. 95-120

²⁰ The Economics of Military Expenditures / Ed. by C. Schmidt. London : MacMillan , 1987; Sandier T., Hartley K. The Economics of Defense. Cambridge , U. K.: Cambridge University Press, 1995

конфликты и революции²¹, преступления в экономической сфере²², захват и национализация собственности²³. Своим предшественником экономисты считают Ф. Эджворта²⁴, который, опираясь на утилитаристскую этику, пытался обосновать возможность применимости математической социологии и математических методов к анализу конфликтного экономического поведения. Однако систематическое изучение конфликтов в экономике началось лишь в 1960-ые гг.²⁵, и в появившихся за последние годы научных публикациях экономисты все еще считают это направление новым.

В работах экономистов и социологов сформулированы два несколько различающихся понимания экономического конфликта. С первой точки зрения, являющейся отражением марксистского видения мира (наиболее известный ее сторонник — Я.Варуфакис), социальные конфликты пронизывают экономику и являются своего рода "способом ее существования". Главный рыночный механизм — конкуренция — является формой конфликта, все сферы экономических отношений являются аренами, на которых разыгрываются скрытые или явные противостояния²⁶.

Во втором случае, относящемся к неоклассической школе под экономическим конфликтом понимают не конкуренцию вообще, а ее крайние формы: соперничество за ресурсы между сторонами, которые несут издержки в связи с попытками ослабить или устранить друг друга (Дж.Хиршлайфер, С.Скапердас и

²¹ Wallerstein M. *Class Conflict as a Dynamic Game* // *Beyond the Marketplace: Rethinking Economy and Society* / Ed. by R. Friedland, A. F. Robertson. N.Y.: Aldine de Gruyter, 1990. P. 189-212; *Grossman H. I. A General Equilibrium Model of Insurrections* // *American Economic Review*. 1991, September. 81. P. 912-921

²² Becker G. S. *Crime and Punishment: An Economic Approach* // *Journal of Political Economy*. 1968, March-April. P. 169-217

²³ McGuire M. C., Mancur O. Jr. *The Economics of Autocracy and Majority Rule* // *Journal of Economic Literature*. 1996, March. P. 72-96

²⁴ Edgeworth F. Y. *Mathematical Psychics*. New York, A. M. Kelley, 1967 (1881)

²⁵ Shelling Th. C. *The Strategy of Conflict*. Cambridge: Harvard Univ. Press, 1960; *Boulding K.E. Conflict and Defense*. Lanham: Univ. Press of America, 1988 [1962]; *Tullock G. The Social Dilemma*. Blackbourg: Center for the Study of Public Choice, VPISU Press, 1974

²⁶ *Conflict in Economics* / Ed. by Y. Varoufakis, D. Young. N.Y.: Saint-Martin Press, 1990; *Varoufakis Y. Modelling rational conflict: The Limits of Game Theory* // *Economic appliquee*. T. 45. Geneve, 1992. № 1. P. 53-78

др.)²⁷. Под конфликтным поведением понимается широкий спектр действий (от угрозы судебного разбирательства до грабежа или конфискации имущества государством)²⁸. Как видно, объектом агрессивной стратегии в этом случае являются не только ограниченные ресурсы или потребители, но и соперник, конкретный социальный или экономический субъект.

В рамках данного подхода предполагается, что *экономический конфликт – это такая ситуация, в которой имеется не менее двух участников, экономические интересы которых не совпадают, но действия которых при этом не являются совершенно независимыми*.

Для современной экономической теории конфликта характерен некоторый отход от рациональной модели "максимизатора полезности" и признание того факта, что интересы конфликтующих сторон не являются непримиримыми²⁹. Однако даже при таком определении составляющих компонентов структуры экономического конфликта, определенная доля неточности продолжает существовать, так как в экономической трактовке данное нами выше определение несколько сужается и под экономическим конфликтом здесь подразумевается лишь *осознанное противоборство сторон по поводу производства, распределения, обмена и потребления ценностей, измеряемых в материальном или финансовом эквиваленте*.

Надо отметить, что во многом прослеживается сходство подходов экономистов и социологов к исследуемому кругу проблем, однако социологи трактуют экономику как часть более широкой институциональной системы, в отличие от более узко-сфокусированного подхода экономистов. Специфика трактовки в рамках экономической социологии заключается в акцентировании того, что ценностные ориентации, мотивы и характер

²⁷ Hirshleifer J. *The Thechnology of Conflict as an Economic Activity* // *American Economic Review*. Nashville, 1991. V.81. №2. P. 130

²⁸ Scaperdas S. *Conflict and Attitude toward Risk* // *American Economic Review*. Nashville, 1991. V. 81. №2. P. 116-120

²⁹ Varoufakis Y., Young D. *Conflict in Economics*. N.Y.: Saint-Martin Press, 1990. P.3

поведения экономических агентов формулируются под влиянием изменений, как в экономических структурах, так и в культурной среде³⁰.

Наиболее общее социологическое определение экономического конфликта как разновидности социального конфликта требует уточнения некоторых содержательных аспектов данного явления. В частности, в плане уточнения границ действия и проявления экономических конфликтов (а также их форм) принципиально важным является вопрос о том, где и между кем они возникают и регулируются. В случае ответа на вопрос "где" — мы имеем дело с характеристикой сферы конфликтных отношений. В этом смысле речь может идти о том, между кем, между какими именно субъектами происходит конфликтное взаимодействие, что позволяет акцентировать наше внимание также на специфике субъектных отношений во всех функционирующих структурах, социальных группах и сферах общественной системы.

Вновь вернувшись к вопросу интерпретации экономического конфликта, можно предложить следующее обобщающее определение последнего: *экономический конфликт — это социальная ситуация, в которой две или более стороны социального взаимодействия пытаются реализовать свои несовместимые экономические интересы или иные взаимоисключающие цели, связанные с производством, распределением, обменом и потреблением материальных и нематериальных благ и ценностей, обеспечивающих изменения социально-экономической позиции последних, а также при определенных условиях ведущие к более масштабным социальным трансформациям.*

Определение экономического конфликта должно создать возможности и условия для дальнейшего анализа практических аспектов исследуемой проблемы.

³⁰ Радаев В. "Экономическая социология" Москва: Аспект-Пресс, 1998, с. 78