

О ПРИМЕНЕНИИ СТАТИСТИЧЕСКОГО МЕТОДА В РАСПРЕДЕЛЕНИИ ВРЕМЕННЫХ ФОРМ ПО ФУНКЦИОНАЛЬНЫМ СТИЛЯМ

Исследование проблемы функциональных стилей на морфологическом уровне осуществляется не только качественными методами, но и количественными (статистическими).

Эффективность статистических методов исследования по стилистике, еще не так давно подвергавшаяся сомнению, теперь становится общепринятой.

Известно, что о возможности и необходимости использовать математические (в частности, статистические) методы в лингвистике ученые говорят уже давно. Еще в 1904г. И. А. Бодуэн де Куртенэ высказывал мысль, что нужно чаще применять в языкознании количественное математическое мышление¹. Первые статистические исследования в лингвистике и со стилистическим заданием были проведены в начале XX века А. А. Марковым² и некоторыми другими учеными. Статистические исследования также проводили В. Ф. Чистяков и Б. К. Крамаренко³.

Об эффективности статистического метода относительно стилистических явлений читаем у академика В. В. Виноградова: "По-видимому, в разных стилях книжной и разговорной речи, а также в разных стилях и жанрах художественной литературы частота употребления разных типов слов различна. Точные изыскания в этой области помогли бы установить структурно-грамматические, а отчасти и семантические различия между стилями. Но, к сожалению, этот вопрос находится лишь в подготовительной стадии обследования материала... Анализ всех грамматических

¹ И. А. Бодуэн де Куртенэ. Избранные произведения. т. II, М., 1963, стр. 17.

² А. А. Марков. Пример статистического исследования над текстом "Евгения Онегина". Известия Имп. АН, серия VI, т. VIII, N3, 1913.

³ В. Ф. Чистяков и Б. К. Крамаренко. Опыт применения статистического метода в языкознании. Вып. I, Краснодар, 1929.

категорий должен уяснить их относительный функциональный вес в разных стилях литературного языка⁴.

Вместе с тем, нельзя и преувеличивать значение статистического подхода в лингвистике и, в частности, в функциональной стилистике. Качественные методы при этом не теряют своей важности, они лишь получают дополнительного "помощника" в лице статистики. Статистический метод наиболее эффективен для установления общих черт функциональных стилей. Отмечая целесообразность подсчетов в стилистике, Ф. П. Филин, в свою очередь, замечает, что при этом надо знать, "что подсчитывать и для какой цели"⁵.

Функциональные стили представляют собой богатый материал для приложения к ним статистики, в связи с чем изучение их статистическими методами оказывается не только целесообразным, но и весьма эффективным. Можно даже сказать, что функциональная стилистика обязательно включает в себя и статистические методы.

Известно, что статистика применяется там, где действует множество составляющих, когда изучаемое явление настолько сложно, что зависит не только от вызывающей его причины, но и от большого числа других факторов. Именно здесь единичный опыт оказывается бессильным выявить все закономерности, и появляется необходимость статистического исследования.

Как отмечал В. А. Голубев: "Только сравнивая результаты большого числа опытов, отмечая в них неустойчивое и случайное и выделяя общее и постоянное, можно добраться до законов, регулирующих данное явление"⁶.

Функциональный же стиль как раз образуется из множества языковых единиц и явлений, складывающихся в определенную речевую систему под влиянием множества факторов. Собственно, исследование закономерностей функционирования языковых

⁴ В. В. Виноградов. Современный русский язык. Вып. I, М., 1938, стр. 155-156.

⁵ Ф. П. Филин. К проблеме социальной обусловленности в языке. ВЯ, 1967, N3, стр. 139.

⁶ В. А. Голубев. Элементы математической статистики в приложении к лесному делу. М., 1929, стр. 5-6.

средств, специфики и структуры стилей может дать те или иные результаты только при учете внелингвистических основ стилей. В связи с этим и возникает проблема стилеобразующих факторов и связи этих факторов с характером речи.

Известно, что по своей природе функциональные стили — это прежде всего речевые категории, следовательно, изучение функциональных стилей вне отношения к деятельности, вне связи с экстралингвистическими факторами не представляется возможным. В силу выполнения каждым стилем своей определенной роли, употребления в каждом из них языковых единиц в определенных семантико-грамматических значениях, вследствие того, что в каждом стиле эти языковые единицы вступают в особые связи, являясь элементом данной системы, — именно в силу всего этого одни и те же единицы языка, не обладающие специфической окраской в системе языка, становятся носителями той или иной функциональной окраски, функционального значения в системе каждого отдельного стиля и являются стилеобразующими.

В свое время Ф. де Соссюр, считая плодотворным изучение внешних лингвистических явлений, писал: "Во внешней лингвистике особый метод — факты нагромождаются один на другой без всякой системы⁷". И хотя за эти десятилетия немало приложено усилий для того, чтобы разобраться в стилистико-речевом хаосе, по меткому замечанию Б. В. Горнунга⁸, и немало сделано в этом отношении, однако и теперь вопрос этот не получил однозначного решения. В связи с этим из всего многообразия экстралингвистических факторов, оказывающих то или иное влияние на характер речи, отметим лишь некоторые из них. Это прежде всего основные стилеобразующие факторы, представляющие собой, так сказать, первопричину разделения речи на функциональные стили, определяющие их границы — базовый комплекс: форма общественного сознания с соответствующим ей видом

⁷ Ф. де Соссюр. Курс общей лингвистики. М., 1933, стр. 45.

⁸ "Проблемы современной филологии". М., 1965, стр. 91.

деятельности, которые и определяют сферу общения и ее основную функцию.

Кроме комплекса основных факторов, выделяются вторичные внелингвистические явления, имеющие также объективный характер, из которых мы отметим следующие:

- дополнительная задача общения как основа образования подстиля;
- жанр (в широком смысле) речи — очерк, рассказ, повесть, монография, учебник, лекция, диспут, статья и т. д.;
- направленность содержания — теоретическая, информативная, описательная, практическая, иллюстративная и др.;
- композиционные части — введение, основная часть, заключение, замечания и др.;
- способ изложения — описательный, повествовательный, рассуждающий и др.;
- форма речи — письменная или устная речь;
- вид речи — монологическая или диалогическая речь.

Как видим, из числа вторичных факторов оговариваются такие, которые наиболее непосредственно характеризуют строение текста. Все факторы оказывают наиболее непосредственное воздействие на характер речи, однако степень их стилиобразующей значимости неодинакова. Нужно заметить, что мы указали на те факторы, влияние которых на речь наиболее уловимо статистической методикой исследования.

Исходя из теоретических предпосылок, целесообразно осуществить статистическое обследование стилей в первую очередь на морфологическом уровне. Можно предположить, что степень употребительности этих единиц находится в причинной зависимости от назначения соответствующей формы общественного сознания, вида деятельности и т. д., и вследствие этого их частотность, очевидно, имеет существенные различия по стилям. Подсчет всех морфологических единиц — это очень трудоемкая работа даже для целого коллектива. Наглядным объектом исследования такого плана является категория времени русского глагола. В отношении временных форм статистические методы

использовались в исследовании М. Н. Кожиной "О речевой системности научного стиля сравнительно с некоторыми другими", где анализу подвергались тексты научной, деловой и художественной речи.

Для полного выявления частотности функционирования временных форм в книжных стилях мы попытались также рассмотреть использование временных форм глагола в публицистическом стиле в целом. При определении свойственных публицистическому стилю временных форм необходимо также произвести подсчет форм этой категории в публицистически направленных текстах. Для объективности результатов анализа подсчет производился по известным правилам математической статистики. Здесь главным являлся вопрос о выборке и подвыборке, о наиболее строгой организации этой выборки, определение ее объема и т. д. Известно, что выборка должна быть достаточно большой для получения результатов требуемой точности при заданном проценте вероятностей (95% или 99%). Обычно при изучении функциональных стилей достаточной общей суммарной выборкой, на основе которой ведутся исследования, считается выборка в 100-400 тыс. словоупотреблений. Величина каждой отдельной случайной выборки (подвыборки) может быть и в 1000, и в 100, и в 10 и даже в одно слово. Конечно, тот или иной способ и объем отдельной случайной выборки должен согласовываться с задачами и целями того или иного исследования.

Для выявления закономерностей использования временных форм в публицистическом стиле целесообразным считается применение следующих способов выборок (подвыборок).

1-ая (основная) выборка представляет собой 84512 словоупотреблений (сплошной текст 2 номеров "АИФ", 2003, N8,10).

2-ая выборка представляет собой 13830 словоупотреблений (10 страниц сплошного текста "Совершенно Секретно", 2003, N5).

3-ья выборка представляет собой 5000 словоупотреблений (5 случайных подвыборок по 1000 словоупотреблений из разных изданий).

4-ая выборка представляет собой 2500 словоупотреблений (5 случайных подвыборок по 500 словоупотреблений из разных изданий).

5-ая выборка представляет собой 1000 словоупотреблений (100 случайных подвыборок случайными десятками слов, следующих подряд).

Всего это составило 106842 словоупотреблений из 36 разных изданий

Величина и способ отдельной выборки	Кол-во словоупотреблений	Кол-во глаголов среднее на тыс.	Кол-во временных форм в общем и среднее на тыс.	Из них количество форм и среднее на тыс.		
				настоящее	прошедшее	будущее
2 номера газеты	84512	8873 105	7542 89	3625 43	3252 38	665 8
10 страниц сплошного текста	13830	1425 103	1212 88	580 42	521 38	111 8
5 случайных подвыборок по 1000 слов	5000	525 105	447 89	212 42	198 40	37 7
5 случайных подвыборок по 500 слов	2500	252 101	214 86	106 41	98 39	12 5
100 подвыборок случайными десятками	1000	96 96	82 82	41 41	39 39	6 6
сумма 5 выборок	106842	11171 105	9497 89	4564 43	4108 38	831 8

Проанализировав довольно большой объем публицистических текстов, тяготеющих к тому или иному функциональному стилю, мы получили достаточно схожие цифры по разным выборкам. Здесь сразу бросается в глаза определенное равновесие форм прошедшего и настоящего времени. Как видим, средние данные между выборками удивительно близки.

Интерес представляет сопоставление результатов нашего анализа с известными данными М. Н. Кожинной (см. таблицу).

*Количественное распределение временных форм глагола по
разновидностям на тыс. словоупотреблений*

Разновидности речи*	Общее кол-во глаголов и среднее на тыс.	Из них всего временных форм и среднее на тыс.	Из них в среднем кол-во форм на 1000 словоупотреблений		
			настоящее	прошедшее	будущее
Научная	35160	28154	19421	6473	2260
Среднее на тыс.	90	72	50	16	6
Деловая	6679	4179	3285	676	218
Среднее на тыс.	60	38	30	6	2
Художественная	24229	21184	2383	17864	937
Среднее на тыс.	151	132	15	111	6
Публицистическая**	11171	9497	4564	4108	831
Среднее на тыс.	105	89	43	38	8

Из приведенной выше таблицы видно, что временные формы в разных стилях употребляются в разных количественных соотношениях: научной и деловой речи свойственно употребление настоящего времени, а художественной — прошедшего. Такая ощутимая разница в употреблении глаголов настоящего и прошедшего времени в публицистическом стиле не наблюдается. Наши наблюдения над частотой употребления форм времени глагола говорят о том, что для публицистического стиля характерны и формы настоящего, и формы прошедшего времени. Формы будущего времени, как и в остальных книжных стилях, составляют малую долю.

Как мы уже отметили, в научной и деловой речи в количественном отношении формы настоящего времени преобладают над формами прошедшего и будущего. В художественной речи формы прошедшего времени преобладают над формами настоящего и будущего.

* Значения средних величин везде округлены

* Данные по научной, деловой и художественной речи приводятся из вышеуказанной работы М. Н. Кожинной, стр. 156, данные по публицистическому стилю получены в результате анализа 5 выборок на объем текста 110 тыс. словоупотреблений

** В таблице даются лишь усредненные данные по разным выборкам

Располагая результатами статистического анализа, можно утверждать, что на фоне этих стилей, со свойственными им грамматическими формами, отличительной чертой публицистического стиля можно считать преобладание форм и настоящего и прошедшего времени с незначительной разницей в количественном отношении.

Список использованной литературы

1. И. А. Бодуэн де Куртене. Избранные произведения. т. II, М., 1963
2. В. В. Виноградов. Современный русский язык. Вып. I, М., 1938
3. М. Н. Кожина. К основаниям функциональной стилистики. Пермь, 1968
4. М. Н. Кожина. О речевой системности научного стиля сравнительно с некоторыми другими. Пермь, 1972
5. Ф. де Соссюр. Курс общей лингвистики. М., 1933
6. В. Ф. Чистяков и Б. К. Крамаренко. Опыт применения статистического метода в языкознании. Вып. I, Краснодар, 1929