

## УДАРЕНИЕ В РУССКОМ ЯЗЫКЕ

Древние грамматики называли ударение душой слова. "Отнимите у слова ударение, и его не станет. Поставьте неправильно ударение — разрушите все слово" (1, с.3).

И. Голуб и Д. Розенталь в своей книге "Секреты хорошей речи" отмечают, что в современной разговорной речи ударения чаще всего бывают "камнем преткновения" и нередко самые грамотные люди "путаются в ударениях".

Действительно, ударение представляет собой очень сложное явление, поэтому не случайно, что в лингвистической литературе красной нитью проходит мысль о сложности ударения, имеющем существенное значение для разных сторон структуры языка, его словарного состава и грамматического строя.

"Значение ударения различно в разных языках в зависимости от его характера (средств выделения), от наличия или отсутствия фиксации его места на определенном слоге слова, от его грамматического использования..." (2, с.5). Роль ударения в русском языке особенно велика, так как ударение в русском языке может стоять на любом слоге и может менять свое место при словоизменении и словообразовании. Р.И. Аванесов, из основных положений которого мы исходим в нашей работе, рассматривает ударение как и произношение в составе понятия орфоэпии и считает, что ударение наряду с фонемами языка является важным специфическим элементом устной речи. Он пишет, что анализ звукового состава разных слов и форм приводит к выводу о том, что ударение выходит за пределы того последовательного "линейного" членения их звуковой оболочки, при котором выделяются кратчайшие звуковые единицы языка, служащие фонемами. "Ударение как бы находится над этим членением, определяя своим местом самый звуковой облик данного слова или фонемы" (2, с.37-38), то есть он признает

суперсегментный характер ударения. О том, что ударение — признак целого слова, а не отдельного гласного, а, следовательно, признак просодический, добавляемый к готовому фонемному составу слова, пишет и Е. Курилович (3, с.436-437). Такого же мнения придерживается и А.В. Суперанская (4, с.18).

Русское ударение может иметь два плана исследования: синхронный и диахронно-нормативный. Первый план исследований имеет давнюю традицию и представляет не только теоретическую ценность, но и большое практическое значение. Второй план сравнительно меньше разработан, и только в последнем десятилетии стали появляться работы по исторической проблематике (5, с.3). Мы солидарны с Н.А. Федяниной, которая, исследуя ударение в синхронии, предлагает рассматривать его как просодическую (суперсегментную) модель целого слова и дает им синтагматические и парадигматические характеристики. Она считает, что в синтагматическом плане ударение представляет контраст "ударность — безударность", противопоставление ударного слога безударным слогам целого слова. Таким образом слог, а не один гласный выступает носителем просодических признаков. Русское ударение силовое, динамическое. "Контраст "ударность — безударность" выражается отношениями слогов на акустическом уровне, по признакам интенсивности и длительности, на артикуляционном уровне — по напряженности и длительности артикуляции. Современные исследования показывают, что отношения ударных и безударных слогов по их интенсивности и длительности сложнее, чем их представлял в своей книге А.А. Потебня в схеме 1,2,3,1, в которой цифрой 3 обозначал ударяемый слог в четырехсложном слове (6, с.66).

Согласно новейшим исследованиям отношения ударных и безударных гласных по интенсивности не регулярны. Максимум интенсивности не обязательно связывается с ударным гласным. Она может быть связана и с местом в слове: в начале слова безударные гласные интенсивнее ударных, а заударные, естественно, слабее. Что касается длительности, то она наиболь-

шая в ударном слоге и обусловлена не только местом, но и качеством как самого гласного, так и окружающих согласных. Существенно отличаются ударные и безударные гласные и по своей формантной структуре. Л.В. Златоустова в своей кандидатской диссертации "Фонетическая природа русского словесного ударения" экспериментально доказывает превосходство для русского языка признака длительности над интенсивностью и необязательность для ударного гласного выступать самым сильным звуком в слове (7). Л. В. Щерба придавал большое значение фактору длительности русских ударных и безударных гласных, хотя считал ее не основным, а сопутствующим признаком, изучил и представил интереснейшие результаты измерений длительности ударных и безударных гласных (8, с.41). Сопоставив их по длительности, Л.В. Щерба пришел к выводу, что "ударные гласные в среднем в 1,5 раза больше неударных" (9, с.148).

Разные признаки и черты русского ударения могут быть или не быть фонологическими признаками. Так, по наблюдениям Р.И. Аванесова в разных языках проявляется долгота и краткость гласных. Но не везде это выступает фонологической категорией. Так, в русском языке длительность гласного зависит от положения под ударением или без ударения, поэтому долгота и краткость в нем не являются фонологической категорией, в отличие от французского и чешского языков, в которых и под ударением, и в безударном положении могут звучать гласные разной длительности, образуя фонологическую категорию долготы и краткости. Как лингвистическая единица ударение характеризуется и парадигматическими свойствами. Известно, что одним из принципов Московской фонологической школы является то, что каждое "явление имеет свой парадигматический ряд в своей системе и лишь через него получает характеристику единицы" (10, с.32). Н.А. Федянина, рассматривая в своей книге парадигматические характеристики русского ударения, останавливается на отношении и оценке морфологических критериев в воззрениях И.А. Бодуэна де Куртенэ и Ф. де Соссюра, на морфо-

логическом подходе к русскому ударению А.А. Потебни и Е. Куриловича, на связи акцентологии с грамматикой в работах представителей Московской фонологической школы — Р.А. Аванесова, П.С. Кузнецова, А.А. Реформатского (1, с.18-19).

Вся русская языковая традиция вела к принятию морфологического критерия как принципа описания русского ударения. Грамматический фактор выступает сейчас главной движущей силой акцентологических перемещений при словоизменении. Среди работ по русскому ударению, рассматривающих ударение на основе морфологического принципа, можно назвать работы А.А. Зализняка (11), В.А. Редькина (12) и др. Очень обстоятельно и глубоко с грамматических позиций представлено ударение в Грамматике 80. Автором раздела "Основные сведения об ударении" (13, с. 91-95) и ударения во всех знаменательных частях речи является М.С. Суханова. "С грамматической точки зрения существенным признаком ударения является его отношение к морфемному членению слова. В словоизменении словоформы с ударением на основе — неконечным ударением — противопоставляются словоформам с ударением на флексии, т.е. с конечным ударением (*доро'га — ступня'*) (13, с.91). При образовании форм одного и того же слова ударение может перемещаться с одного слога на другой, или с одной морфемы на другую (*де'ло — дела'*). Это и есть главная особенность и трудность русского ударения — подвижность. Слова с неподвижным ударением во всех словоформах парадигмы могут иметь два типа распределения: неподвижное ударение на корне (*бу'ква*) и неподвижное ударение на аффиксе (*статья'*).

В условиях с подвижным ударением происходит чередование ударения на корне с ударением на аффиксе в формах словоизменения (*го'род, го'роду, города'*). Подвижное ударение служит дополнительным средством, которое сопровождает основное средство образования грамматических форм — аффиксацию.

Подвижное ударение является признаком данного слова в его данной грамматической форме. При регулярности передви-

жений ударения с одного места на другое в разных формах данного грамматического типа слов подвижное ударение становится принадлежностью соответствующей парадигмы, т.е. относится к сфере грамматики. "Бо'льшая часть слов в русском языке имеет неподвижное ударение" — считает И.А. Федянина (1, с.21).

Это в основном слова книжные, многосложные, производные. Надо полагать, что А.А. Потехин именно поэтому считал, что подвижное ударение в русском языке древнее неподвижности (14). Слов с подвижным ударением немного. "Но именно они являются наиболее употребительными словами, составляющими основную, базисную лексику русского языка" (1, с.21).

"Грамматика 80" отмечает, что в некоторых словоформах отсутствуют условия для противопоставления неконечного и конечного ударения: основа или флексия таких слов не содержит слогового элемента, т.е. гласной: *за-ой, ты-ма; стол, цве'л*. У таких слов с неразличением конечного и неконечного ударения место ударения решается в результате сопоставления с другими формами тех же слов (*зао'го, тымо'й, столу', цвела'*). Такое ударение, не всегда совпадающее с действительным, называется условным.

За действительное ударение может быть принято и так называемое ударение контрольной словоформы. Такой контрольной словоформой для кратких прилагательных, причастий муж. рода, глаголов муж. рода прошедшего времени и сослагательного наклонения глаголов служат соответствующие формы среднего рода (*кре'пок — кре'пко, хоро'ш — хорошо', гуля'л — гуля'ло, цве'л — цвело'*); для всякой падежной словоформы — дательный падеж того же числа (*коро'в — коро'вам, сло'в — слова'м*).

В русской акцентологии представляет трудность и поэтому обращает на себя внимание также тот факт, что знаменательное слово всегда имеет ударение, а служебное — часто не имеет ударения и вместе со знаменательным словом выступает как фонетическое слово, т.е. как одна словоформа со служебным. Эти безударные словоформы называются проклитиками, если они

находятся перед ударной словоформой (*со мно'й, на берегу'*) и энклитиками после ударной словоформы (*скажи'ка, придет' ли*).

Словесное ударение в русском языке, как правило, бывает основным, нормальным. Но оно может быть также ослабленным или, как называют его, слабым, побочным. Слабодударяемыми в русском языке являются дву- и трехсложные предлоги (*кроме, после, кругом*), односложные союзы (*как, раз*), дву- и трехсложные союзы (*когда, если*), личные местоимения и притяжательные местоименные прилагательные (*меня, моей*), простые числительные (*два, пять*), формы служебного глагола (*быть, стать*), модальные слова (*было, бывало*), вводные слова (*может быть*) и др.

Ослабленное ударение могут иметь и части некоторых сложных слов и префиксальные слова. О том, что в сложных и производных словах всегда выделяли основное и второстепенное ударение, пишет И.Н. Огиенко (15, с.24). Побочное ударение Р.И. Аванесов считал обязательным в заимствованных словах типа *ло'стскри'птум*.

В русском языке ударение разноместное, свободное, не фиксированное, не прикрепленное к какому-либо слогу или части слова, к основе или флексии. Оно может падать на разные слоги слов или на разные морфемы (*ве'тер, това'рищ, больно'й*). Р.И. Аванесов считает, что разноместность делает русское ударение индивидуальным признаком каждого слова, поэтому является фонологическим средством, т.е. средством дифференциации слов. Разноместность русского ударения используется для различения слов — омографов (*ви'ски - виски'*), разных словоформ одного и того же слова (*щеки' - ще'ки*). Разноместность ударения, т.е. возможное изменение места ударения в слове приводит в некоторых случаях к появлению вариативности (*тво'рог и твора'т*), которую литературный язык старается избежать. Но, если сохраняются варианты, то они выступают либо как дифференциаторы лексические (*а'тлас — атла'с*) или грамматические (*но'ги-ноги'*), либо как допускаемые варианты, имеющие стилистическую окраску в отличие от стилистически нейтральных *деви'ца*,

судьбами (народно-поэтический вариант — *де'вица*, книжный, архаичный вариант — *судьба'ми*), либо как отклонения от нормы (лит. *шпри'цы*, профессион. — *шприцы'*; лит. — *на'чал*, *положи'л*, просторечн., диалектн. — *нача'л*, *поло'жи*). "Грамматика 80" характерным проявлением вариативности считает колебания ударения в пределах литературной нормы. Подобные колебания отражают закономерности развития языка, таковыми являются варианты, соответствующие нормам литературного языка XIX века (*дари'шь* — *да'ришь*) и варианты, отвечающие тенденциям развития языка (*разда'л* — *ро'здал*). Анализ ударения в словоизменении существительных и глаголов, проведенный В.Л.Воронцовой, показывает, что не все, запрограммированное системой языка, реализуется, и часто "действие тенденции грамматикализации оказывается осложненным действием ряда факторов (5, с.288), что и приводит к появлению акцентного варьирования. Это факты узуального порядка (диапазон стилистической окрашенности), маркированность акцентных вариантов по временной шкале (устарелое, устаревающее, новое), семантическая и сочетаемостная дифференциация и др. При этом Горбачевич К.С. справедливо считает, что появление акцентного варьирования не имеет универсальной причины (16, с.17). "Грамматика 80", придерживаясь морфологического подхода, очень обстоятельно, подробно и глубоко рассматривает акцентные типы и их подтипы во всех частях речи. Акцентный тип — это классификационная единица по ударению для изменяемых слов. Один акцентный тип отличается от другого по крайней мере одной акцентной характеристикой. Различаются акцентные типы с неподвижным ударением на основе во всех словоформах, с неподвижным ударением на флексии во всех словоформах и акцентные типы с различными комбинациями неконечного и конечного ударения словоформ. Основные акцентные типы обозначаются заглавными латинскими буквами: А, В, С, D, а их соотносительные подтипы обозначаются буквами с цифровыми индексами А<sub>1</sub>, С<sub>1</sub> и т.д. Так, если существительное имеет во всех

своих формах и ед., и мн. числа ударение на флексии, то оно относится к акцентному типу В (*стужи́я*'). Если же хоть одна форма существительного составляет исключение, то оно относится к подтипу В<sub>1</sub> (*слеза́*; *сле́зы*). В части словоформ также имеют место колебания ударения. Вариантные нормы с ударением на флексии или на основе. Они могут представлять акцентные варианты семантического или стилистического характера. "Морфологический подход к ударению не был открытием XX в. Связав акцентологию с морфологией, А.А. Потехина показал историческую перспективу в изучении ударения. Морфологический принцип оказался той нитью, которая вывела русскую акцентологию из лабиринта научных поисков" пишет Н.А. Федянина (1, с.3). Однако самый характер ударения, средства его выделения относятся к фонетике так же, как относится к фонетике и роль ударения как фактора, определяющего собой в значительной мере звуковой облик данного слова, в особенности в области вокализации. Так считает Р.И. Аванесов (2). Русское ударение невозможно объяснить только одной системой отношений — морфологической или фонологической. Для всестороннего анализа русской акцентологии должны быть задействованы обе системы, т.е. должны быть представлены и морфологическая характеристика слова, и фонетическая структура его. В работах, посвященных русскому ударению, обычно обсуждается вопрос о тенденциях развития русского ударения. Очень распространена точка зрения возможного перехода русского ударения из подвижного и разноместного в неподвижное и фиксированное. Эта точка зрения основывается на возможном охвате русского ударения в общий подобный процесс славянских и балтийских языков, которые в разной степени следуют этой тенденции (17, с.13).

Интересные наблюдения и выводы делает М. Олехнович о передвижении русского ударения к началу слова (что характерно для всех славянских языков, кроме польского), напр., *и́збранный* вместо *избра́нный*, *на́йденный* вместо *найде́нный* и вырав-

нивание ударения в парадигме: стена 'м, стенах (18, с.104). Словесное ударение каждого языка представляет универсальную трудность для носителей других языков, что связано со спецификой просодической организации слов в языках, вступающих в контакт.

### Литература

- 1.Федянина Н.А. Ударение в современном русском языке. М. 1982.
- 2.Аванесов Р.И. Ударение в современном русском языке. М. 1958.
- 3.Курилович Е. Система русского ударения. "Очерки по лингвистике". М. 1962.
- 4.Суперанская А.В. Ударение в заимствованных словах в современном русском языке. М. 1968.
- 5.Воронцова В.Л. Русское литературное ударение XVIII-XX вв. Формы словоизменения. М. 1979.
- 6.Потебня А.А. О звуковых особенностях русских наречий. — В кн.: Два исследования о звуках русского языка. Воронеж. 1966.
- 7.Златоустова Л.В. Фонетическая природа русского словесного ударения. АКД. Л. 1953.
- 8.Хачикян А.Я. Явление интерференции в речи армян-билингвов. Е. 1989.
- 9.Щерба Л.В. Русские гласные в качественном и количественном отношении. - Л. 1983.
- 10.Реформатский А.А. Принципы синхронного описания языка. — В кн.: О соотношении синхронного анализа и исторического изучения языков. М. 1960.
- 11.Зализняк А.А. Условное ударение в русском словоизменении. ВЯ, 1964, № 1. Русское именное словоизменение. М. 1967.
- 12.Редькин В.А. Акцентология современного русского литературного языка. М., 1971. Ударение. Грамматика современного русского литературного языка. Под ред. Шведовой Н.Ю. М. 1970.
- 13.Русская грамматика. Гл.ред. Шведова Н.Ю. М. АН, 1980. Т.1.
- 14.Потебня А.А. Ударение. Киев. 1973.
- 15.Огиенко И.И. Русское литературное ударение. Киев. 1974.
- 16.Горбачевич К.С. Вариативность слова и языковая норма. АДД, Л. 1975.
- 17.Суперанская А.В. Ударение в собственных именах в современном русском языке. М. 1966.
- 18.Olechnowicz M. Teoretyczne zasady dystrybucji rosyjskiego akcentu wyrazowego. Lodz 1974.