

ОБУЧЕНИЕ ПОНИМАНИЮ ПРЕДЛОЖЕНИЙ В  
ТЕКСТЕ ПРИ НЕТРАДИЦИОННОМ ЛОГИКО-  
СЕМАНТИЧЕСКОМ АНАЛИЗЕ

В учебной деятельности учащихся исключительно важную роль играет умение понимать письменные тексты при чтении и выражении своих мыслей в устной и письменной форме.

С психологической точки зрения понимание текста — результат сложной умственно-речевой деятельности, "обслуживаемой" разнообразными речевыми и интеллектуальными действиями, состав которых до сих пор не выявлен; не выявлено также основное действие в структуре указанной деятельности. По мнению некоторых авторов, основным действием, обеспечивающим понимание текста при чтении, является действие вычленения в тексте его семантических единиц. В качестве таковых одни авторы называют смысловые звенья текста /Я. В. Большунов/, другие — "элементарное высказывание" /А. М. Сохор/ и т. д. Некоторые авторы /А. В. Звегинцев, 1969, О. Ланже, 1969, Б. А. Зильберт 1978 и др/ рассматривают в качестве смысловой единицы текста предложение. Мы придерживаемся последней точки зрения, что дает основание рассматривать действие распознавания предложения как основное в структуре деятельности, направленной на понимание текста.

Умение распознавать предложения в заданном тексте и умение классифицировать заданный текст как предложение, как известно, формируется при изучении грамматики. В настоящее время изучение грамматики (как и изучение многих школьных предметов) направлено на формирование у учащихся местных умений, т. е. действий, способных обслужить узкий круг явлений

в определенной области знаний или практической деятельности. Теоретическую основу частных умений и навыков составляют частные знания, заучиваемые учащимися. Однако усвоение частных знаний не способствует формированию у учащихся теоретического мышления. А между тем на формирование частных знаний и умений школа затрачивает много времени, формируя "на выходе" неглубокие знания и низкое качество практических действий.

Чтобы в процессе изучения грамматики сформировать у учащихся высококачественные речевые умения, в том числе и умение понимать предложения при их восприятии, а также правильно выражать свои мысли в речи, необходимо, во-первых, существенно изменить содержание такого раздела грамматики, при изучении которого данные умения формируются — синтаксиса и пунктуации; во-вторых, раскрыть понятие "глубокое" понимание высказанных в предложении мыслей; для этого надо выявить уровни понимания предложений; в-третьих, разработать методику формирования умения глубоко понимать предложения при чтении и способы диагностики уровней сформированности данного умения.

В данной статье делается попытка рассмотреть некоторые аспекты понимания предложений в тексте при чтении и раскрыть закономерности понимания предложения как единицы текста.

Нами выявлено шесть уровней понимания предложения при чтении: 1 — понимание лексического содержания предложения; 2 — понимание его логического содержания /наличия в тексте законченной мысли/; 3 — понимание логического смысла предложений (их сути); 4 — понимание основного смысла предложений (по цели высказывания); 5 — понимание добавочного смыслового оттенка, присущего некоторым предложениям (логического и эмоционально-побудительного); 6 — понимание (осознание) способов

представления в языке разнообразных характеристик мысли, высказанной в предложении.

Подобная методика поможет учащимся глубоко (на всех уровнях) понимать предложение при чтении и умение правильно выражать свои мысли не только в устной, но и в письменной речи, правильно оформляя их нужными знаками препинания.

В данной статье делается попытка показать нетрадиционный лингво-методический анализ предложения как единицы текста. Но в силу определенных обстоятельств, мы представляем лишь анализ простого предложения и цифровой ряд членов предложения. За каждым членом предложения закрепляется определенная цифра, а в зависимости от логической нагрузки члена предложения и индекс, указывающий на добавочный оттенок того или иного члена предложения. Подлежащее — 1; сказуемое — 2; определение — 3; дополнение — 4; обстоятельство — 5.

Предлагается формула предложения  $1 \overbrace{2}$ , т. е. графически показано наличие в предложении подлежащего и сказуемого (предикативной части). Известно, что предикат (сказуемое, независимо от его вида) является показателем отношения субъекта к объективной действительности. Следовательно, логико-синтаксический анализ предложений следует начинать с поиска в предложении сказуемого, т. к. этот член предложения несет на себе наибольшую логическую нагрузку /многие лингвисты считают, что без сказуемого нет предложения/. Когда распознано сказуемое, распознавание других членов предложения обеспечивается процедурой построения схемы логико-синтаксических слов заданного предложения. В случае "выражения" членов предложения нетипичными морфологическими признаками, распознавание требует двух процедур: 1 — процедуры трансформации нетипичной формы в типичную и 2 — процедуры замены типичной модальным словом.

Показателем правильной классификации предложения в тексте выступает формула предложения (основная или какой-либо ее вариант), представленная на знаковых моделях заданных предложений. Показателем же понимания основного смысла предложения выступает поставленный в конце предложения и на знаковых моделях конечный знак препинания (точка и др.). Хочется обратить внимание на то, что умение понимать логический смысл простых предложений с одиночными членами без внутренних знаков препинания обеспечивается ориентировкой на логическое значение сказуемого. Если сказуемое обозначает действие субъекта, то оно обозначается только основным знаком (цифрой 2); если же оно обозначает состояние субъекта, оно обозначается цифрой 2 и буквой "с": "2с". Составное именное сказуемое, обозначающее сущность субъекта по его деятельности,

обозначается формулой  $2 \overbrace{2^1}$ ; составное глагольное сказуемое, обозначающее признаки действия субъекта, обозначается формулой

$2 \overbrace{2^2}$ ,  $2 \overbrace{2^3}$ ,  $2 \overbrace{2^3}$ ,  $2 \overbrace{2^4}$ ,  $2 \overbrace{2^5}$ , где индексы 2, 3, 4, 5 являются показателями тех добавочных логических и семантических значений, которое несет в себе глагольное сказуемое. Речь идет об анализе простых не осложненных предложений, т. к. простое предложение без внутренних знаков препинания обладает иным смысловым признаком, чем простое предложение с внутренними знаками препинания, что оказывает существенное влияние на процесс их понимания в структуре текста. Начало предложения оформляется следующим образом: Б/б — большая буква; [ — начало предложения; ] — конец предложения и ставится соответствующий цели высказывания конечный знак препинания. Например:

Маша тихонько открыла дверь.

---

Схема предложения следующая: Б/б [1 2 5 4].

Выписывается формула 1 2 предложения, что говорит о том, что это двусоставное предложение, в котором наличествует предикат. Логико-синтаксический анализ предложения, как мы говорили, начинается с поиска сказуемого. Если ученик нашел сказуемое, т. е. действие или состояние субъекта, то он легко найдет и сам субъект. На определенном этапе обучения в 4, 5, 6 классах армянской школы учащиеся уже имели дело с анализом предложения (традиционным), а в 7, 8 классах они знакомы практически со всеми видами членов предложения и видами сказуемого. Для них это не проблема после нахождения сказуемого определить субъект. Показывая схемы предложения посредством цифрового ряда, мы провоцируем учащегося проговаривать теоретический материал именно с целью выяснения степени понимания проделанной работы на уроке русского языка.

Дело в том, что на поиск сказуемого как первого шага при логико-синтаксическом анализе предложения нас натолкнул результат долгих наблюдений: в ряде случаев, начиная анализ предложения с поиска подлежащего, где субъект уходит на второй план или вообще отсутствует, учащиеся не могли сориентироваться и увидеть суть, семантическую нагрузку предложения. Например: Мост несло течением. Практически 92% опрошенных в армянской школе указали мост как субъект. Конечно, нельзя подобное предложение назвать стандартным. Но, с другой стороны, уже выучено 2-е склонение существительных, потрачено много времени на традиционный анализ предложений, а понимание сути предложения не достигнуто. Значит, парадигму склонения или спряжения выучить нетрудно, труднее понять

синтаксическую связь слов в предложении, семантическую и логическую нагрузку членов предложения, выраженных той или иной частью речи (в данном предложении прямое дополнение выражено существительным 2-ого склонения мужского рода). Подобное предложение сложно для анализа не только в национальной, но и в русской школе, если нет определенных навыков и знаний в области понимания логики и синтаксиса предложения. Опираясь на ранее полученные учениками знания, мы предлагаем им заменить слово "мост" существительным 1-ого склонения. Применяв способ подстановки и заменив слово "мост" словом "деревня", они наглядно увидели, что получили искомое, т. е. слово "деревню", объясняя, что подлежащее не может быть выражено существительным в форме винительного падежа. Следовательно, "мост" — это прямое дополнение. А где же подлежащее? Ведь логико-семантический анализ предложения начался с поиска сказуемого, которое определяет субъект. Учащиеся приходят к выводу, что в данном предложении подлежащего (субъекта) нет и не может быть, т. к. "снесло" в данном контексте безличный глагол, а значит, и предложение безличное. Но мы говорили о том, что предложение лишь тогда является полноценным, когда в нем присутствуют и субъект и предикат. Обратим внимание на тот факт, что глагол-сказуемое "снесло" требует хоть и формального, но субъекта. Мы убеждаемся в этом при переводе предложения на армянский язык: Հնիւի հիւսիւրը բէց Կիւմլիբը, где дополнение "мост" в русском предложении является подлежащим в армянском. Это в той или иной мере дает нам право говорить об объективации той смысловой (семантической) единицы, которая присутствует в структуре мысли, но никак не проявляется в высказывании.

Под объективацией мы понимаем выход наружу тех семантических компонентов, которые присутствуют в глубинных структурах, но не эксплицируются в силу определенной специфики русского языка (в некоторых случаях отдельно взятых

языков вообще). Следовательно схема предложения выглядит так: Б/б [ 4 2 4 <sup>5</sup> ], т. е. прямое дополнение, простое глагольное сказуемое и косвенное дополнение, а индекс "5" обозначает добавочный обстоятельственный оттенок, который явно присутствует в данном случае "течением" отвечает на вопрос чем?, но это не только объект, это еще и добавочный оттенок, который указывает на способ, образ действия.

Учащиеся экспериментального класса заданные им действия выполняли в знаковой форме; учащиеся же традиционного класса - в вербальной. Результаты опроса показали высокий уровень знаний, навыков и умений в экспериментальном классе, что очевидно из письменных работ учащихся. Имеется основание говорить о том, что знаковый способ выполнения учащимися разнообразных интеллектуальных действий, сформированный в ходе обучения, позволяет представить их в большом объеме в более короткий по времени срок, чем невербальный способ, применяемый в традиционном обучении.