

АЛЕКСЕЙ БАБАЯН

РОЛЬ ИДЕОЛОГИИ В ФОРМИРОВАНИИ СТРАТЕГИИ СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

Социальное обеспечение граждан, как правило, является составной частью социальной политики любого государства. И потому очень часто проблематика социального обеспечения представляется в литературе именно с точки зрения дисциплины социальной политики.

В аспекте социальной политики под стратегией следует понимать "набор целей, специфичных правил, регулирующих директив, реализующих эти цели технологий и процедур, которые закреплены законодательно, являются прерогативами официальных управленческих и исполнительных структур". Следуя этой логики, стратегия социального обеспечения есть основа, рамки разработки и реализации государством тех мероприятий, которые направлены на достижение конкретных целей социального обеспечения. К примеру, принцип социальной справедливости может стать основой мероприятий по распределению пенсий и пособий, которые в конечном итоге направлены на достижение такой цели социального обеспечения, как защита дохода граждан.

Очевидно, что стратегия социального обеспечения не формируется изолированно от процессов, протекающих в обществе. Любая цель, процедура, мероприятие социального обеспечения разрабатывается и реализуется с учетом экономического потенциала страны, демографической ситуации, международного опыта социальной защиты и т.д. Одно из решающих значений имеет также и фактор господствующей в обществе идеологии. В этой связи данная статья представляет собой попытку объяснения воздействия идеологии

общества на формирование стратегии социального обеспечения граждан.

Идеология является достаточно разработанным понятием в науке, изучению которого посвящены труды таких мыслителей, как Ф. Ницше, З. Фрейд, В. Парето, К. Маркс, Э. Дюркгейм, М. Вебер и др. Однако, не преследуя цели глубокого анализа понятия "идеология", эта статья ограничивается лишь представлением основной ее сути с тем, чтобы создать основу для ее дальнейшего анализа в контексте стратегии социального обеспечения. В этом смысле наиболее приемлемым при объяснении понятия "идеология" следует считать подход социальной политики. Выбор данного подхода обусловлен тем фактом, что идеология, как и социальное обеспечение, также составляет предмет исследования социальной политики. Это, в свою очередь, позволяет проследить определенную взаимосвязь между этими понятиями и, тем самым, выявить роль идеологии в деле построения социальной политики в области социального обеспечения.

В рамках социальной политики большое внимание уделяется политическому содержанию понятия "идеологии". В широком смысле идеология есть "система взаимосвязанных идей и взглядов, оказывающих влияние на процесс видения, понимания и разрешения той или иной социальной проблемы". Формирование этих идей и взглядов происходит под воздействием традиций, обычаев, ценностей, культуры, экономических и политических приоритетов, принимаемых и разделяемых в обществе различными социальными группами, классами, партиями и т.д. Фактически, идеология выражает интересы, ценности, взгляды конкретного общества или его части. Тем самым, она предстает в качестве реальной силы, средства управления обществом, борьбы различных общественных групп.

В ходе общественной практики выработано множество идеологических подходов к объяснению социального порядка в обществе. В связи с этим, на сегодняшний день в литературе по социальной политике можно встретить описание различных

политических позиций, традиционно классифицируемых как "правая" и "левая" точки зрения на функционирование и развитие общества. К "правой" обычно относят такие идеологические взгляды, как консерватизм и либерализм, а к "левой" - социализм и социальный демократизм. Представим далее суть и отличительные особенности этих идеологий.

Традиционно правое крыло представляется *консервативной и либеральной* идеологиями. Консерваторы выступают за необходимость социального порядка, который, согласно им, достигается посредством уважения существующих традиций, придания большей роли религии, а также подчеркивания важности неравенства (речь идет о классовом неравенстве) как основы структуры социальных отношений. Мероприятия помощи и поддержки актуальны только в смысле сохранения социального порядка. Наоборот, в таком обществе большое внимание уделяется развитию таких ценностей, как труд, инициатива и т.д.

Значимость порядка для консерваторов означает, что государство играет важную роль в сохранении этого порядка. В отличие от этого, либерализм придерживается позиции о том, что общество само по себе способно функционировать без вмешательства государства. "Всяческая деятельность государства подрывает свободу отдельного человека; действие свободного рынка, который означает ничто иное как сумму действий множества индивидов, представляет собой наилучшую защиту прав отдельного человека".

Как видим, для "правых" принцип индивидуализма является основой благоденствия как личности, так и общества в целом. Иную картину приходится наблюдать в ряду идеологий левого толка. В частности, *социализму* свойственно отрицание индивидуализма: человек понимается в социальном контексте, а не как отдельный индивид. Для такого общества характерно воспроизводство и сохранение таких ценностей, как солидарность поколений, взаимная помощь, коллективизм и т.д. Являясь поборником равноправия,

социализм, естественно, стремится к устранению неравенства в обществе.

Характеристики социалистической идеологии, как правило, следует приписывать и *социальной демократии*. Тем не менее, между ними есть определенные различия. Во-первых, большинство демократов социалистического толка проповедуют индивидуализм, а не коллективизм. Даже осознавая необходимость взаимопомощи и уменьшения неравенства, они считают важным подчеркивать свободу отдельного человека, развивать его индивидуальные права и ограничивать роль государства. Во-вторых, социал-демократы стремятся не к устранению неравенства, а лишь к уменьшению ее эффекта посредством государственного вмешательства в деятельность рынка.

Таким образом, можно выделить некоторые осевые принципы, которые характеризуют тот или иной идеологический подход к пониманию социального порядка в обществе. Фактически, правой идеологии свойственны такие принципы, как индивидуализм, свободный рынок и сохранение неравенства, а левой - коллективизм, государственное вмешательство в рынок, эгалитаризм. Выбор того или иного набора принципов, очевидно, будет предопределять направленность развития как общества в целом, так и отдельных его сфер: политики, экономики, социальной сферы и т.д. Принимая во внимание эти осевые принципы, перейдем к рассмотрению вопроса о взаимосвязи между идеологией общества и стратегией социального обеспечения.

Как уже отмечалось выше, и идеология и социальное обеспечение являются предметом изучения социальной политики. В рамках социальной политики взаимосвязь между этими понятиями обеспечивается посредством концепции "государства благосостояния". Эта концепция, разработанная на Западе в конце 40-х годов XX столетия, характеризует не только определенный тип социальной

политики, но и, в целом, социально-экономическую, политическую модель государства.

Концепция "государства благосостояния" базируется на идее о необходимости государственного регулирования рынка с целью минимизации его стихийного воздействия на социальную сферу. В этом смысле основная цель такого государства сводится к "повышению качества жизни, защите прав и свобод граждан". И прежде всего речь идет о защите социальных прав граждан, более конкретно - права на социальное обеспечение.

Концепция "государства благосостояния" сегодня принята во многих странах мира. Однако говорить об одинаковом ее применении не приходится: каждое государство, исходя из господствующей в обществе идеологии, формирует определенный набор целей и принципов достижения благосостояния граждан. В связи с этим в литературе по социальной политике можно встретить разнообразные классификации государств по идеальным типам или моделям благосостояния. Именно эти модели благосостояния дают представление о специфических стратегиях социального обеспечения, с одной стороны, и о влиянии идеологии на эти стратегии, с другой стороны. Рассмотрим некоторые из классификаций моделей благосостояния, приводимых в литературе по социальной политике.

Согласно одной из классификаций, в основе которой лежит уровень гарантий, предоставляемых населению, выделяются следующие модели благосостояния: остаточная, институциональная и модель производственных достижений.

Остаточная модель характеризует тип государства, основанного на принципе самообеспечения. Она базируется на той идее, что в "нормальных условиях люди не обращаются за помощью и обеспечивают себя сами, опираясь на собственные ресурсы". Социальное обеспечение в этих условиях предназначается лишь той категории людей, которые не в состоянии по различным причинам (например, инвалидность, низкий уровень дохода и т.д.) обеспечить

себя. Отсюда и название - остаточная модель, поскольку помощь оказывается только самым нуждающимся.

Согласно *институциональной модели* стратегия государства направлена в сторону выравнивания ресурсов, которыми обладают люди. Если в остаточной модели социальное обеспечение имеет целью удовлетворение лишь минимальных потребностей, то институциональная модель не останавливается на минимуме и выходит далеко за его рамки, пытаясь тем самым уменьшить степень социального неравенства. Более того, в остаточной модели социальное обеспечение поставлено в полную зависимость от индивидуальных возможностей человека, тогда как в институциональной модели признается коллективная ответственность за возникающие социальные проблемы.

Модель производственных достижений была разработана позже остаточной и институциональной моделей. В реальности государство, соответствующее этой модели, базируется на экономической активности человека. Ярким примером данной модели является немецкая система социального страхования, утвержденная О. Бисмарком. Здесь уровень пособий тесно увязывается с уровнем выплачиваемых взносов, а следовательно, акцент ставится на такие факторы, как трудовой стаж и производительность. Помощь в таком государстве предназначается лишь для тех категорий людей, которые неактивны и в этой связи не набрали соответствующего страхового стажа в рамках программы социального страхования. Эта модель похожа на остаточную, но одно из главных принципиальных отличий заключается в следующем: развитие гарантий социального обеспечения возлагается в основном на государство, тогда как в остаточной прерогатива развития социальных программ принадлежит частному сектору.

Интересным представляется и классификация, определяющая в зависимости от политической идеологии такие "режимы

благосостояния", как либеральный, консервативно-корпоративный и социал-демократический.

Для *либеральной модели* характерно минимальное участие государства в социальном обеспечении. Об этом свидетельствуют такие обстоятельства, как низкий уровень социального страхования, унифицированные государственные трансферты, а также пособия, основанные на процедуре проверки нуждаемости. Более того, в этой модели подчеркивается важность традиционных либеральных норм трудовой этики: уровень защиты настолько низкий, что это не стимулирует людей предпочитать жизнь на пособия вместо трудовой деятельности. Допуск к социальным услугам пронизан многочисленными процедурными правилами, а само получение помощи часто связано со стигмой. Наряду с этим государство отдает предпочтение рынку, субсидируя частные программы социальной защиты.

В *консервативно-корпоративной модели* преобладающее значение имеет сохранение статусной, или классовой, позиции, к которой и прикрепляются социальные права. Основной принцип такого государства следующий: дать возможность членам общества заработать средства, необходимые для достойной жизни и социального обеспечения. Своей главной политической задачей государство считает защиту доходов. При этом оно оказывает незначительное влияние на перераспределение дохода в обществе, вмешиваясь только в том случае, когда возможности человека обеспечить себя ограничены.

Для государств, относимых к *социал-демократической модели* благосостояния, основными принципами являются: все граждане имеют право на социальное обеспечение; все работающие имеют право на льготы, зависящие от заработка. Достижение полной занятости является приоритетной политической задачей государства. Государство должно стремиться к уменьшению неравенства, а социальное обеспечение не должно сводиться только лишь к удовлетворению минимальных потребностей. Кроме того, спектр

предоставляемых социальных услуг должно быть широким и ориентироваться на солидарность поколений.

Как видно из приведенных классификаций, достаточно четко прослеживается влияние идеологии на формирование политики благосостояния того или иного государства. Согласно с выделенным осевыми идеологическими принципами, остаточную и либеральную модели следует считать результатом господствования в обществе явной правой идеологии, а институциональную и социал-демократическую - явно левой. Остальные две модели - производственных достижений и консервативно-корпоративная - занимают так сказать центристскую позицию, поскольку базируются на принципах, характерных обоим полярным идеологиям. В таких государствах, с одной стороны, пропагандируется самообеспечение граждан, а с другой, отмечается важность защиты доходов граждан коллективными мерами, например посредством социального страхования.

Основываясь на рассмотренных идеологических подходах и моделях благосостояния, можно вывести определенные заключения и о стратегиях социального обеспечения. Прежде всего необходимо отметить, что как при рассмотрении идеологий, так и в этом случае, следует судить о существовании в условиях рыночных отношений двух главных отличительных стратегий социального обеспечения в обществе, которые можно обозначить как либеральная (правая) и социал-демократическая (левая). Либеральной стратегии, по крайней мере, свойственны: самообеспечение граждан как основа достижения их социальной защищенности; селективное оказание помощи со стороны государства; развитие частных форм защиты (благотворительность, добровольное страхование). В противоположность этому, характеристиками социально-демократической стратегии следует считать: солидарность поколений как основа достижения социальной защищенности граждан; всеобъемлющее участие государства в социальном обеспечении

граждан; развитие коллективных форм защиты (социальное страхование, социальная поддержка).

Как видим, идеология оказывает влияние на развитие социального обеспечения, способствуя формированию стратегических рамок видения, восприятия и разрешения социальных проблем в обществе. В целом, выделение стратегий или моделей как аналитических конструкторов следует считать целесообразным, поскольку тем самым возникает основа изучения того или иного государства на предмет степени его участия в распределении социальных благ, значимости рыночных отношений как основы регулирования социального обеспечения, развитости индивидуальных или коллективных форм защиты и т.д. В результате становится возможным судить и о политике благосостояния того или иного государства. Так, принято считать, что США, Канада, Австралия являются сторонниками либеральной политики благосостояния, Швеция и другие Скандинавские страны - социально-демократической. Другие развитые страны располагаются как бы в промежутке между указанными крайними позициями, поскольку они в большей степени базируются на комбинировании различных идеологических принципов. К таким странам можно отнести Германию, Италию, Францию, Великобританию и др. Что касается Армении, то в условиях переходного периода трудно пока говорить о ее стремлении к какой-либо из существующих идеологий благосостояния. Тем не менее, ясно одно: это будет стремление в сторону утверждения рыночных основ регулирования как социальной политики, так и социального обеспечения.

Литература:

1. С.В.Кадомцева. Экономические основы системы социальной защиты. М., 1997
2. Социальная работа: теория и практика./Под ред. Л.А. Арутюнян. Ереван, 1995
3. F. Hayek. Individualism and Economic Order. Routledge and Kegan Paul, 1976
4. G. Esping-Andersen. The Three Worlds of Welfare Capitalism. Polity Press, 1990.
5. J. Clarke, A. Cochrane, C. Smart. Ideologies of Welfare. Century Hutchinson, 1987.
6. P. Spicker. Social Policy: Themes and Approaches. Prentice Hall, 1995.
7. R. Titmuss. The Social Division of Welfare, in Essays on Welfare State. London: Allen and Unwin, 1963.