

А. В. Шубников

Ответ на статью Л. А. Варданянца  
„Ревизия кубо-октаэдрического двойникового закона  
алюмо-калиевых квасцов“

[Известия АН Армянской ССР (серия ФМЕТ наук), т. V, № 6, 1952]

В 1933 году в статье [1], посвященной экспериментальному обоснованию возможности образования двойников путем непосредственного срастания готовых кристаллов, автором настоящей заметки совместно с М. П. Шаскольской было, между прочим (в двадцати строках), описано впервые обнаруженное нами оригинальное эпитаксическое явление срастания двух кристаллов квасцов, при котором грань куба одного кристалла ориентируется своей диагональю на грани октаэдра другого кристалла параллельно ребру последнего.

Этот весьма скромный по научному значению, хоть и проверенный опытом и даже зафотографированный случай, эпитаксии, возведенный Л. А. Варданянцем в ранг „кубо-октаэдрического закона“, подвергся с его стороны в 1953 году, т. е. спустя двадцать лет после его опубликования, развернутой „Ревизии“ (1) на десяти страницах с шестью рисунками в тексте [2].

Полагая, что поднятый Л. А. Варданянцем вопрос не принадлежит к категории актуальных, мы вместо подробного ответа на „Ревизию“, который по норме Л. А. Варданянца должен был бы принять размеры солидного тома, вынуждены ограничиться следующими немногими замечаниями.

Наше возражение против „Ревизии“, по сути дела, следовало бы начать с опровержения „Триадной теории“ и „Теории поворотов“ нашего оппонента [3, 4], поскольку „Ревизия“ целиком базируется именно на этих „теориях“. К сожалению, это наше намерение мы осуществить не можем даже в принципе, не говоря уже о том, что для этого нужно иметь много свободного времени. Дело в том, что указанные теории принадлежат к категории *неопровержимых*, ибо опровергать в них *ничего*. Мы хотим этим сказать, что в отличие от всех известных в науке верных и неверных теорий, указанные теории не имеют *никаких отправных предпосылок*, т. е. не имеют того, с чем можно было бы согласиться или не согласиться.

Этот, если позволительно так назвать, замкнутый стиль

научного творчества Л. А. Варданияца отчетливо сказался и на „Ревизии“. Например, нам ставится в упрек то, что мы не „учли“, что в наших опытах „срастание кристаллов может происходить только гранью куба к грани октаэдра“ и „не обратили внимания“ на то, что „такое срастание является здесь принудительным“, тогда как на самом деле, в этом вопросе, наша задача как раз и заключалась в совершенно сознательном и именно принудительном сращивании кристаллов именно по тем граням, которыми они только и обладают, т. е. по граням куба и октаэдра. Столь же странным выглядит и другое обвинение в том, что мы „не обратили внимания“ на то, что наш двойник „объединяет в одно целое два разнородных сростка“. Как же может быть, чтобы мы, сознательно сравнивая разнородные вещи по некоторым признакам их сходства, не могли заметить, что мы сравниваем разнородные вещи. Кстати, автор „Ревизии“ действительно не заметил, что мы сравниваем на самом деле даже не два, а четыре разнородных сростка, изображенных на чертеже в нашей работе.

В заключение заметим, что от дальнейшей дискуссии по затронутому вопросу, как вопросу мало интересному, мы намерены воздержаться, несмотря на любые возможные в будущем „ревизии“ нашего к нему отношения.

Поступило 13 III 1954

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Шаскольская М. и Шубников А. Об искусственном получении закономерных сростков алюмо-калиевых квасцов. Тр. Ломоносовского ин-та АН СССР, 3, 51, 1933.
2. Варданияц Л. А. Ревизия кубо-октаэдрического двойникового закона алюмо-калиевых квасцов. Известия АН Армянской ССР (серия ФМЕТ наук), т. V, № 6, 1952.
3. Варданияц Л. А. Триада теории двойниковых образований минералов. Ереван, 1950.
4. Варданияц Л. А. Теория поворотов кристалла в двойниках. Известия АН Армянской ССР (серия ФМЕТ наук), т. V, № 4, 1952.