

8. Пшеничный Б. Н., Дамилин Ю. М. Численные методы в экстремальных задачах. М., Наука, 1975, с. 51—58.
9. Поплавский А. А., Тотак А. Г. Метод геометрических средних линий для оценки положения эпицентра землетрясений—ДАН СССР, 1981, том 261, № 5, с. 1095—1098.
10. Richards P. J. Aggarwal—Temporal Fluctuations of P and S velocities in an Earthquake Source Region (abstract) EOS Trans. AGU v. 54, 1134, 1973.

Известия АН АрмССР, Науки о Земле, XL, № 1, 75—76, 1987

НАУЧНАЯ ХРОНИКА

УДК: 551.2 (063)

III СЕМИНАР-ШКОЛА ПО ГЕОДИНАМИКЕ КАВКАЗА

6—10 октября 1986 г. в Севанском районе Армянской ССР был проведен III семинар-школа по проблемам геодинамики Кавказа, организованный по предложению Междуведомственного тектонического комитета АН СССР и Кавказской его секции Институтом геологических наук АН АрмССР и Армянским геологическим обществом. В семинаре участвовали специалисты из 24 различных учреждений Москвы, Ленинграда, Тбилиси, Баку, Железноводска, Краснодара, Еревана и Ленинакана (120 участников). В программе совещания обсуждались вопросы геодинамики, генезиса офиолитов и закономерностей размещения полезных ископаемых, сейсмотектоники, неотектоники. Зам. академика-секретаря отделения химических и геологических наук АН АрмССР А. А. Габриелян и член бюро Междуведомственного тектонического комитета АН СССР доктор геол.-мин. наук А. А. Белов, открывая семинар, остановились на задачах геодинамических исследований в свете достижений региональной геологии, геофизики и сейсмологических исследований.

На семинаре было заслушано 75 докладов, в том числе 40 стендовых. К началу семинара были изданы тезисы докладов.

На семинаре в ряде докладов были приведены новые данные по покровному геологическому строению Б. Кавказа. По результатам изучения дизской серии Б. Кавказа (В. Г. Казьмин и др.) доказан верхнетриасовый возраст верхней части разреза серии, пересмотрен вопрос о предполагаемой ранне непрерывности разреза серии от среднего девона до верхнего триаса; впервые доказано надвигово-чешуйчатое строение свиты и северная вергентность чешуй, тогда как залегающая с конгломератами в основании юрская толща имеет иной тип складчатости и направление вергентности. В. Г. Казьмин сообщил также новые палеомагнитные расчеты (А. Смит) и палин-спастические реконструкции палеозойского Тетиса малой ширины.

В представлении Ш. А. Адамия и др., И. П. Гамкрелидзе, С. И. Дотдусева структура Б. Кавказа представляет сочленение покровов, включая покровы пород фундамента, гранитно-метаморфического слоя (Ш. А. Адамия и др.) при существенной роли позднеальпийских южновергентных дислокаций (С. И. Дотдусев). В докладе Н. И. Абрамовича и др. был затронут вопрос приложимости шоловой тектоники к области кайнозойской коллизии Малого Кавказа.

По Е. Е. Милановскому и др., Л. М. Расцветаеву, а также М. Л. Коппу, близмеридиональное сжатие Кавказа при сближении Евро-Азиатской плиты с Аравийско-Иранской приводит к результирующим диагональным напряжениям, в частности, сдвиговым деформациям (что отмечает также и М. Л. Копп). В докладе И. П. Гамкрелидзе на примерах горизонтальной тектонической расслоенности земной коры Кавказа, Карпат и Балкан рассмотрен компрессионный и поддвиговый механизм расслоения. В своем докладе Ш. А. Адамия и др. настаивали на субдукционном механизме возникновения покровов Б. Кавказа и фундамента Закавказской плиты. М. Б. Лордкипанидзе обратила внимание на квазисинхронность тектонических фаз Тетиса и их связь с значительными переломными рубежами кинематики главных плит Тетиса I (155, 80, 65 млн лет). В сообщении Р. Г. Магакяна в строении синалической окраины Тетиса выделены вулканические комплексы рифтового внутриплитного и островодужного типов, околонуены относительно примитивные участки мезозойской синалической окраины Тетиса и намечена сопряженность островодужного и рифтогенного процессов.

Е. А. Рогожин и В. И. Шолпо рассмотрели морфологическую неоднородность голоморфной складчатости Б. Кавказа: фокусирование интенсивной складчатости в осевых частях крупных антиклинорий и омоложение возраста «главной» складчатости с севера на юг, что связывается с направленной инверсией Кавказской геосинклинали. Б. В. Григорьянц настаивал на энергетической обеспеченности складчатости Южно-Каспийской и Куринской впадин за счет автономных гидродинамических сил, без привлечения внешнего сжатия. Эти вопросы стали затем предметом дискуссии (Ш. А. Адамия, А. А. Белов и др.).

Не меньший интерес вызвало обсуждение геодинамики, глубинного геологического строения и сейсмичности Малого Кавказа. По исследованиям вулканических пород офиолитовой ассоциации (О. П. Цамерян) выясняется их полисерийность (неходные составы близки к бонинитам, $ТОР_{1,0}$ и базальтам типа внутрикратонной активизации). Значение поднятой проблемы в том, что соположение этих продуктов вулканизма в едином сложно построенном разрезе не может рассматриваться как тек-

тоническое совмещение. Скорее всего они возникли в бассейне задугового типа при сложных и пока не выясненных вариациях геодинамической обстановки. По данным Г. С. Закариадзе и др., ксенолиты в офиолитовой серии амфиболитов, гнейсов и зеленых сланцев отражают разные уровни метаморфизма продуктов вулканизма домелового возраста (ТОР, высокотитанистые толенты, щелочные базальты внутрикратонной активизации). Вопрос о возрастном интервале (J_2-K_1 или K_2) накопления вулканитов офиолитовой серии остается спорным (Г. С. Закариадзе, М. А. Сатиан и др.).

Н. Л. Баженов и В. С. Буртман по палеомагнитной направленности в пелитоморфных известняках верхнего сенона Малого Кавказа и синхронных отложений Дагестана предполагают для доорогенного этапа Ю—З выгнутость малокавказских дуг. Последующее сближение с Б. Кавказом оценено цифрами порядка 900 ± 350 км. В дискуссии отмечалась необходимость повышения достоверности результатов (Н. Б. Дортман). В. А. Агамалияном было доложено о реконструкции мезозойского желоба вдоль западного края Цахкуняцкого кристаллического массива: показано наличие в разрезе лейаса офиолитовых толентов и ассоциирующих с ними турбидитов. В обсуждении отмечались однако недостаточная геохимическая изученность продуктов вулканизма, признаки островодужного типа и неоднозначность реконструкций (А. А. Белов, Г. С. Закариадзе).

По генезису офиолитовой ассоциации и строению офиолитовых зон было сделано несколько стендовых сообщений (А. Т. Асланян и др., С. Б. Абовян и др., А. Г. Бабаджанян). В частности, отмечались находки высокомагнезиальных шаровых лав в Вединской зоне и значение их для геодинамических реконструкций. Рассмотрены были глубинное строение коры региона, место в его структуре глубинных разломов и вопросы сейсмичности (А. А. Габриелян и др., А. Х. Баграмян и др., В. А. Игумнов и др.). А. А. Никонов пересмотрел магнитуду и глубину залегания очагов некоторых сильнейших землетрясений Кавказа, показав их повторное возникновение в одних и тех же зонах проявления взбросовых подвижек общекавказского и сдвиговых—антикавказского простирания.

Ряд стендовых сообщений относился к специальным вопросам сейсмичности и неотектоники региона (Л. Н. Зограбян и др., П. П. Костенко и Г. П. Симонян, О. А. Саркисян, Г. П. Симонян, А. А. Киракосян, С. Н. Назаретян и др.). Приведены были данные о прогнозе полезных ископаемых по результатам изучения систем разломов Кавказа (Э. И. Микаелян).

9-го октября была организована экскурсия на разрезы офиолитовой серии вдоль нижних отметок Севанского хребта (отв. М. А. Сатиан). Были также показаны четвертичные вулканические шлаковые конусы Гегамского нагорья (К. Г. Ширинян).

На заключительном вечернем заседании (10-го октября) были подведены итоги семинара-школы. Выступившие (А. А. Белов, В. Г. Казьмин, М. А. Сомия, Г. И. Баранов, Ш. А. Адамия, М. А. Сатиан и др) остановились на наиболее спорных вопросах геодинамики и строения региона по результатам докладов и подчеркнули задачи последующих исследований.

Было обращено внимание на необходимость более широкого обсуждения взаимосвязи геодинамики и металлогении, привлечения результатов литологических исследований. Для участия в работе семинара-школы целесообразно приглашение специалистов, изучающих строение дна Черного и Каспийского морей (Институт океанологии АН СССР).

Отмечена необходимость усиления геофизической и, особенно, сейсмической изученности коры Б. Кавказа, усиления исследований по проблеме генезиса офиолитовой ассоциации, связи петрологических результатов с данными по региональной геологии и геофизическими данными о строении коры. Была подчеркнута важность геодинамических исследований для проведения крупномасштабного геокартирования региона.

В перерывах семинара-школы было проведено совещание Кавказской секции Междуведомственного тектонического комитета АН СССР по вопросам подготовки «Тектонической карты Кавказа».

Выступающие выразили благодарность Оргкомитету за хорошую организацию семинара-школы. Было решено просить АН Азербайджанской ССР об организации IV семинара-школы в г. Баку.

М. А. Сатиан, С. А. Наскулян.

Известия АН АрмССР. Науки о Земле, XL, № 1, 76—78, 1987

НАУЧНАЯ ХРОНИКА

УДК: 550.380 (063)

У ВСЕСОЮЗНАЯ ШКОЛА-СЕМИНАР «ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ИНТЕРПРЕТАЦИИ ПОТЕНЦИАЛЬНЫХ ПОЛЕЙ»

С 8 по 17 сентября 1986 г. в гор. Левинкане Институт геофизики и инженерной сейсмологии АН АрмССР совместно с АН АрмССР и Научным советом по геофизическим методам разведки при Отделении геологии, геофизики и геохимии Секции наук о Земле АН СССР проводил V Всесоюзную школу-семинар «Теория и практика интерпретации потенциальных полей». Школа-семинар вызвала большой интерес среди специалистов. В ее работе приняли участие 176 человек (в том числе