КРИТИКА И ДИСКУССИИ

В. В. ЛУНИН, В. Х. ОГАНЕСЯН

ПО ПОВОДУ ЗАМЕЧАНИЙ АРАКЕЛЯНА Р. А. И ПИДЖЯНА Г. О.
К РАБОТАМ МАЛХАСЯНА Э. Г., ЛЕЙЕ Ю. А. И ВАНЮШИНА С. С.

Замечания Аракеляна Р. А. и Пиджяна Г. О., опубликованные в „Известиях“ АН к работам Малхасяна Э. Г., Лейе Ю. А. и Ванюшина С. С. по Кафанскому рудному полю, отличаются своей тенденциозностью и тоном, в каком они изложены, тем более, что они касаются лично работников, которые своим добросовестным трудом оказали значительную услугу в деле геологического изучения Кафанского месторождения.

Ценность всякой геолого-исследовательской работы, проведенной на рудном месторождении, в конечном итоге, определяется теми выводами, которые должны дать указания о наиболее оптимальных направлениях поисковых и разведочных работ. В течение долгого периода, за время действия кафанских рудников, наблюдалась сравнительно низкая эффективность проводившихся в больших масштабах геолого-разведочных работ. Известно, что Кафанское месторождение довольно подробно изучалось в разное время многими геологами, однако кафанские горняки все же не имели обоснованных геологических данных о направлении геолого-разведочных работ. В этом отношении особенно важное значение имеет комплексное изучение геологии и рудоносности района, в том числе рудовмещающих пород и основных структурных факторов, контролирующих оруденение.

Геологическая съемка Кафанского рудного поля, произведенная Лейе Ю. А. и петрографическое изучение его рудовмещающих пород, проведенное Малхасяном Э. Г., выгодно отличаются от работ Аракеляна Р. А. и Пиджяна Г. О., которые, изучая в целом район Кафанского месторождения, не уделяли, однако должного внимания самому рудному полю и, в особенности, изучению пород слагающих Кафанское рудное поле, а также крупным дорудным разломам. Качественное изучение этих вопросов имеет существенное значение для развития предприятия.

В подтверждении сказанного, приведем несколько примеров:
а. На правом склоне ущелья Чинар, породы Барабатумской серии фактически не имеют распространения, что весьма важно при оценке данного участка, в то время как на карте Аракеляна и Пиджяна они почему-то показаны.

б. На карте Аракеляна Р. А. и Пиджяна Г. О. в районе расположенном между Куртамяком и устьем Кап. шт. № 1, совершенно не отражены туфоосадочные породы. Это больше чем непонятно, так как толща рассматриваемых туфоосадочных пород в изученной части месторождения является нижней границей промышленного оруденения, и знание закономерностей ее распространения имеет существенное значение для направления разведочных работ.

в. Мец-Магаринский разлом фактически прослеживается на протяжении 4,5 км и выходит за пределы существующей крупномасштабной карты месторождения, а на карте составленной Аракеляном Р. А. и Пиджяном Г. О. этот разлом протянут всего лишь на 2,2 км.

г. Западно-Саяддашский разлом на карте Аракеляна и Пиджяна оборван у Башкендского разлома, хотя в действительности он прослеживается далее к юго-востоку более чем на 1,0 км до Мец-Магаринского разлома.

д. Барабатум-Халаджский разлом на карте Аракеляна Р. А. и Пиджяна Г. О. обрывается на юго-западе, не доходя до р. Вохчи, в то время как в действительности прослеживается и на правом берегу, в районе обогатительной фабрики.

Таким образом, важные вопросы, касающиеся структуры и размещения пород в Кафанском районе, Аракелян Р. А. и Пиджян Г. О. изучали не с должной тщательностью, в связи с чем, остались неясными перспективные участки, как самого месторождения, так и всего района в целом. Поэтому вызывает недоумение, на основе чего же Аракелян Р. А. и Пиджян Г. О. взялись за рецензирование работ, освещающих геологическое строение участка, при изучении которого ими допущены описанные выше ошибки. Что же касается рассматриваемых работ Малхасяна Э. Г., Лейе Ю. А. и Ванюшина С. С., то они Советом НТО Зангезурского рудоуправления признаны весьма полезными и важными для дальнейшего развития и изучения Кафанского рудного поля, и были рекомендованы к печати. Данная Советом НТО ЗРУ оценка указанных работ оправдывается при фактическом ведении работ на месторождении. Кроме того, они способствовали улучшению состояния геологической службы рудоуправления, особенно в части изучения рудовмещающих пород. Вместе с тем, не исключая возможной спорности некоторых вопросов в опубликованных работах Малхасяна, Лейе и Ванюшина, мы, в интересах дальнейшего углубленного и качественного изучения Кафанского месторождения, а также для оценки правильности замечаний Аракеляна и Пиджяна, находим целесообразным создание комиссии из компетентных специалистов, с привлечением к участию академиков АН Армянской ССР С. С. Мкртчяна, И. Г. Магакьяна и доктора геолого-минералогических наук, профессора В. Н. Котляра.

г. Кафан, НТО Зангрудуправления

Поступила 10 IX 1956