

КРИТИКА И ДИСКУССИИ

Э. Г. МАЛХАСЯН, Ю. А. ЛЕЙБЕ, С. С. ВАНЮШИН

ОТВЕТ НА КРИТИКУ Р. А. АРАКЕЛЯНА и Г. О. ПИДЖЯНА

В Известиях АН АрмССР, (сер. геологических и географических наук, т. XI, № 2, 1958) была напечатана критическая статья Р. А. Аракеляна и Г. О. Пиджяна [1] о некоторых опубликованных нами работах по геологии Кафанского рудного поля [2, 3, 4, 5].

Ознакомившись с этой заметкой и имея ввиду важность затронутых в ней вопросов мы решили не только ответить на их замечания но и показать, что в некоторых вопросах авторы ее явно вводят в заблуждение читателей „Известий“ освещая многие вопросы слишком односторонне.

Касаясь работы „Рудовмещающие породы Кафанского рудного поля в южной Армении“ [4] рецензенты считают нескромным и несоответствующим действительности [1, стр. 87] наше утверждение о том, что до последнего времени на Кафанском месторождении не было единой систематики и точно установленных наименований пород а также то, что при составлении определителя авторы ставили перед собой цель „...внести известный порядок в систематику горных пород“ [4, стр. 5].

В подтверждение своего мнения рецензенты приводят длинный список исследователей в той или иной мере изучавших геологию Кафанского района. Следует отметить, что наша работа носит чисто петрографический характер, а большинство исследований проведенных И. Г. Магакьяном, С. С. Мкртчяном, К. Н. Паффенгольцем, А. Т. Асланяном, С. С. Ванюшиным, А. Е. Кочаряном и др. не носили такового и соответствующий раздел в них написан по материалам В. Г. Грушевого, В. Н. Котляра, А. Л. Додина, Ю. А. Арапова. Данные этих авторов были учтены и частично использованы также и нами, что отмечено в предисловии [4, стр. 6].

Нас удивляет то, что рецензенты, хорошо зная литературу по району, не соглашаются с тем, что „...до настоящего времени нет единой систематики и точно установленных наименований пород“ [4, стр. 5].

Подтвердим это несколькими примерами.

1. Кварцевые порфириды Барабатумской серии в разное время описывались как: кварцевые порфиры (А. Эри, К. Н. Паффенгольд до 1949 г.), кварцевые порфириды (В. Н. Котляр, А. Л. Додин, К. Н. Паффенгольд после 1949 г.), кератофиры (А. Т. Асланян, включивший

сюда также кв. альбитофиры и кв. порфиры), кварцевые, кварц-плагиоклазовые и кварц-роговообманковые порфириты (Д. Н. Логвин, Р. А. Аракелян, Г. О. Пиджян).

2. Габбро-диабазы описывались как: гранодиориты (В. Г. Грушевой, Б. С. Вартапетян), габбро-диориты (В. Н. Котляр, А. Л. Додин), интрузивные долериты (Ю. А. Арапов, А. Е. Кочарян), порфировидные кварцевые диориты (В. И. Гоньшакова), диориты и габбро-диориты (Д. Н. Логвин, Р. А. Аракелян, Г. О. Пиджян).

Таких примеров можно было бы привести еще несколько, но и этих двух достаточно, для того, чтобы убедиться в необходимости разработки систематики пород Кафанского месторождения и необъективности рецензентов.

Полученные петрографические и петрохимические данные позволили нам либо обосновать одно из ранее предложенных наименований, либо дать новое наименование породе (габбро-диабазы, витроандезиты и др.). Казалось бы, что рецензенты именно на этом должны были заострить свое внимание, чего они не сделали, и что последнее можно расценивать как согласие с предложенной нами новой номенклатурой пород.

Голословно утверждая, что петрографическое описание пород, приведенное в нашей работе „...не удовлетворяет тем требованиям, которые необходимы для определения пород“ [1, стр. 88], рецензенты явно вводят в заблуждение читателей. Отмечая, что в работах предыдущих исследователей „...данные микроскопических исследований подкреплены химическими анализами и соответствующими микрофотографиями“ [1, стр. 88], рецензенты создают впечатление, что в нашей работе таковые отсутствуют, между тем фактически все выглядит иначе. В работе В. Н. Котляра (Зангезур, 1936,) имеется всего 4 анализа, в работе Д. Н. Логвина (Геологическая съемка Кафанского месторождения т. т. I и II, 1950—51 г.)—7 анализов, в работе Ю. А. Арапова—Кафанское медное месторождение (Ленинская группа рудников)—18 анализов, в рукописной работе рецензентов 27 анализов, из коих 4 не относятся к породам района, а 3 характеризуют не изверженные, а осадочные породы. В наших работах, как в опубликованной [4], так и в рукописных общее число анализов составляет 65, из них 23 анализа новых и 42 заимствовано из работ предыдущих исследователей.

Описание геологического строения месторождения дано очень сжато (менее 3 стр.) в порядке общего очерка; в подобных руководствах не принято приводить списка использованной литературы, в связи с чем в нашей работе таковой отсутствует.

Возраст немой толщи брекчиевидных эпидотизированных порфиритов по сей день остается спорным, одни исследователи считают его нижне-юрским (?), другие—среднеюрским, поэтому утверждение Аракеляна и Пиджяна о принадлежности ее к средней юре неубедительно.

Наши исследования показали, что эти породы развиты только в антиклинальной части Кафанского рудного поля, и трансгрессивно перекрываются маркирующим горизонтом туфоосадочных пород, что позволило нам говорить о перерыве в отложении и проводить границу средней и нижней юры именно здесь. Кроме того, эти образования по петрографическим особенностям резко отличаются от вышележащих пород, что в свое время дало повод некоторым исследователям для отнесения их даже к палеозою. Обычно при отсутствии прямых указаний на возраст пород исследователи прибегают к сопоставлению последних с аналогичными образованиями, развитыми в соседних районах. В этом отношении мы не можем не учитывать данных Ш. А. Азизбекова (по Азербайджану) и А. Т. Асланяна (по северной Армении) которые выделяют нижнюю юру. Нижняя юра условно выделяется также и знатоком этого района С. С. Мкртчяном в его последней работе.

Что же касается генезиса и возраста Кафанского месторождения, то эти вопросы и их история с достаточной полнотой изложены в наших опубликованных работах [3, 5].

Оценивая данную работу рецензенты пишут, что „...работа Э. Г. Малхасяна и Ю. А. Лейе не может служить определителем пород и руководством для геологов Кафана...“ [1, стр. 88].

Это заявление имеет сугубо субъективный характер.

Указанная работа была обсуждена на совещании в ИГН АН АрмССР, с привлечением соответствующих специалистов из производственных организаций и была рекомендована к опубликованию в качестве пособия для определения пород [4, стр. 4]. Лучшей оценкой указанной работы является широкое использование ее работниками геологической службы Кафанского месторождения для которых, в основном, она и составлялась.

Относительно нашей второй работы [2] рецензенты отмечают, что мы, в основном, повторяем то, что изложено в их опубликованной работе. Далее, разбирая отдельные факты, изложенные в нашей статье, они в порядке противоречия с самими собой находят их неправильными, не соглашаются с нашими выводами и критикуют их. Если мы действительно позаимствовали бы у рецензентов основные положения статьи, то совершенно не ясно кого, собственно говоря, критикуют рецензенты.

Этим самым они незаметно для себя отрицают какое-либо заимствование.

Рецензенты высказывают сомнение относительно достоверности факта прорыва верхнеюрских туфоконгломератов кварцевыми альбитофирами, а также о принадлежности прорывающих пород к кварцевым альбитофирам, а прорываемых по возрасту к верхней юре, требуя детальных описаний тех и других. Общеизвестно, что в „Докладах“ обычно помещаются очень сжатые статьи, в силу чего не был изложен весь фактический материал. Однако, это заявле-

ние рецензентов вызывает недоумение, так как они претендуя на глубокое знание геологии Кафанского рудного поля и следовательно литературы по нему, делают вид, что не знакомы с работами Ю. А. Арапова, В. И. Сотникова и Ван-Цзу бана, в которых детально описываются кварцевые альбитофиры и приводится факт прорыва последними туфоконгломератов верхней юры. Сомнение, высказанное авторами рецензии относительно возраста прорываемой толщи, является ложным, так как на карте составленной ими же эти породы, залегающие в районе с. Башкенд, отнесены к верхней юре.

Отрицая одновозрастность габбро-диабазов и микродиоритов в районе рудного поля, рецензенты голословно заявляют „мы считаем“, не подкрепляя свое „считаем“ фактическим материалом [1, стр. 90]. Такие приемы критики давно уже были осуждены научной общественностью. Здесь мы не останавливаемся вторично на данном вопросе, так как это достаточно полно изложено в нашей опубликованной и рукописной работах. Следует только отметить, что рецензенты путают понятие рудного поля, в пределах которого нами впервые выделены гипабиссальные породы, отнесенные ими к корням эффузии, и понятие рудного района, в пределах которого, совершенно справедливо, ими впервые выделены гипабиссальные и субвулканические породы.

Упрек рецензентов на отсутствие спектральных анализов не постоятелен, в связи с тем, что характер статьи не позволил нам опубликовать таковые.

В фондовых рукописных материалах по Кафанскому месторождению можно найти значительное количество этих анализов в отчетах и сводках Н. М. Прокопенко, С. С. Ванюшина, Н. А. Фокина, Ю. А. Лейе, кроме того около 4000 спектральных анализов, принадлежащих авторам, имеется в фондах Кафанской ГРП и Зангрудуправления.

Относительно нашей третьей работы [5] рецензенты отмечают, что статья написана по материалам С. С. Ванюшина, отчетов Кафанской ГРП и их сводной работы. При этом рецензенты утверждают, что „....авторы не изучали оруденение Кафана и закономерности его распределения“ [1, стр. 91]. Такое заявление нам кажется весьма нескромным со стороны рецензентов, так как они, согласно их отчета, сами вообще не занимались Кафанским месторождением и, следовательно, заимствовать из него нам было нечего, с другой стороны рецензенты хорошо знают сами, что поисково-съёмочные работы (выполненные Ю. Лейе в масштабе 1:5000) всегда проводятся на основе изучения оруденения и закономерностей его распределения в данном месторождении.

Единственное, на чем остановились рецензенты по существу, это вопрос о присутствии рудных и гидротермально-измененных галек в породах верхней юры, подкрепляя свои доводы указаниями Ю. А. Арапова и А. Т. Асланяна об аналогичных находках. Мы вынуждены

еще раз повторить, что наличие гидротермально-измененных галек в туфогенно-осадочной толще, слагающей месторождение мы не отрицали, но в таком виде, как они описаны рецензентами и в указанных ими местах этих галек нет, это было подтверждено осмотром указанных пунктов несколькими группами геологов, интересующихся Кафанским районом; в числе их участвовали И. Г. Магакьян, С. С. Мкртчян, С. С. Ванюшин, Г. О. Григорян, В. А. Акопян, Ю. Г. Аветисян, В. И. Сотников, Ван-Цзу-бан и др. Все они убедились в надуманности находок Р. А. Аракеляна и Г. О. Пиджяна. Таким образом, вопрос этот можно считать окончательно решенным, однако не в пользу рецензентов.

Разбирая нашу четвертую работу [3], рецензенты находят, что в ней кроме характеристики оруденения Кафанского рудного поля „все остальное в книге представляет повторение того, что было опубликовано ими же в 1956 г.“ [1, стр. 91], т. е. в определителе пород. Это утверждение свидетельствует о том, что рецензенты ознакомились очень бегло с критикуемыми ими работами. Бесспорно, одна работа дополняет другую, но никакого повторения в них нет, ибо первая работа являясь пособием для определения пород целиком посвящена петрографическому описанию пород и не имеет описания геологии м-ния, а вторая содержит относительно полное описание геологического строения (стратиграфия, тектоника, история геологического развития и т. д.) Кафанского рудного поля, без детального описания петрографии пород.

Замечания рецензентов относительно повторения нами выводов других исследователей, явно безпредметны, так как это всегда делается во всех последующих работах, если таковые являются обобщением всего накопленного по району материала. Значимость выводов предыдущих исследователей и, в частности В. Н. Котляра, нами отмечено в предисловии к этой книге и, в истории исследований [3, стр. 3 и 7].

Резюмируя разбор критической заметки Р. А. Аракеляна и Г. О. Пиджяна на наши работы, мы констатируем, что она не содержит принципиальной научной критики, каковую мы приняли-бы с большим удовлетворением.

Вместо этого, на основе мелких, не имеющих принципиального значения замечаний рецензенты огульно охаивают все четыре опубликованные нами в печати работы, ложно обвиняя нас чуть ли не в плагиате и нарушении правил заимствования.

Поступила 14.VIII.1958

## Л И Т Е Р А Т У Р А

1. Аракелян Р. А., Пиджян Г. О. Некоторые замечания к опубликованным работам Э. Г. Малхасяна, Ю. А. Лейе и С. С. Ванюшина по Кафанскому рудному полю. Известия АН АрмССР, т XI, № 2, 1958.
2. Ванюшин С. С., Малхасян Э. Г. О возрасте субвулканических и гипабиссальных образований Кафанского рудного поля. Доклады Ак. наук АрмССР, № , 1956.
3. Ванюшин С. С., Лейе Ю. А., Малхасян Э. Г. Кафанское медное месторождение. Кавказское научно-техническое общество цветной металлургии, 1957.
4. Малхасян Э. Г., Лейе Ю. А. Рудовмещающие породы Кафанского рудного поля в южной Армении. Кавказское научно-тех. общество цветной металлургии, 1956.
5. Малхасян Э. Г., Лейе Ю. А. К вопросу о возрасте, генезисе и перспективе Кафанского медно-полиметаллического месторождения. Труды Армянского геологического управления, сб. № 1, Ереван, 1957.