

КРИТИКА И ДИСКУССИИ

Р. А. АРАКЕЛЯН, Г. О. ПИДЖЯН

НЕКОТОРЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ К ОПУБЛИКОВАННЫМ РАБОТАМ
Э. Г. МАЛХАСЯНА, Ю. А. ЛЕЙЕ и С. С. ВАНЮШИНА ПО
КАФАНСКОМУ РУДНОМУ ПОЛЮ

В 1956—57 гг. в виде отдельных изданий и научных статей были опубликованы работы Э. Г. Малхасяна, Ю. А. Лейе и С. С. Ванюшина по Кафанскому рудному полю и в частности по Кафанскому месторождению.

Ниже кратко остановимся на этих работах и отметим наши основные замечания по каждой из них.

1. „Рудовмещающие породы Кафанского рудного поля Южной Армении“ Авторы Э. Г. Малхасян, Ю. А. Лейе. Издание Кавказского научно-технического общества цветной металлургии, Ереван, 1956 г.

В введении (стр. 5) авторы заявляют, что на Кафанском месторождении „до настоящего времени нет единой систематики и точно установленных наименований пород“ и далее продолжают „цель ее внести известный порядок в систематику горных пород“.

Такое заявление нам кажется нескромным и не соответствует действительности, так как район Кафанского месторождения изучался многочисленными исследователями: К. Н. Паффенгольцем, Н. В. Котляром, А. А. Додиним, Ю. А. Араповым, С. С. Ванюшиным, Б. С. Вартапетяном, И. Г. Магакьяном, С. С. Мкртчяном, А. Т. Асланяном, А. Е. Кочаряном, Д. И. Логвиным, авторами настоящей заметки и др. В результате указанных работ была разработана стратиграфическая схема района и детально были изучены породы и руды. На отдельных этапах более детального изучения геологии и рудоносности района появлялись обобщающие работы, в которых систематизированы и охарактеризованы породы, слагающие Кафанское рудное поле. К таковым относятся работы В. Н. Котляра („Зангезур“, 1936 г.), Ю. А. Арапова („Структурно-литологический и минералого-геохимический очерк Ленинской группы рудников Кафанского месторождения“, 1944 г. и „Определитель горных пород в районе Кафанского медного месторождения“ 1944 г.), С. С. Мкртчяна („Зангезурская рудоносная область Арм. ССР“ 1953 г.), Р. А. Аракеляна и Г. О. Пиджяна („Геологическое строение и рудоносность районов, прилегающих к Кафанской группе месторождений“, 1953 г.).

Петрографическое описание пород, приведенное в их работе, не удовлетворяет тем требованиям, которые необходимы для определения пород и не решает задач, поставленных авторами перед собой.

В вышеуказанных работах предшествующих исследователей приводится более детальное описание пород с указанием всех фациальных разновидностей в каждом стратиграфическом подразделении. При описании пород данные микроскопических исследований подкрепляются химическими анализами и соответствующими микрофотографиями. Кроме того приводится характер изменения состава пород по разрезу, что дает более полное представление о них.

Одним из существенных недостатков в работе Э. Г. Малхасяна и Ю. А. Лейе является то, что они, пирокластические породы, различающиеся по составу и возрасту, описывают вместе и тем самым создают путаницу в их стратиграфической систематизации.

В работе Э. Г. Малхасяна и Ю. А. Лейе приводится краткий очерк геологического строения района Кафанского месторождения по данным предшествующих исследователей, однако нигде нет соответствующих ссылок. В отдельных случаях те изменения, которые они пытаются внести в стратиграфию района не обоснованы новым фактическим материалом и являются лишь повторением предположений некоторых предшествующих исследователей. Например, брекчиевидные эпидотизированные порфириды ими относятся к нижней юре на основании сравнения их с аналогичными образованиями Северной Армении и Азербайджана. Проведенные за последние годы исследования как в Кафанском районе (В. Т. Акопян), так и в Северной Армении и в Азербайджане (Н. Р. Азарян, Т. А. Гасанов) подтверждают среднеюрский возраст этих образований.

Таким образом, Э. Г. Малхасян и Ю. А. Лейе по существу ни в стратиграфическое положение, ни в наименования пород указанного района никакой новой систематизации не вносят.

На странице 9 Э. Г. Малхасян и Ю. А. Лейе отмечают, что „генетически оруденение следует увязать с магматическим очагом кварцевых порфиров. По времени формирования оно относится к границе средней и верхней юры“. Этот вывод о генезисе и возрасте оруденения Кафана они преподносят как новый взгляд и не упоминают откуда он заимствован. Необходимо отметить, что к работе вообще не приложен список использованной литературы.

В работе Э. Г. Малхасяна и Ю. А. Лейе встречаются неточности; например, они указывают, что при составлении работы были использованы 65 хим. анализов и более 1000 шлифов, собранных ими.

Следует отметить, что из 65 хим. анализов более 40 ими заимствованы из работ предшествующих исследователей.

Исходя из вышеизложенных критических замечаний можно закончить, что работа Э. Г. Малхасяна и Ю. А. Лейе не может служить определителем пород и руководством для геологов Кафана, на что она претендует; кроме того по своему содержанию и качеству значи-

тельно уступает неопубликованным работам предшествующих исследователей.

2. „О возрасте субвулканических и гипабиссальных образований Кафанского рудного поля“. Авторы С. С. Ванюшин и Э. Г. Малхасян. Доклады Ак. наук Армянской ССР № 3, 1956 г.

В этой работе С. С. Ванюшин и Э. Г. Малхасян в основном повторяют то, что изложено в нашей опубликованной работе: „Новые данные о генезисе и возрасте оруденения Кафанской группы месторождений“ (Доклады АН Армянской ССР № 1, 1956 г.). Они подтверждают наш вывод о доверхнеюрском возрасте кварцевых порфиров и оруденения Кафанского месторождения.

Переходя к критике нашей работы они отмечают, что „кварцевые порфиры, кварцевые альбитофиры, габбро-диориты и диабазы рассматриваются Р. А. Аракелян и Г. О. Пиджяном как корни доверхнеюрских эффузий, образовавших покровы кварцевых, кварцплагиоклазовых и авгитовых порфиритов без подтверждения фактами наблюдения таковых в природе“. Далее продолжают: „фактический материал относительно взаимоотношений интрузивных и эффузивных пород в районе находится в полном противоречии с мнением указанных авторов“. В опровержение наших данных приводят три неверно истолкованных, сомнительных факта, которые сами нуждаются в подтверждении. *Первый факт:* „Кварцевые порфириты залегают гипсометрически гораздо ниже кварцевых порфиров, последние прорывают всю среднеюрскую толщу вплоть до основания верхней юры, поэтому кварцевые порфиры никак нельзя рассматривать как „корни“ кварцевых порфиритов“.

Известно, однако, что в геологии гипсометрическое положение пород не решает взаимоотношения толщ, важны структурное и стратиграфическое положение кварцевых порфиров и кварцевых порфиритов, о чем С. С. Ванюшин и Э. Г. Малхасян не подумали. *Второй факт:* „Пересечения кварцевыми альбитофирами свиты туфобрекчий и туфоконгломератов в основании верхней юры“. Этот факт сомнителен ибо в их работе не приводится фактический материал доказывающий, что туфобрекчии, которые прорываются даечной породой, являются верхнеюрскими (в этом районе развиты также туфобрекчии средней юры). Помимо этого в работе необходимо было бы привести микроскопическое описание и химический анализ даечной породы, для подтверждения того, что она по составу относится к кварцевому альбитофиру. *Третий факт:* „Габбро-диабазы (габбро-диориты) и микродиориты рвут эффузивы средней и верхней юры, следовательно нет никаких оснований считать их корнями среднеюрских порфиритовых толщ“. В подтверждение этого ими приводятся факты прорывания габбро-диабазы гидротермально измененных пород и рудных жил в рудниках № 6, Халадж в районах сс. Бех и Каварт, ущелья реки Гюткум-гет. С. С. Ванюшин и Э. Г. Малхасян две различные породы отличающиеся как по форме залегания, структуре, так и по химизму, не разли-

чая друг от друга, считают их однотипными. Наши наблюдения показали, что мелкие дайкообразные, штокообразные тела габбро-диоритов и диоритов развиты исключительно среди нижне-порфировой толщи и не прорывают нигде верхнеюрские образования, что же касается интрузии габбро-диоритов, диоритов сел. Бех, ущелья р. Гюткумгет, то они действительно прорывают верхнеюрские породы. В нашей работе эти тела описаны как самостоятельные гипабиссальные более молодые — нижнемеловые интрузивные тела, отличающиеся по химическому составу и структуре от вышеуказанных дайкообразных, штокообразных габбро-диоритов, которые мы считаем корнями излияния авгитовых порфиров средней юры.

На 134 странице С. С. Ванюшин и Э. Г. Малхасян пишут, что: „В результате многолетнего изучения геологии рудников, детальных полевых работ, а также петрографических исследований изверженных пород Кафанского рудного поля нам удалось в фациальном отношении интрузивный комплекс подразделить на: 1) субвулканические образования (кварцевые порфиры, кварцевые альбитофиры) и 2) гипабиссальные образования (габбро-диабазы, микродиориты)*. Еще в 1953 г. нами впервые для Кафанского рудного поля выделены субвулканические интрузии с характерным субвулканическим типом оруденения (кварцевые порфиры и кварцевые альбитофиры с колчеданным типом оруденения) и более молодые — нижнемеловые гипабиссальные интрузии габбро-диоритов и диоритов (Вачаганская, Хуступская, Гюткумгетская).

На 135 странице отмечают, что: „результатами многочисленных исследований и спектральных анализов вмещающих пород мнение, Аракеляна Р. А. и Пиджян Г. О. о генетической связи оруденения с кварцевыми альбитофирами и кварцевыми порфирами подтверждается“.

Какие многочисленные исследования имеются ввиду, почему приводятся общие слова, а не новые факты, если таковые имеются и почему результаты спектральных анализов и их интерпретация ни в одной работе не приводятся.

Таким образом в работе С. С. Ванюшина и Э. Г. Малхасяна новых данных нет; основные положения статьи заимствованы из нашей работы, а местами даже намечается тенденция приписывать себе некоторые наши выводы. Критические замечания не обоснованы фактическим материалом и поэтому не дают ничего нового для уточнения геологии Кафанского месторождения.

3. „К вопросу о возрасте, генезисе и перспективе Кафанского медно-полиметаллического месторождения“. Авторы Э. Г. Малхасян и Ю. А. Лейе. Труды Армянского геологического управления, сб. № 1, Ереван, 1957 г.

В этой работе также повторяются все основные положения о возрасте и генезисе оруденения Кафана, изложенные в нашей опубликованной работе „Новые данные о генезисе и возрасте оруденения Кафанской группы месторождений“.

Некоторый интерес представляет та часть работы, где излагаются перспективы Кафанского месторождения и направление поисково-разведочных работ, однако, как известно авторы не изучали оруденение Кафана и закономерности его распределения и выводы о перспективах и о направлении разведочных работ большей частью заимствованы из работ С. С. Ванюшина, отчетов Кафанской ГРП и из нашей сводной неопубликованной работы.

На странице 61 Э. Г. Малхасян и Ю. А. Лейе пишут: „Чтобы закончить вопрос о возрасте оруденения, необходимо остановиться на рудных и гидротермально измененных „гальках“, отмеченных Р. А. Аракелянном и Г. О. Пиджяном в толще верхней юры. Эти „гальки“ со ссылкой на пример Уральских медноколчеданных месторождений, у названных авторов послужили одним из основных доводов в пользу среднеюрского возраста оруденения. Наши детальные исследования не подтвердили присутствия рудных галек в указанном авторами месте и в таком виде, как они описаны“. Во-первых в нашей работе нет никакой ссылки на пример Уральских медноколчеданных месторождений, во-вторых, несмотря на то, что рудные гальки встречаются весьма редко, однако они были отмечены и до наших работ Ю. А. Араповым, А. Т. Асланяном и др. Что касается пиритизированных гидротермально измененных галек и слабо окатанных обломков (брекчий), то они широко развиты и часто встречаются в основании туфоконгломератовой толщи верхней юры и поэтому удивительно, почему их не заметили Э. Г. Малхасян и Ю. А. Лейе, проводившие, как сами отмечают, „детальные исследования“.

4. „Кафанское медное месторождение“ Авторы С. С. Ванюшин, Ю. А. Лейе, Э. Г. Малхасян. Издание Кавказского научно-технического общества цветной металлургии, Ереван, 1957 г.

В предисловии этой книги авторы пишут, что: „Основываясь на личных наблюдениях и учитывая опыт предыдущих исследователей, авторы пришли к ряду новых выводов относительно геологического строения и перспективы месторождения. Цель работы дать краткий очерк геологического строения рудного поля в свете новых данных“. Вышеизложенное показывает, что авторы этой книги часто повторяют „пришли к ряду новых выводов“, „в свете новых данных“, однако при ознакомлении с работой убеждаемся, что нового очень мало и, в основном оно относится к разделу: общая характеристика оруденения Кафанского рудного поля, составленной С. С. Ванюшиным. Все остальное в книге представляет повторение в несколько расширенном виде того, что было опубликовано ими же в 1956 г.

В разделе, „Краткие выводы“ изложены основные выводы авторов в 14 пунктах; за исключением пунктов 9, 12 и 14, все остальные 11 выводов не новые. Они представляют или установленные очень давно, другими исследователями, известные положения и неоспоримые факты, или же заимствованы из нашей сводной работы 1953 года.

Таким образом, разбор опубликованных работ Э. Г. Малхасяна, Ю. А. Лейе, С. С. Ванюшина по Кафанскому рудному полю показывает, что авторы несерьезно отнеслись к опубликованию работ, не придерживались элементарных правил заимствования литературных данных и не учли материалов и выводов своих коллег.

Непонятно, каким образом Э. Г. Малхасяну удастся опубликовать в различных соавторствах, в разных изданиях один и тот же материал. Нам кажется, что определенную ответственность несет редакция Кавказского научно-технического общества цветной металлургии, опубликовав отдельными изданиями две работы указанных авторов по Кафанскому рудному полю.

Институт геологических наук
АН Армянской ССР

Поступила 5. I. 58