

МЛАДОТУРКИ И АРМЯНСКИЙ ВОПРОС:

1908-1909гг.

ВАЛЕРИЙ ТУНЯН

Армянский вопрос является предметом специального изучения в историографии. Большинство исследователей рассматривают его как дипломатическую проблему международной политики с 1878г., намечавшей освобождение Западной Армении. Среди них можно выделить сторонников четырех подходов. Первый состоит в рассмотрении Армянского вопроса составной частью Восточного вопроса, возникшего с 1683г., когда начался упадок влияния Турции в Европе.¹ Второй изучает взаимосвязь Армянского вопроса с политикой ведущих стран.² Третий отражает его с точки зрения общественных отношений, ставя упор на представлении «внутреннего содержания». Армянский вопрос рассматривается как проблема освобождения западноармянства и Западной Армении.³ Четвертый подход политику младотурок в Армянском вопросе расчленяет на отдельные проблемы – Аданские события, в канун и в ходе Первой мировой войны.⁴

В характеристике взаимоотношений младотурок и армянских политических сил существует определенная ограниченность представлений. Как правило, из них исключается значение армянской церкви как политического института, локализуется значение Аданских событий, либо дается их гиперболизация, отсутствует изучение взаимоотношений армянских сил с различными турецкими политическими направлениями. Основные подходы историков к рассматриваемой теме позволяют представить общий процесс исторического развития Высокой Порты в период активизации разложения державы.

Историк Ю. А. Петросян младотурецкое движение трактует выражением турецкого буржуазно-либерального реформаторского движения, завершившегося буржуазной революцией 1908г. Турецкий реформизм рассматривается состоящим из ряда этапов: конституционалисты 60-70-х гг. XIXв., именующих себя «новыми османами»; конца XIXв., образовавших руководящий состав организации «Единение и Прогресс» (Иттихиад ве терраки), определяющих себя преимущественно понятием «османские либераль» и изредко «новые османь»; младотурки или «иттихиадизм» с 1908г.⁵

Дж. С. Киракосян характеризует младотурецкое правление как органическое продолжение режима султана Абду-

ла-Гамида. Если кровавый султан «орудием политики» использовал панисламизм, то младотурецкое движение – туркизм. Младотурки, как и султаны, предпочитали рассматривать Армянский вопрос как порождение интриг внешних врагов. Младотурецкий переворот 1908г. определяется национальным движением с буржуазно-либеральной направленностью, ставящей целью «спасти от развала Османскую империю».⁶

Д. М. Ланг и К. Дж. Уокер развитие младотурецкой революции представляют переходом от конституционной монархии к диктатуре с культивированием пантюркизма, вначале которого намечалась ассимиляция национальных меньшинств Османской Турции, а затем объединение тюркоязычных народов. Аданские события рассматриваются закономерным звеном периода армянских погромов с 1895 по 1920гг.⁷ М. Г. Кочар составила заключение об ограниченности требований армянских политических партий, стремящихся к достижению «внутренней автономии».⁸ А. С. Амбарян выделил четыре направления армянской общественной мысли конца XIXв. начала XXв.: клерикально-консервативное, национально-консервативное, буржуазные идеологи и демократы.⁹

Как известно – 3 июля 1908г. младотурки подняли восстание македонской крепости Респа против режима султана Абдула-Гамида. «Турецкий комитет Свободы и Прогресса» в Ускюбе (Скопле) направил меморандум иностранным представительствам и прокламацию офицеров-заговорщиков «Воззвание к патриотам». Младотурецкий меморандум констатировал провал европейской дипломатии в реформировании Македонии, хотя на деле тормозился англо-русский проект реформ. Положение дел в Османской Турции признавалось критическим. Национальные выступления в Аравии и Армении, Македонии и Крите подавлялись деспотическими мерами султана Абдула-Гамида, отвергавшего необходимость коренных реформ. Младотурки призывали Европу, «если она действительно желает Турции добра», допустить ввод конституционных свобод в Османской империи, обеспечить безопасность жизни и собственности как мусульман, так и христиан. Султан Абдул-Гамид как отец нации должен был сохранить трон. В прокламации все турецкие офицеры призывались содействовать осуществлению революции в пользу свободы и прогресса.¹⁰

Младотурецкое выступление показало султану Абдулу-Гамиду потерю влияния в армии, являвшейся единственной опорой режима. Султан был вынужден 11 июля 1908г. опубликовать ираде о созыве палаты депутатов и восстановлении конституции 1876г. В качестве уступки младотуркам последовало назначение великим везирем Сеида-паши. В состав кабинета был введен другой вышедший везирь Кямиль-паша. Пропагандировались слова султана сороколетней давности при вводе конституции: «отныне все наши подданные стали детьми общей родины».¹¹ Министерские назначения султана носили тактический характер, чтобы иметь возможность «отыграться в самом недалеком будущем».¹² Однако предотвратить торжество младотурок не удалось. 2-ой и 3-ий армейские корпусы, в случае неудовлетворения их требований, решили идти на Константинополь. Саид-паша подал в отставку.¹³

Государственный успех младотурок был восторженно встречен в столице и настороженно – в малоазиатских провинциях. 21 июля 1909г. в Константинополе на армянском кладбище Шишли, почитая память жертв

«извиения 1896 года», состоялась «грандиозная армяно-турецкая манифестация, в которой приняло участие 30 тыс. человек. Выступали представители разных наций – турки, армяне, греки и арабы. Отношение к кровавому режиму султана выразил турок-офицер: «Эту савлю, - заявил он, - с этого времени клянемся использовать против тирании и несправедливости и в защиту наших соотечественников без различия религии и наций». Был опубликован избирательный закон о выборах в парламент, который должен был открыться 1 декабря. Намечалось избирать одного депутата от населения избирательного округа (санджака) в среднем по 50 тыс. человек.¹⁴ 23 июля младотурки отправили предписание во все провинции о восстановлении Османской конституции 1876г. Был избран новый министерский кабинет. Великим везирем стал Кямил-паша.¹⁵

Была сформулирована младотурецкая программа преобразований по возрождению державы: выборы в парламент, избрание городских управлений, признание «незаконным» всех постановлений султанского режима, удаление скомпрометированных чиновников, ответственность министров перед правительством, децентрализация управления провинций с вводом самоуправления общин и округов, использование турецкого языка как государственного и допущение функционирования национального языка этнической общины на местном уровне, осуществление единой воинской повинности для всех граждан, независимо от конфессиональной принадлежности, создание начальной и всеобщей системы образования на официальном языке, отмена иностранного вмешательства во внутренние дела, установление дела, установление государственного надзора над землями всех вероисповеданий.¹⁶

Декларированная программа реформ позволила ряду аналитиков Европы отвести младотурок к разряду либеральных деятелей.¹⁷ Другая часть указывала на двойственный характер младотурецкого движения: с одной стороны национализм – «Турция для турок», а с другой стороны османизм – «Турция для всех турецких граждан без различия национальности и вероисповеданий». Принцип туркизма воспринимался всего лишь как стремление цивилизным образом сохранить державу. Ведь действовала же Европа против Османской империи под геополитическим лозунгом: «Европа для европейцев». ¹⁸ Принцип османизма представлялся средством по созданию «нации равноправных оттоманов». ¹⁹ В Константинополе стали действовать два параллельных правительства: кабинет Камиля-паши и младотурецкий комитет. Последний исполнял функцию «закулисного контролера» по наведению порядка.

Союзником младотурок являлась партия «Дашнакцутюн». Руководство партии в заключительный период Гамидовского режима пришло к умозаключению, что армянам не под силу собственными усилиями свергнуть султанскую власть. Ванская «Программа действий» (март 1907г.) намечала для Турецкой Армении «местную автономию и федеративные отношения». Для Киликии предусматривался статус протектората под контролем Европы, ведущим к независимости. Младотурки же допускали для Киликии поступательные изменения и автономную децентрализацию Турецкой Армении.²⁰ На втором конгрессе оппозиционных сил Турции в Париже (27-29 декабря 1907г.) «Дашнакцутюн» поддержала «Декларацию» о всеобщем восстании, установлении конституционного строя, функционировании парламента, достижения солидарности мусульман и христиан. Младотурки и даш-

наки составили тактический союз, но сохранили разногласия в сфере национальных отношений.²¹

16 июля 1908г. партия «Дашнакцутюн» осуществила «переворот», вынудив Константинопольского патриарха М. Орманияна подать в отставку. Орманиян являлся сторонником прагматических взаимоотношений с султанским режимом, ставя целью уверечь массы от ненужного кровопролития. Местоблюстителем Константинопольского патриарха стал Смирнский епархиальный епископ Египие Дурян, призванный воплощать новые политические веяния при конституционном строе. 17 июля в кафедральном соборе Гум Гапу им было отслужено молебствие в честь конституции и дарованной амнистии. Авторитетным руководителем мог стать бывший «железный патриарх» М. Измирлян, который был сослан султаном в ссылку в Иерусалим.²² 13 августа 1908г. Измирлян был восторженно встречен в Константинополе. Современник отмечает: «Воспрянувшие духом с провозглашением конституции, легковверные армяне побызались с турками на Галатийской пристани, куда привыл возвращающийся из ссылки патриарх Измирлян».²³

Выжидательную позицию занимала партия «Гнчак», защищавшая идею «автономной Армении» с Киликией, что обусловило отказ присоединиться к Парижскому соглашению.²⁴ Стамбульский съезд «Гнчак» 12 июля 1908г. признал необходимость действовать в условиях конституционной Турции, добиваясь при этом автономной Армении.²⁵ В конце июля руководитель либеральной партии «Политическая децентрализация и частное предпринимательство» принц Савахэддин предупредил дружественное руководство партии «Гнчак» о подготовке младотурками армянского погрома после пребывания у власти в течении восьми месяцев.²⁶ Выявился третий компонент идеологии младотурок, а именно - национализм. Громоотводом трагического прошлого представлялись необузданные курды: «Не мы резали армян, а темные курды».

В августе 1908г. Центральный комитет Иттихиад начал функционировать в Константинополе, где был открыт и Армянский политический клуб. Начались переговоры с комитетом «Дашнакцутюн» и принцем Савахэддином о слиянии в единый «Отоманский комитет». Младотурок на переговорах представляло руководство партии – Талаат, Бекахэддин-Шакир и Джемаль-паша, а армянскую – Малумян (Э. Акнуни) и А. Шахриян. Как представители партии «Дашнакцутюн», так и принц Савахэддин выступали за воплощение принципа «политической автономии» в управлении страны, означающее достижения самоуправления для национальных меньшинств. Младотурки оставались на позиции неооттоманизма и политической децентрализации. Возникшие дебаты ни к чему не привели. Был лишь достигнут компромисс о совместном сотрудничестве. Акнуни заявил: «Комитет партии «Дашнакцутюн» будет работать рука об руку с комитетом «Единение и Прогресс» для защиты принципов провозглашенной конституцией, но каждый из этих комитетов оставляет за собой свободу действий, как в деле осуществления своей основной программы, так и в выборе средств. Этим мы хотим сказать, что комитет партии «Дашнакцутюн», бывший до сего времени на нелегальном положении, будет отныне продолжать вести свою работу открыто».²⁷

Текущий момент побудил партию «Дашнакцутюн» уточнить свою платформу. 1 сентября 1908г. Совет представителей партии «Дашнакцутюн»

в Константинополе принял ряд «требований» к младотурецкому режиму. Признавалась территориальная целостность Турции при конституционном правлении, неделимой и составной частью которой рассматривалась Турецкая Армения. Центральному правительству предоставлялись федеральные функции – ведение внешней политики, финансовая система, внутренняя безопасность, таможня и почта. Оставшиеся функции предлагалось оставить местным территориальным единицам. Декларировалась выборность всех органов местной администрации, судебной системы и парламента на основе всеобщего, тайного и пропорционального голосования. Намечалось утверждение равенства всех религиозных общин и наций. Отвергалась необходимость верхней палаты – Сената. Провозглашались права личности – неприкосновенность, свобода слова, прессы, демократических процедур. В образовательной сфере предусматривалось преподавание на родном языке в местных школах, где изучение государственного турецкого языка допускалось с четвертого класса. В турецких школах отводилось место изучению территориальных языков. Выделяемые государством средства на школьные нужды должны были соответствовать численности той или иной нации. Кардинальной перестройке должна была подвергнуться судопроизводственная сфера. Всеобщая повинность для всех национальностей намечалась сроком в два года. Природные ресурсы должны были перейти в собственность государства. Предусматривались финансовые льготы, ссуда и отмена ряда налогов. Запрещалось использовать детский и женский труд в ночное время. Труд подростков с 15 до 18 лет должен был иметь шестичасовой режим. Воскресенье провозглашалось днем отдыха для представителей всех конфессий. Намечалось страхование рабочих при несчастных случаях.²⁸

Выдвинутые «Требования» являлись программой переустройства турецкого общества на социал-демократических началах Социалистического Интернационала. Их положение расходилось с турецкой действительностью, которой из деспотической страны предстояло сразу же вступить в демократическое будущее. Совет уполномоченных «Дашнакцутюн» учитывал остроту национального вопроса и не ставил вопрос автономии Турецкой Армении, а лишь говорил о децентрализации управления центральной власти. Содержание выдвинутых «Требований» вело к демократизации общественной жизни, распылению державных порядков и могли быть воплощены при конструктивном авторитарном режиме, чтобы избежать распада державы.

Младотурки были вынуждены учитывать позицию «Дашнакцутюн» и «Гнчаю». В официальной печати указывалось: «Надо ждать. Уметь ждать. Уметь молчать».²⁹ Комитет младотурок в Салонике принял тайный циркуляр к своим сторонникам по вопросам внешней и внутренней политике. Предлагалось отказаться от демонстраций в пользу возврата «потерянных стран» (Болгария, Герцеговина, Египет, Кипр, Фессалия), чтобы раньше времени не показать «наших дорогих замыслов»: «Еще слишком рано, чтобы мы могли открыто сказать нашим неверным противникам то, что сокрыто в наших сердцах». Главным полем деятельности представлялась внутренняя политика по осуществлению этнических чисток: «Мы должны прежде всего, во внутренних границах уничтожить наших многочисленных и опасных врагов. Когда в наши руки перейдет абсолютная власть, только в это время, и лишь в это время, мы сведем наши старые счета с нашими соседями. В свое время

мы далим вам указания как надо будет вести войну».³⁰

12 сентября 1908г. в поддержку конституционного строя выступила с «Историческим заявлением» партия «Обновленный Гнчак». Возникший конституционный строй представлялся также завоеванием армянских революционеров. Заявлялось о прекращении «вооруженной борьбы», стремлении сохранить мир и целостность Турции.³¹ В связи с осложнением обстановки для младотурок на болгаро-греческой границе Армянский клуб выступил в защиту конституционного режима. Им было предложено на случай войны выставить армию из 40 тыс. добровольцев и пожертвовать 2 млн. ливров.³² На этой почве возникли переговоры младотурок с армянскими партиями о составлении единого «Политического комитета Оттоманского союза» на основе отказа от требования автономии, чтобы «путем объединения национальностей» реально осуществилась идея единой Оттоманской империи.³³ 31 октября 1908г. произошло оформление армянской партии конституционных «Рамкаваров» (демократов), созданной на основе партий «Обновленный Гнчак», «Арменакан» и «Союза единомышленников». Конституционные демократы отказались от революционной борьбы, признавали деятельность в пользу демократической конституции и местную автономию для армянского населения.³⁴ Сохранение требования автономии армянскими партиями в той или иной форме обусловил провал трехмесячных переговоров с младотурками об объединении.³⁵

Для ослабления позиций армянских партий «Иттихиад» при выборе состава «меджлиса» (палаты депутатов) проявило стремление сотрудничать с Национальным собранием и Константинопольским патриархатом, которые должны были представлять кандидатов в депутаты. Этот подход был использован «Гнчак» и «Дашнакцутюн» для согласования требований к выдвигаемым кандидатам в депутаты. Партия «Гнчак» представила программу действий для Константинопольского патриархата.³⁶ В этих условиях «Османский конституционный клуб» и «Армяно-Османский союз» (представляющий младотурок) и «Дашнакцутюн», решили из десяти депутатских мест в Константинополе выделить два мандата армянам – адвокату Григору Зограву и юристу Петросу Галаджяну.³⁷

4 декабря 1908г. открыл деятельность турецкий парламент, состоящий из палаты депутатов и сената. В меджлисе были 275 депутатов, из них – 142 турки, 12 армян и представители других национальностей. Представители партии «Дашнакцутюн» получили 10 депутатских мест. Лидер партии «Гнчак» А. Пояджян (Мурат) был избран в парламент от населения Киликии. Членом Сената стал известный представитель армянской буржуазии Г. Норатункян. Между дашнакским большинством в меджлисе и гнчакистским меньшинством возник спор о заключении соглашения с Константинопольским патриархатом по вопросу национальных интересов. Партия «Дашнакцутюн» считала целесообразным рассматривать Константинопольского патриарха лишь частным гражданином, а не представителем национально-политического института. В следствие – провалилась разработка программы национальной деятельности в меджлисе комиссией из 12 членов при Константинопольском патриархате.³⁸

Окончательная позиция Константинопольского патриархата к новому режиму получила отражение 1 января 1909г. в кондаке патриарха Матевоса

Измирляна. Сущность младотурецкой революции 11 июля 1908г. характеризовалась упразднением абсолютной монархии и утверждением, в основном, конституционного режима, призванного воплотить принципы «Свободы, Братства, равенства и Справедливости». Излагалось понимание провозглашенных принципов. Свобода представлялась неограниченным правом на свободное изложение «слова и письма». Братство трактовалось отменой религиозных ограничений для всех народов державы. Равенство рассматривалось одинаковым отношением закона ко всем гражданам. Справедливость как норма жизни должна была охватить всех граждан без исключения. Говорилось, что конституция не только предоставляет гражданам права, но и возлагает на них определенные требования. Армян, как важный этнический компонент Османской державы, призывали действовать в «рамках закона», использовать все возможности существования конституции, ибо лишь функционирование конституции могло обеспечить постулаты либерализма, реального равенства, «солидарного братства» и неуклонного действия справедливости. Армян призывали быть далекими от «любых крайностей», могущих повредить «плодам конституции». Воздавалось должное погибшим армянам и туркам, которые прошли через «горькое мученичество» для утверждения конституционного строя.³⁹

Процесс «оттоманизации» нетурецких народов в политической жизни державы, формирование совместной государственности требовали укрепления административного механизма и усиления военной мощи. Гегемония турок в общественной жизни порождала шовинизм и этнонационализм. Турецкий шовинизм определялся утратой военного могущества, разложением империи, нежеланием установить равенство мусульман с христианскими народами. Шовинизм в столице империи грозил обернуться искрой раздела со стороны великих держав, и младотурки были вынуждены принимать косметические меры. Напуганные 32 «кровавыми годами» после кратковременной конституции 1876г., армяне ожидали с напряжением возможности повтора гамидовских погромов. В этом виделось проявление консерватизма младотурок по модернизации общественной жизни.⁴⁰

Нагнетаемый турецкий шовинизм уже в конце 1906г. встретил противодействие в лице армянского этнонационализма. Утверждение этносознания в напряженном обществе осуществлялось при пропаганде тезиса собственной значимости: «Мы армяне, нашими жертвами породили нынешние свободы». Этому содействовал лукавый подход младотурок к армянам: «Вы, наши учителя». Утверждение младотурок ставило целью осудить старый режим, обеспечить поддержку новой власти со стороны армян и польстить их национальному честолюбию. Наличие радужных надежд на мишурный конституционный строй породил пропаганду отечества Айстан, распространение спимков армянских царей, исполнение патриотических песен и т.д. При этом проявление этнонациональных чувств принимало иногда неосторожный характер. На митинге во время извирательной компании в Константинополе исполнялась песня «Дашнакская группа, пойдем в Сасун». Газета «Бюзандион» вступила в полемику с турецкой печатью о реализации 61 статьи Берлинского конгресса. Страсти вокруг «армянской проблемы» стала обвыгрывать местная греческая печать, что вызвало нервозность младотурок и напряженность в отношениях с армянским населением.⁴¹ Турец-

кая печать, в частности официоз младотурок газета «Танин», стали уделять критическое внимание «армянской проблеме». В малоазийских провинциях, где не надо было деликатничать, появился клич: «Надо, разбить армян». Нарастанию этнонациональной угрозы существенно содействовала напряженность общественной жизни, когда старый режим был частично демонтирован, а конституционный строй еще не утвердился. Отсюда жалобы армян: «Конституция не лечит наших ран».⁴²

Отказ младотурок от низвержения султана, игнорирование равенства мусульман и христиан, отсутствие внутриполитических и внешнеполитических успехов стали сказываться на процессе обновления Турции. Азиатская часть Турции насчитывала 17 млн. чел., из которых 7-8 млн. составляли арабы. Значительную роль играло 2 млн. армянское население, где от 300-400 тыс. проживало в Киликии.⁴³ Провозглашение независимости Болгарии и Восточной Румелии, движение за независимость о. Крита, обострение положения в Македонии, Албании и Йемена затрагивали национальные чувства турок. Удаление с государственных должностей 1200 чиновников, подготовка сокращения численности офицеров, разговоры об уравнивании конфессий задевали интересы отдельных слоев турецкого общества. Существовала партийная конкуренция между «Иттихиад» и «Ахрар» принца Савахеддина, подрывавшая внутреннюю монолитность рядов нового режима. Старотурки начали борьбу против младотурок, попирающих их моральные и материальные интересы.⁴⁴

В назлектизированной общественной обстановке 12 марта 1909г. состоялось подписание межпартийного соглашения между младотурками, либералами «Ахрара», «Дашнакцутюн», «Гичак» и нейтральной общественностью. В 20 пунктах излагались требования к Османскому парламенту по защите завоеваний революции. Намечалось освободить партийных заключенных, обеспечить права беженцев, решать земельный вопрос.⁴⁵ 27 марта в газете «Индепендент» было напечатано воззвание партии «Дашнакцутюн» с призывом покончить с партийными страстями и соединить силы для сохранения конституционного строя.⁴⁶

31 марта 1909г. организация «Союза мусульман», состоящая из духовенства и офицеров, при поддержке гвардии и первого армянского корпуса,⁴⁷ осуществила контрпереворот. На его организацию султан Абдул-Гамид выделил 2 млн. лир. В Константинополе Центральный комитет партии «Дашнакцутюн» провел заседание посвященное текущему моменту. Лидер партии С. Заварян сообщил о бегстве младотурецкого руководства из столицы, аресте и расстреле иттихиадистских офицеров, угрозы расправы с армянским населением. Внесено было два предложения: организация самообороны в столице и организация покушения на султана Абдула-Гамида. Намечено было создание повстанческой группы в Константинополе, по крайней мере - из 500 человек, для активного противодействия контрреволюции. В ходе обсуждения вопрос о покушении на султана был снят Заваряном по двум причинам: 1) в случае провала был бы нанесен ущерб армянам и конституционному движению; 2) в случае успеха армяне могли стать «козлом отпущения» мусульман. Создание повстанческой группы было поручено Рувену и Вагану. Постановлено было, что контрпереворот может быть осуществлен лишь с помощью армян. Трудность реализации намечен-

ного заключалась в приобретении оружия для отпора.

От активных действий «Дашнакцутюн» предостерег оставшийся еще в Константинополе член ЦК Иттихиад Джемаль-паша, затребовавший, по крайней мере, трехдневного выжидательного срока. Упор был сделан на легальную форму борьбы. От армянских депутатов затребовано было недопущения принятия антиконституционных актов в парламенте, который сохранял свою деятельность. Большинство парламента встало на защиту конституции, где значительную роль сыграло выступление делегата Галаджяна.⁴⁸ Обращаясь к галерке заполненной солдатами он заявил: «Чего вы ждете, действуйте, ведь я стою. Либо вы должны выйти, чтобы парламент действовал, либо должны распустить парламент. И Вы и Мы освободимся».⁴⁹ Возникший шум и гвалт позволил председателю Ахмеду Ризе закрыть заседание парламента, что не позволило использовать его для легитимизации контрреволютора.

Сохранение младотурками контроля над армией Румелии побудило ЦК «Дашнакцутюн» занять позицию выжидательности. Учтено было, что активное выступление в Константинополе могло обернуться разгромом армян Анатолии по султанскому приказу. В армянских вилайетах партия «Дашнакцутюн» не имела значительного оружия, в то время как боевым группам противостояли бы Анатолийские регулярные части, полиция, курды и мусульманское население. С помощью Рувена была установлена связь с Салоницким комитетом. Однако санкция на выступление «Дашнакцутюн» в Константинополе не последовала, хотя ей было предоставлено оружие (160 ружей типа Маузер и 200 - Мартина). Было предложено занять выжидательную позицию. Младотурки боялись, что выступление «Дашнакцутюн» приведет к кровавой войне христианского и мусульманского населения в Константинополе, которое, в свою очередь, сведет на нет вмешательство великих держав.⁵⁰

10 апреля 1909г. парламент принял прокламацию командующего младотурецкой армией (2-ой и 3-ий армейские корпуса) генералисимуса Махмед Шевкета о наказании гвардии султана и восставших частей первого корпуса. Положительное завершение получила дискуссия о низвержении султана Абдула-Гамида. Обращено было внимание на армянский погром в Аданском вилайете, где, по предварительным данным, погибло 15 тыс. человек.⁵¹ Парламент принял решение направить предписание в Малоазиатские провинции, что в случае повторения Аданских событий к местной администрации будут приняты самые строгие меры.⁵² Учитывались факты погромов в Муше и Диарбекире.⁵³

Так называемые Аданские события готовились младотурками с момента прихода к власти, чтобы не допустить автономии для армян Киликии. Значение имел и тот факт, что Киликия являлась практически единственным районом не затронутым погромами кровавого султана Абдула-Гамида. В августе 1908г. Джемаль-вей, как официальный представитель ЦК «Иттихиад», провел двухдневное совещание по проблемам Киликии. В нем принял участие епархиальный Аданы Мушег, являвшийся членом партии «Обновленный Гячак». Джемалем-веем была изложена установка на тюркизацию образовательной, административной и политической сфер.⁵⁴ Этот курс стал воплощать учрежденный в Адане младотурецкий комитет.⁵⁵ Официальным руно-

ром тюркизации стала Адаанская газета «Иттихад», которая с ноября 1908г. стала для возбуждения общественного мнения печатать подстрекательские публикации. В них говорилось о национальном воспитании в армянских школах, готовности армян восстать и превратить турок в рабов, публично призывалось готовить расправу над «гяурами». Адаанский вали Джевед-вей в следствие жалоб армянского населения лишь пожурил редактора газеты и отпустил. В туе действовал младотурецкий комитет Адааны. Армяне знали о подготовке погрома и готовились к отпору, создав заранее дружины самообороны.

Сами Адаанские события состояли из двух этапов. Первый погром имел место 1-4 апреля, когда происходило столкновение армянского и мусульманского населения. Произошло равное вооруженное противостояние. Парижское издание «Журнал» отмечает об этом: «Надо сказать, что в аналогичном имевшем случае 13 лет тому назад (речь идет о 1895г. – В. Т.) армяне не имели оружия и как оны были зарезаны, покорно подчинившись своей судьбе. На этот раз так не было». ⁵⁶ Газета «Русское Слово» указывала: «Адаанский погром дал армянам повод показать туркам, что армянское население не так беззащитно как в прошлом, что оно организовано и способно защитить свою жизнь и собственность». ⁵⁷ Самооборона повудила турецкое население выступить в пользу установления мира.

Полученный отпор встревожил младотурецкое руководство. 11 апреля в Адаане высадились два конституционных полка 3-го корпуса из Салоника, направленных для наведения «порядка», ⁵⁸ которым был отдан секретный приказ «Иттихад»: «Изверите краткий путь». ⁵⁹ Савкция на резню, пропаганда улемов и софтов, установка Адаанского младотурецкого комитета завершили подготовку нового этапа погромов. ⁶⁰ 12 апреля 1909г. началось безумие беснующейся толпы и действий регулярных частей. «Каждый, кто не имел турецкой одежды, подвергался нападению. Гравили все, что могли, врываясь в христианские дома и поджигали их. Многие предпочитали умирать среди племени в своих домах, чем подвергаться жестоким зверствам толпы». Только в этот день погибло 1 тыс. армян, а 13-го – 2 тыс. Завершился Адаанский погром 14 апреля. Погромы имели место также в Тарсуне, Гамидие, Мизмисе, Эрзине, Мараше, Дорт-Юле, Азраиле, там, где жили армяне. Всего в Адаанском вилайете погибло 30 тыс. армян, а материальный ущерб оценивался в 3 млн. золотых лир. ⁶¹

Перелом в ситуации внес новый конституционный монарх Махмуд V, который 14 апреля принес присягу на верность конституции. В тот же день была издана амнистия участникам Адаанских событий. ⁶² Очевидец вспоминает о массовой расправе над армянами: «Всех собрали и повели на реку Адаана. Султану послали весточку, что всех армян собрали, привели к берегу реки, ждут его приказа. С одной стороны вода, с другой стороны огонь. Отец меня держал. Я помню, меня держал на плечах. Мама была с нами, берег реки был заполнен нашими. Пришел приказ султана, приказ амнистии. Нас заставили говорить «Много лета падишаху». ⁶³

Расследование событий контрреволюционного переворота выявило наличие предписания султана Абдула-Гамидя осуществить христианский погром в Константинополе 11 апреля 1909г. Сценарий предусматривал раздачу оружия мусульманскому населению. На рассвете 11 апреля намечались

нападения на дома армян, а затем - европейцев.⁶⁴ Наступления Салоникской армии сорвало этот сценарий. Наряду с этим султаном были отданы приказы о погроме руководству Эрзрумского и Трапезундского вилайетов. Еще утром 8 апреля санкция на начало погрома отсутствовала в Эрзруме. Два чауша хотели убить одного армянина, но третий воспротивился: «Еще нет приказа убивать армян». После полудня начаты были подготовительные меры. Было намечено убить двух турок сельчан, а вину свалить на армян. Однако солдаты, которым это было поручено, отказались. А затем успех младотурок и низвержение султана, постановление парламента заморозили план перманентного всеобщего погрома армян. В случае реализации намеченного – Турецкая Армения должна была превратиться в «кровавое озеро».⁶⁵ Единство старых и молодых турок в Армянском вопросе остановили иностранные корабли подошедшие к Адане и Мерсину.

Внутри младотурецкого руководства противоборствовали два подхода к Аданским событиям. Один подход стремился заглушить «позорный инцидент», возложив перед Европой ответственность на армян. Другой подход намечал признать происшедшее локальным событием, чтобы этой мерой восстановить пошатнувшееся реноме режима. Вначале возобладали первый подход. От епископа Мусега турецкие власти затребовали свидетельства, что армяне являлись нападающей стороной, а сами Аданские события были порождены их революционной деятельностью.⁶⁶

Газета «Русские Ведомости» указывала: «Так или иначе, однако, справедливость требует сказать, что ответственность за Аданские погромы падает не только на реакционеров и «старых», а на всех вообще турок – правительство, парламент, войска и комитет».⁶⁷

18 апреля 1909г. палата депутатов Турции приняла решение заслушать сообщение министра внутренних дел. В состоявшихся прениях депутаты Зограв и Вардгес определили количество убитых в 20-30 тыс. человек и утверждали о невиновности армян. Вместо министра внутренних дел сообщение сделал его помощник Адиль-вей. Им было заявлено, что армяне использовали бомбы и оружие, нападали первыми на мусульман, которые лишь отвечали насилием на насилие. Протест с месата многих депутатов побудил растерявшегося Адиль-вея заявить: «Я не знаю, кто прав, кто виноват». Парламент решил затребовать точную информацию об Аданских событиях у местных властей. Министру же внутренних дел было вынесено доверие, завершившееся аплодисментами турецких депутатов.⁶⁸

Аданская администрация представила фальсифицированную картину происшедшего. Количество убитых мусульман определялось в 1300 человек и христиан - в 1400, а ранеными с обеих сторон - 800 человек. Дезинформация была призвана подтвердить миф о виновности армян, локализовать происшедшее, недопустить осуждение младотурецкого режима. 24 апреля 1909г. Национальное собрание в Константинополе провело закрытое слушание Аданских событий. Были выработаны рекомендации для правительства. Они намечали прекращение деятельности военного трибунала в Адане,штамповавшего смертные приговоры везвинным армянам, составить смешанную комиссию из армян и турок для расследования погрома. Требовалось возбудить уголовные дела против мусульман, являвшихся зачинщиками беспорядков и участниками резни. Важным представлялось ока-

зание помощи бедствующему армянскому населению Аданского вилайета.⁶⁹

30 апреля 1909г. парламент Турции принял постановление о создании смешанной комиссии из четырех членов, в составе двух турецких и двух армянских депутатов, для рассмотрения Аданских событий.⁷⁰ Армянскими партиями и Константинопольским патриархатом эта мера была признана половинчатой. Константинопольский патриархат решил послать собственную комиссию, состоящую из архимандрита Г. Алана и депутата Национального собрания С. Суни.⁷¹

10 мая 1909г. следственная смешанная комиссия отбыла в Аданский вилайет. Ее деятельность официоз младотурок - газета «Танин», сочла знаменем нового времени: «Пожелаем от всего сердца, чтобы Аданские трагические события стали заключением тех преступлений, которые имели вечный характер при Гамидовском режиме. Когда при старом режиме происходили такие погромы, первой заботой правительства, как соучастника преступлений, являлось прикрытие событий, а новый османский режим, который никоим образом не причастен к убийствам и гравительствам, не имеет нужды их покрывать». Выдвинута была официальная версия о локальности происшедшего: «Корреспонденты иностранных изданий число жертв доводят до 20-30 тыс., в то время, как по официальным источникам, они не превышают 3-4 тыс. и большинство составляют мусульмане». Моделировалась вина армян и необходимость примирения: «Из этого мы не хотим заключить, что вся ответственность падает на армян. Кто бы ни начал первым, количество жертв множество, и поскольку все османцы, мы неукоснительно ошланиваем всех».⁷²

Тональность выступления официоза диктовалась необходимостью укрепления устоев режима. На 5 июня 1909г. в Салонике был намечен очередной конгресс младотурок. Программировалось принятие мер по сохранению конституционных сводов. Предусматривалось оформить двуединую структуру младотурецкой партии: военные чины оставались в подчинении комитета «Единение и Прогресс», а гражданские должны были стать членами одноименной легальной политической партии. Для двух комитетов намечалось выработать соответствующий «Устав». Подлежала изменению программа партии. Допускался ввод принципа частичной административной децентрализации, позволяющий иметь районную автономию.⁷³

Расследование Аданских событий происходило в новой политической атмосфере Турции. После подавления контрреволюционного переворота 31 марта младотурки стали везраздельно господствовать в парламенте. Любой законопроект без овсуждения принимался в парламенте, если он исходил от партии «Иттихат». Оппозиционные депутаты были вынуждены осторожничать. Бывшие «ахраровцы», руководитель которых принц Савахэддин эмигрировал, слышать ничего не хотели ов автономии: «Во имя Аллаха, не говорите ов этом с нами. Сейчас в парламенте нельзя произносить слова «автономия», «Ахрар» и им подобные. Дело дошло до того, что наши письма вскрывают на почте».⁷⁴ Приходилось действовать в рамках существующих «конституционных сводов». 13 июня Национальное собрание, с целью преодоления возникшего отчуждения между армянами и турками, приняло решение представить ряд тревований султану и османскому правительству. В их круг вошла необходимость овеспечить везопасность исповедания, чести и везопасности армян. Требовалось везращение в лоно армянской

церкви всех исламизированных женщин и девушек. Запрашивалась правительственная компенсация армянских потерь. Предлагалось заменить использование понятия «армянин-григорянин» на «османский армянин».⁷⁵

В середине июня 1909г. член следственной комиссии Акоп Папикян, депутат от г. Родосто, доложил министру юстиции о завершении расследования Аданских событий. Число убитых в вилайете определялось в 20108 человек. Из них мусульман - 620, христиан сирийцев - 318, халкедонитов - 168, армян-протестантов - 655, греков - 99, армян-григоряин - 17778. Были представлены два мешка гильз, опечатанных членами комиссии, являвшихся «молчаливым свидетелем» содеянного турецкими регулярными частями в Адане. Сделан был вывод, что 90% убийств в Аданском вилайете является результатом действий солдат. Вали Аданы был вынужден признать, что в вилайете погибло 20 тыс. человек. Министр юстиции перед беспристрастными фактами был вынужден обещать прекращение арестов везвинных армян, перестроить Адану, освободить епископа Гадмина и дать амнистию епископу Мушегу, который военным трибуналом был приговорен заочно к 111 годам заключения, так как находился в Каире.⁷⁶

Папикян оказался в эпицентре внимания общественности. Им были даны интервью константинопольским газетам «Тасвир Эфкляр» и «Османишер Лойд», а также измирской газете «Иттихиад». В последнем интервью говорилось о долговременной подготовке погрома: «Согласно моему расследованию с началом свободы сторонники деспотизма начали в Адане сеять недовольство и готовить программу уничтожения христиан. Это решительно доказывается документами следствия и суда». В материалах комиссии заявлено было об отсутствии указывающей «руки» Абдула-Гаида и участие в погроме представителей младотурецкой администрации – Джеведа-бея, Ремзи-паши, редактора газеты «Иттидал» И. Фекри, муфтия Бахжасского казаса и прочее.⁷⁷

Откровения Папикяна стоили ему жизни. Официальная версия гласила о «естественной смерти». 21 июля 1909г. в армянском совете Гум Гапу состоялось прощальная процессия. Собралась 10-тысячная масса народа. Присутствовали армянские депутаты парламента и Национального собрания. Рефреном звучала мысль: «Мы не верим, что естественным путем произошла смерть Папикяна». Возглавил прощальную процессию Константинопольский патриарх Дурян.⁷⁸

Сведения Папикяна дополнила комиссия Константинопольского патриархата, которая вернулась с картиной, воссоздающей «ужасные подробности» Аданских событий.⁷⁹ Под давлением доклада Папикяна и данных комиссии патриархата, тревожения армянских политических сил, Совет министров Турции предал военному суду бывшего вали Аданы Джеведа-бея, военного коменданта Мустафу Ремзи-пашу, губернатора Джеведа-Бейкета Асафа-Эсада-бея и других видных лиц. В заявлении правительства было указано, что армяне в Аданских событиях не виноваты. Ответственность за происшедшее была возложена на реакционеров.⁸⁰

Таким образом суммируя можно заключить, что деятельность «Иттихиада» преследовала цель сохранить целостность Османской империи путем консервации общественного строя, централизации управления и отвержения автономии национальных меньшинств. Армянские политические инс-

титуты – Национальное собрание, Константинопольский патриархат и партии, стремились в условиях конституционного строя Османской Турции к национальному самоопределению легальными средствами. Аданский погром стал ареной противоборства турецкой и армянской сторон. Деятельность комиссии А. Папикяна позволила отвергнуть сфальсифицированную правительством картину событий.

СНОСКИ

- ¹ Сапах-Гюлян С. Автономная Армения, Каир. Б. г., с.12-13, 37 - 39; Киракосян Дж. С. Буржуазная дипломатия и Армения (70-е годы XIX в.), Ер., 1981, с. 8, 242, 244. – На арм. яз.; А. Борьян. Армения, Международная дипломатия и СССР, М.-Л., 1928, ч. 1, с. 207-209.
- ² Лео. Идеология Армянской революции в Турции, Ер., 1994, т. 1, с. 72-81, 84-91; Бедалян Х. А. "Армянский вопрос" в Сан-Стефанском договоре и на Берлинском конгрессе 1878 г., Ер., 1955, с. 70- 73, 100-102. – На арм. яз.
- ³ Кочар М. Б. Армяно-турецкие общественно-политические отношения и Армянский вопрос, Ер., 1988, с. 17, 21, 28, 29; История Армянского народа, Ер., 1981, т. 6, с. 109. - На арм. яз.
- ⁴ Антонян А. Большое преступление. Ер., 1990, с. 120; Г. Гангруни. Армянская революция против Османского деспотизма, Бейрут, 1973, с. 219, 220. - На арм. яз.
- ⁵ Петросян Ю. А. Младотурецкое движение, М., 1971, с. 4, 5, 58.
- ⁶ Киракосян Дж. С. Младотурки перед судом истории, Ер., 1986, с. 20, 72, 73, 100, 103, 105, 114.
- ⁷ Ланг Д. М., Уокер К. Дж. Армяне, Ер., 1992, с. 18, 26-29. – На арм. яз.
- ⁸ Кочар М. Г. Армяно-турецкие общественно-политические отношения и Армянский вопрос, Ер., 1988, с. 3-6.
- ⁹ Амсарян А. С. Армянская общественно-политическая мысль о путях освобождения западных армян, Ер., 1990, с. 6-156. – На арм. яз.
- ¹⁰ Младотурецкое движение, «Русское Слово», 1908, 4 июля; Конституция в Турции, «Русское Слово», 1908, 13 июля; Политика Германии в Малой Азии, «Русское Слово», 1908, 25 июля.
- ¹¹ Буждаре, «Русское Слово», 1908, 12 июля.
- ¹² Конституция в Турции, «Русское Слово», 1908, 13 июля.
- ¹³ Труевецкой Гр. Конституция в Турции, «Русское Слово», 1908, 23 июля.
- ¹⁴ Конституция в Турции, «Русское Слово», 1908, 30 июля.
- ¹⁵ Турецкая конституция и старый порядок, «Русское Слово», 1908, 30 июля.
- ¹⁶ Тунян В. Г. Армянский вопрос в русской печати 1900-1917, Ер., 2000, с. 69.
- ¹⁷ Иностранная политика, «Русская Мысль», 1908, кн. 8, с. 190.
- ¹⁸ Там же, с. 196
- ¹⁹ Там же, кн. 9, с. 207.
- ²⁰ Российский государственный исторический архив, ф. 821, оп. 150, д. 260, л. 59, 59 об.
- ²¹ Там же, оп. 139, д. 34, л. 46-47.
- ²² Орманиян М. Азгашатум, Ер., 2001, т. 3, с. 5811-6813. – На арм. яз.
- ²³ Кауфман А. Е. К развалу Оттоманской империи, «Исторический Вестник», 1914, т. 138, с. 881.
- ²⁴ Сапах-Гюлян С. Ответственные, «Провиденс», 1916, с. 217, 220. – На арм. яз.
- ²⁵ Турция, «Речь», 1909, 28 июля.
- ²⁶ Кауфман А. Е. К развалу..., с. 881.
- ²⁷ Джемаль-папа. Записки 1919-1923 гг., Тиф., 1923, с. 208.

- ²⁸ Варданян М. История армянской революционной партии Дашнакцутян, Ер., 1992, с. 428-431.
- ²⁹ Константинополь, «Русское Слово», 1908, 7 сентября.
- ³⁰ Турция на пороге свободы, «Мпак», 1908, 13 сентября. – На арм. яз.
- ³¹ Центральный государственный исторический архив Республики Армения, ф. 282, оп. 1, д. 38, л. 1.
- ³² Константинополь, «Русское Слово», 1908, 25 сентября.
- ³³ Джемаль-паша. Записки., с. 207.
- ³⁴ ЦГИА РФ, ф. 1022, оп. 1, д. 60, л. 148-149.
- ³⁵ Джемаль-паша. Записки., с. 208, 209.
- ³⁶ Сапах-Гюлян С. Ответственные., с. 288, 289.
- ³⁷ Выдержки из жизни армян Константинополя, «Мпак», 1908, 23 октября.
- ³⁸ Сапах-Гюлян С. Ответственные., с. 290, 291.
- ³⁹ Материалы по истории армянской церкви. Сост. Бабулян С., Ер., 2001, кн. 8, N 163, с. 237, 241, 242. – На арм. яз.
- ⁴⁰ Письма из Турции, «Мпак», 1908, 18 октября.
- ⁴¹ С берегов Босфора, «Мпак», 1908, 19 декабря.
- ⁴² Там же, 20 декабря.
- ⁴³ Жавотинский Вл. Письмо из Константинополя, «Вестник Европы», 1910, т. 3, кн. 6, с. 329, 330.
- ⁴⁴ Турецкая революция 1908-1909гг., «Красный Архив», 1931, N 1(44), с. 13.
- ⁴⁵ Рубен. Воспоминания армянского революционера, Тегеран, 1982, т. 6, с. 135, 136. – На арм. яз.
- ⁴⁶ Кипатьянский С. Конституционная контрреволюция, «Русское Богатство», 1909, N 4, с. 142.
- ⁴⁷ Внутреннее положение Турции, «Мпак», 1909, 3 апреля.
- ⁴⁸ Рубен. Воспоминания., с. 196, 206-213, 229.
- ⁴⁹ Там же, с. 233.
- ⁵⁰ Там же, с. 223, 234, 236, 240, 275, 280, 282, 299.
- ⁵¹ Большая армянская веда, «Мпак», 1909, 11 апреля.
- ⁵² Волнения в Турции, «Мпак», 1909, 14 апреля.
- ⁵³ Армянские погромы, «Мпак», 1909, 15 апреля.
- ⁵⁴ Епископ Мушег. Аданский кошмар, критический анализ, Бостон, 1916, с. 9, 10. – На арм. яз.
- ⁵⁵ Джемаль-паша. Записки., с. 210.
- ⁵⁶ Аданский погром, «Мпак», 1909, 20 мая.
- ⁵⁷ Армяне и младотурки, «Мпак», 1909, 10 июня.
- ⁵⁸ Армянские погромы продолжают, «Мпак», 1909, 28 апреля.
- ⁵⁹ Киракосян Дж. С. Младотурки., с. 139
- ⁶⁰ Христианский погром в Адане, «Мпак», 1909, 28 апреля.
- ⁶¹ Армянские погромы продолжают, «Мпак», 1909, 18 апреля.
- ⁶² Свазлян В. Г. Армянский геноцид и историческая память, Ер., 2003, с. 29, 30. – На арм. яз.
- ⁶³ Вокруг Турции, «Мпак», 1909, 19 апреля.
- ⁶⁴ Отклики из Турецкой Армении, «Мпак», 1909, 3 мая.
- ⁶⁵ Константинополь, «Мпак», 1909, 16 апреля.
- ⁶⁶ Погромы в Турции, «Мпак», 1909, 21 апреля.
- ⁶⁷ Аданские события, «Мпак», 1909, 30 июня.
- ⁶⁸ Вокруг Турции, «Мпак», 1909, 18 апреля.
- ⁶⁹ Константинопольские письма, «Мпак», 1909, 3 мая.
- ⁷⁰ Вокруг Турции, «Мпак», 1909, 2 мая.
- ⁷¹ Там же, 8 мая.
- ⁷² Аданские события, «Мпак», 1909, 19 мая.

- ⁷³ Вокруг Турции, «Мпва», 1909, 19 мая.
⁷⁴ В Турецком парламенте, «Мпва», 1909, 2 июля.
⁷⁵ Армянский меморандум, «Мпва», 1909, 5 июля.
⁷⁶ Вокруг Турции, «Мпва», 1909, 24 июня; Константинополь, «Мпва», 1909, 27 июня; Константинопольские письма, «Мпва», 1909, 5 июля.
⁷⁷ Аданский погром и Папикян, «Мпва», 1909, 26 июля.
⁷⁸ Константинопольские письма, «Мпва», 1909, 8 августа.
⁷⁹ Аданские события, «Мпва», 1909, 18 августа.
⁸⁰ Константинопольские письма, «Мпва», 1909, 8 августа.

Ա մ փ ո ս ւ մ

Երիտթուրքերը և Հայկական հարցը՝ 1908-1909թթ.

Վալերի Թունյան

1908թ. երիտթուրքական հեղափոխությունը ազատականացրեց պետական կյանքը: «Իթթիհատ» կուսակցության քաղաքական ծրագիրը մախառետում էր Օսմանյան տերության ամբողջականության պահպանում: Երիտթուրքերի գաղափարական հիմքն էին կազմում օսմանիզմը, թուրքիզմը, իսլամիզմը և ծայրահեղ ազգայնականությունը: Շեշտվում էր կենտրոնացված կառավարման անհրաժեշտությունը և մերժվում էր քաղաքական ինքնավարությունը: Հայ քաղաքական ուժերը՝ արմատական կուսակցություններն, աջակցեցին Թուրքիայում տահմանադրական կարգերի վերականգնմանը: Ինչպես հինթուրքերը, այնպես էլ երիտթուրքերը խառնափառ էին Հայկական հարցի լուծումից: Արդյունքում՝ երիտթուրքերը մշակեցին և իրականացրեցին Ադանայի ջարդը: 1909թ. մարտի 31-ին հեռադիմական հեղաշրջումը նպատակ ուներ հայերի համակարգային ջարդ կազմակերպել Կոնստանդնուպոլսում և Կոստանդնուպոլսում, սահական մահաբանություն: Հայ քաղաքական ուժերի ջանքերով հաջողվեց հեղափոխությունը պնդումն Ադանայի դեպքերում հայերի մեղսակցության մասին և սկսել մեղավորների քրեական պատասխանատվության գործընթացը:

Summary

Young Turks and Armenian Question: 1908-1909.

Valery Tunyan

In 1908 the Young Turk revolution liberated the state life. Political program of "Ittihad" party planned to maintain the wholeness of the Ottoman Empire. The ideological basis of the Young Turks were Osmanism, Turkism, Islamism and extreme nationalism. Pressure was put on centralization of management and neglect of the political autonomy. The Armenian political forces - radical parties supported the rehabilitation of constitutional regime in Turkey. Old Turks, as well as Young Turks didn't want the Armenian Question to be solved. In consequence the Young Turks organized and undertook the Adana pogrom. On 31 March, 1909 the counterrevolution planned to organize massacre of the Armenian population of Adana and Constantinople, in Asian vilayets. Due to the efforts of the Armenian political powers it became possible to deny the myth of Turks about the Armenians being accessory to the Adana events and to start the process of criminal accusation against the guilty ones.