

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Г. А. Галоян. Социалистическая революция
в Закавказье в освещении буржуазной
историографии

Соцэкгиз, Москва, 1960

История Великой Октябрьской социалистической революции всегда привлекала внимание буржуазных историков. За сорок с лишним лет, минувших со времени этого величайшего исторического события нашей эпохи, буржуазными историками создана обширная литература по проблемам, связанным с историей первой в мире социалистической революции. Если в первые после Октября годы буржуазные историки, считая Октябрьскую революцию случайным, преходящим явлением, даже не пытались научно объяснить факт победы пролетарской революции в России, то в дальнейшем, когда жизнеспособность Советского государства стала историческим фактом, буржуазные историки были вынуждены ответить на вопрос — как и почему победила социалистическая революция в России. Разумеется, ответ на этот вопрос был дан, исходя из классовых интересов господствующих классов — буржуазные историки, в угоду своим хозяевам, встали на путь прямой фальсификации исторической правды о нашей революции.

Значительное количество работ буржуазных историков посвящено истории установления Советской власти на окраинах бывшей царской России, в частности — в Закавказье. К работам буржуазных историков, посвященных этому вопросу, непосредственно примыкают писания дашнаков, мусаватистов, грузинских меньшевиков, главным образом, мемуарного характера, авторы которых, выступая с позиций «очевидцев», всячески стремятся подтвердить основные тезисы буржуазной историографии по рассматриваемой проблеме.

Обилие книг и статей буржуазных авторов, посвященных истории социалистической революции в Закавказье, свидетельствует о наличии определенного социального заказа — показать, что установление Советской власти в Закавказье произошло якобы вопреки воле азербайджанского, армянского и грузинского народов, путем вооруженной интервенции со стороны Советской России. Старый, избитый тезис об «экспорте» революции!

Критика буржуазной фальсификации истории социалистической революции в Закавказье, показ всей несостоятельности и антинаучности основных положений буржуазной историографии рассматриваемого вопроса является важной задачей советской исторической науки. Надо ли гово-

речь о том, что разоблачение приемов фальсификации истории, применяемых буржуазными историками, выходит далеко за пределы чисто научного спора, приобретая в современных условиях важное политическое значение. Между тем до самого последнего времени наши историки не уделяли этому вопросу должного внимания. Несмотря на то, что за последние годы был издан целый ряд работ по истории установления Советской власти в республиках Закавказья, ни в одной из них не дана критика буржуазной историографии вопроса победы Советской власти в Закавказье. Вследствие этого в нашей исторической литературе образовался пробел, восполнение которого давно уже стало насущной необходимостью.

Поэтому понятен тот интерес, с которым, несомненно, будет встречена книга Г. А. Галояна «Социалистическая революция в Закавказье в освещении буржуазной историографии», изданная на русском языке Издательством социально-экономической литературы. Рецензируемая работа является, по существу, первой попыткой в нашей историографии дать развернутую критику буржуазных фальсификаций истории социалистической революции в Закавказье. Автор, не претендуя на всесторонний анализ буржуазной литературы, затрагивающей вопросы социалистической революции в Закавказье, поставил перед собой задачу «на примере отдельных работ, вышедших в США, Англии и в других странах, показать, в каких вопросах и в какой форме англо-американская буржуазная историография фальсифицирует историю социалистической революции в Закавказье» (стр. 14); он рассматривает, в основном, работы, вышедшие за последние годы, когда, как справедливо отмечает автор, «с особой силой разгорелась борьба между реакционной идеологией сходящих с исторической арены буржуазных классов и социалистической идеологией».

Отметим сразу же, что автор справился с поставленной задачей. Рассматривая основные проблемы истории развития социалистической революции в Закавказье — положение края в период господства буржуазно-националистических партий и иностранных интервентов, политику Советской России в Закавказье, борьбу трудящихся края за установление Советской власти — автор вскрыл основные тенденции буржуазной историографии, выделил те вопросы, которые, видимо, считаются буржуазными историками наиболее «уязвимыми». На наш взгляд, основная трудность, которую предстояло преодолеть автору рецензируемой работы, заключалась в том, чтобы при опровержении положений и доводов буржуазных историков избежать подробного изложения всей истории борьбы трудящихся Закавказья за Советскую власть, — т. е. материала, достаточно полно приведенного во многих работах наших историков. Этот материал должен был послужить автору исследования той канвой, на фоне которой он мог выделить и разрешить интересующие его вопросы, связанные с критикой отдельных положений буржуазной историографии. Поступив именно таким образом, автор при обращении к фактическому материалу стремится использовать наиболее убедительные документы, а во многих случаях использует новые, не использованные до него источники, что само по себе является достоинством работы. В результате правильного ме-

тодического подхода, пропорционального размещения фактического и, если можно так выразиться, полемического материала. Г. А. Галояну удалось создать научную работу, которая во многом восполняет пробел, о котором говорилось в начале настоящей рецензии. Прочтя книгу, читатель получит довольно полное представление об основных тенденциях современной буржуазной историографии в вопросах освещения истории победы социалистической революции в Закавказье, о методах и приемах, применяемых буржуазными историками.

Наиболее важной и вместе с тем наиболее удавшейся частью рецензируемого труда является, на наш взгляд, глава IV — «Политика Советской России в Закавказье и ее фальсификация в буржуазной литературе». Известно, что политика молодого Советского государства в Закавказье, его взаимоотношения с так называемыми «независимыми» республиками Закавказья в 1918—1921 гг. подвергаются наиболее ярким нападкам со стороны буржуазных историков, стремящихся всячески опорочить ленинскую внешнюю политику Советской России, отождествить освободительную миссию Советской России с колониальной политикой царской России и, не отрицая борьбы народов Закавказья за свою свободу в условиях царского гнета, попытаться проследить «преемственность» этой борьбы в новых условиях — после победы Октября. На этих положениях зиждется пресловутая теория об «экспорте» революции, которая и до сих пор состоит на вооружении буржуазии в борьбе против идей коммунизма. Между тем известно, что Советское правительство, проводя последовательную политику мира, стремилось разрешить спорные между Советской Россией и закавказскими республиками вопросы на основе справедливости, руководствуясь правом народов на самоопределение. Автор прослеживает историю взаимоотношений Советской России с Азербайджаном, Арменией и Грузией в самый тяжелый момент истории этих стран — период начавшейся иностранной интервенции и мрачного господства буржуазно-националистических партий.

Опираясь на богатый фактический материал, в частности на документы дипломатического характера, автор показывает, что в отношении с мусаватистским Азербайджаном Советская Россия выступала, с одной стороны, в защиту его независимости от посягательств иностранных интервентов, и, с другой стороны, за урегулирование мирным путем спорных вопросов между двумя странами.

Советское правительство подняло свой голое протеста во время турецкого нашествия на Армению, требуя приостановить продвижение турецких войск в глубь Армении и прекратить избиение мирного армянского населения. Известно, что буржуазные историки, особенно дашнакские авторы, стремятся доказать, что политика Советской России по отношению к дашнакской Армении была агрессивной. Подробно рассматривая историю переговоров между Советским правительством и представителями дашнакского правительства, а также переговоры Советского правительства с правительством Турции в 1920 г., автор показывает, что Советское правительство прилагало все усилия для достижения справедливого разрешения

спорных между Турцией и Арменией территориальных вопросов. Конкретными примерами автор показывает, что, несмотря на неопровержимые факты, буржуазные историки грубо фальсифицируют историю взаимоотношений между Советской Россией и дашнакской Арменией, сваливая на Советское правительство вину за провал московских переговоров.

Грубой фальсификации подверглась со стороны буржуазной историографии армяно-турецкая война 1920 г., которая в описании буржуазных авторов предстает как «совместное турецко-советское нападение на Армению, политическая инициатива которого якобы принадлежала Советской России». (стр. 152). Приводимые в связи с этим документы помогают автору показать истинную позицию Советского правительства в период армяно-турецкой войны, убедительно опровергнуть клеветнические измышления буржуазных писак.

В отношениях с меньшевистской Грузией Советское правительство также стремилось к созданию равноправных мирных отношений между странами. Однако, известно, что меньшевистское правительство Грузии всячески препятствовало нормализации отношений между двумя странами, жестоко преследуя большевистские организации внутри страны и вступив в заговор с белогвардейской контрреволюцией на Северном Кавказе. Даже после того, как между Советской Россией и меньшевистской Грузией был заключен договор от 7 мая 1920 г., грузинская сторона продолжала свою антисоветскую политику, нарушая соглашение об амнистии коммунистам, продолжая содействовать контрреволюционным силам и прямо прибегая к провокационным действиям, выразившихся в занятии грузинскими войсками нейтральной зоны. Автор подробно останавливается на дипломатических акциях Советского правительства, предпринятых с целью предотвращения предательской сдачи грузинскими меньшевиками Батума иностранным интервентам. Разоблачая вымыслы буржуазных историков, вскрывая применяемые ими методы фальсификации и подтасовки исторических фактов, автор приходит к убедительному выводу о том, что «Советская Россия в Закавказье вела истинно миролюбивую политику и в своих действиях полностью исходила из интересов трудящихся масс края. Она стремилась на основе справедливости и самоопределения народов с полным учетом их национальных интересов разрешить спорные между Советской Россией и закавказскими республиками вопросы». (стр. 169). Автору удалось показать, что стремление буржуазной историографии фальсифицировать историю дипломатических отношений Советского правительства с закавказскими республиками и обвинить его в «агрессивности» — обречены под тяжестью неопровержимых исторических фактов на провал.

Рассматривая историю установления Советской власти в Закавказье, буржуазные историки придерживаются, как правило, одной общей «концепции» — отрицая наличие революционной борьбы народов Закавказья, полностью игнорируя деятельность большевистских организаций края, они выдвигают версию о захвате Закавказья Советской Россией. Опровержению этой грубой фальсификации исторической правды и показу истинных

стремлений народов Закавказья посвящена глава V рецензируемой работы — «Фальсификация в буржуазной литературе истории установления и упрочения Советской власти в Закавказье». В ней автор рассматривает вопросы, связанные с фальсификацией буржуазными историками героической борьбы трудящихся края за Советскую власть, оказанием Советской Россией военной помощи восставшим народам Закавказья. Особо останавливается автор на вопросе фальсификации в буржуазной литературе причин возникновения и характера февральской авантюры дашнаков в Армении в 1921 г. Известно, что буржуазные историки стремятся доказать, что антисоветский мятеж дашнаков был не авантюрой, а «антисоветской революцией», вызванной «захватом» Армении Советской Россией. Дело доходит даже до того, отмечает автор, что «в американском конгрессе каждый год, особенно в послевоенный период, отмечают эту дату как день «борьбы» армянского народа за свою «свободу» и используют его для распространения клеветнических измышлений по адресу Советской России и коммунистической партии». (стр. 196). Автор останавливается на истории подготовки дашнакской авантюры, показывает истинные причины этого мятежа и его подлинных организаторов — иностранных империалистов, мечтавших восстановить прежние порядки в Закавказье.

Помимо этих наиболее важных проблем, вокруг которых фактически формируется «концепция» буржуазной литературы, посвященной истории социалистической революции в Закавказье, в рецензируемом труде рассмотрен целый ряд других вопросов развития революционного движения народов Закавказья, — вопросы, которые также не избежали участи быть фальсифицированными буржуазными историками. К числу последних относятся вопрос об объективных предпосылках победы социалистической революции в Закавказье, о причинах задержки этой победы и захвата власти буржуазно-националистическими партиями, равно как и освещение в буржуазной литературе политики Закавказского Комиссариата, всей истории «независимых» республик Закавказья и, в особенности, роли иностранных государств, в частности стран Антанты, в судьбе закавказских народов в рассматриваемый период. Известно, что в работах буржуазных историков всячески восхваляется политика контрреволюционного Закавказского комиссариата и буржуазно-националистических партий — дашнаков, мусаватистов и грузинских меньшевиков, добившихся отделения Закавказья от России и превращения его в плацдарм для борьбы против Советской власти. Рассматривая историю «независимых» республик Закавказья, буржуазные авторы стремятся убедить читателя, что власть буржуазно-националистических партий выражала якобы интересы закавказских народов и поддерживалась ими. Если в буржуазной литературе всячески искажается политика Советской России и коммунистической партии, то подобного подхода не избежала и оценка деятельности иностранных держав, прямая военная интервенция которых провозглашается «бескорыстной помощью» народам Закавказья. Рассмотрению этих и дру-

гих вопросов, разоблачению антинаучных аргументов буржуазных авторов посвящены первые три главы рецензируемой книги.

Таким образом, в рецензируемой работе обстоятельно рассмотрены все основные вопросы истории социалистической революции в Закавказье под углом критики освещения этих же вопросов в буржуазной литературе. Высоко оценивая исследование Г. А. Галояна в целом, сделаем несколько замечаний частного порядка, которые, на наш взгляд, могут помочь автору в дальнейшей разработке этой важной, политически актуальной темы. Отметим, кстати, что мы считаем весьма желательным издание рецензируемой книги и на армянском языке, причем издание это должно быть осуществлено в возможно кратчайшие сроки, так как в противном случае, в условиях, когда за рубежом появляются все новые и новые книги, посвященные рассматриваемым вопросам, исследование Г. А. Галояна, основанное, преимущественно, на буржуазной литературе 1950-х годов, может относительно «устареть». Именно поэтому автору необходимо расширить круг рассматриваемой им литературы, включив в нее издания последних лет. Интересно отметить, что в последние годы историки США прилагают немало усилий, чтобы показать непричастность США к интервенции империалистических государств против Советской России и государств, образовавшихся на ее окраинах. Американский историк Дж. Кеннан выступил даже со специальной статьей против советских историков, в которой оспаривает основные положения советской историографии по этому вопросу и обвиняет советских историков в «необъективности» (см. G. Kennan, *Soviet Historiography and America's Role in the Intervention*, „American Historical Review“, January, 1960).

Этот факт свидетельствует о том, что буржуазная историография не собирается сдавать своих позиций, продолжает фальсифицировать историю социалистической революции в России.

На наш взгляд, в предисловии работы было необходимо дать обстоятельный обзор буржуазной литературы рассматриваемой проблемы, показать какую эволюцию претерпела буржуазная историография с течением времени, а затем уже перейти к рассмотрению буржуазной литературы последних лет. При этом, как нам кажется, автор должен строго различать работы буржуазных историков от работ многочисленных националистических авторов. Конечно, автор поступил правильно, показав, как используются буржуазными историками писания дашнакских, мусаватистских и прочих националистических авторов — можно упрекнуть автора лишь в том, что это надо было сделать значительно обстоятельнее; речь идет о том, что автором, в некоторых случаях, работы националистических авторов приравниваются к работам собственно англо-американской буржуазной историографии. Нам кажется, что даже в тех случаях, когда работы националистических авторов изданы на английском языке, их не следовало рассматривать в числе работ буржуазных авторов. Фальсификация же истории социалистической революции в Закавказье со стороны дашнаков, мусаватистов и грузинских меньшевиков — это тема иной, не менее важной и актуальной, работы.

Хотя, как уже отмечалось нами, автору удалось в основном избежать подробного изложения общеизвестного материала, однако в некоторых частях рецензируемого труда замечается повторение известных фактов, излишне подробное изложение отдельных вопросов. Так, например, чересчур подробно излагается в книге история Бакинской коммуны, — с подробностью, вовсе не необходимой с учетом аспекта рассматриваемого вопроса. В некоторых разделах книги заметно превалирование материала, относящегося к Армении (главы III—IV—V).

В целом же книга Г. А. Галояна «Социалистическая революция в Закавказье в освещении буржуазной историографии», основанная на богатом фактическом материале, написанная в остро полемическом стиле, является убедительным ответом советских историков буржуазным фальсификаторам истории.

К. С. ХУДАВЕРДЯН