

лее, что этот вопрос освещен еще в дореволюционной исторической литературе. Растянутость замечается и в других главах книги.

Т. Акопян, как мы уже заметили, исследует историю Еревана начиная с 1801 по 1879 г., ибо обе эти даты он считает знаменательными вехами в истории города. Первая дата — 1801 г. для народов Закавказья действительно является таковой, и поэтому автор имел полное основание отсюда начать свое исследование. Но что можно сказать о 1879 годе? Автор утверждает, что и он является хронологическим рубежом, так как в этом году в Ереване была проведена буржуазная городская реформа, а с начала 1880-х гг. появились первые капиталистические промышленные предприятия. Утверждение Акопяна, по нашему мнению, является необоснованным. Проведение буржуазной городской реформы само по себе не могло еще стать переломным моментом, а капиталистическая промышленность, как известно, появляется в Ереване в 1890-х гг., поэтому исследование должно было кончиться этим периодом.

Наряду с другими источниками и произведениями Т. Акопян использует также книги иностранных авторов-путешественников начала 19 века. Но он цитирует их не по оригиналам, а по сокращенным переводам на армянский язык, изданным в 1930-х гг. Следует отметить также, что в рецензируемой книге не использованы некоторые интересные материалы по истории Еревана, хранящиеся в фондах Центрального государственного военно-исторического архива в Москве.

В своем исследовании Т. Акопян широко использует известную книгу И. Шопена «Исторический памятник состоянию Армянской области» (СПб, 1852 г.). Но автор не проявляет в достаточной степени критического подхода к этой работе, хотя давно известно, что многие данные, приведенные в ней, неточны, ошибочны.

Отмеченные недостатки не обесценивают труд Т. Акопяна. Его книга в целом является серьезным научным исследованием.

М. Н.

НАУЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Объединенная сессия Академий наук СССР, Армянской, Грузинской и Азербайджанской ССР

25—29 октября в Ереване состоялась Объединенная научная сессия Академий наук СССР, Армянской, Грузинской и Азербайджанской ССР, посвященная замечательному торжеству армянского народа — 40-летию установления Советской власти и создания Коммунистической партии в Армении.

Для участия в сессии в столицу Советской Армении прибыли крупнейшие ученые нашей страны академики А. Н. Несмеянов, А. И. Алиханов, Д. И. Щербаков, Н. И. Мухелишвили, А. П. Виноградов, М. М. Дубинин, И. Л. Кнунянц, И. И. Минц, Н. Н. Боголюбов и другие, а также ведущие ученые Грузии и Азербайджана.

На пленарном заседании участников сессии от имени Центрального Комитета Коммунистической партии Армении и Правительства республики приветствовал первый секретарь ЦК КП Армении С. А. Товмсян.

С приветственными речами выступили президент Академии наук СССР, почетный член Академии наук Армянской ССР, академик А. Н. Несмеянов, президент Академии наук Грузинской ССР, академик Н. И. Мухелишвили, президент Академии наук Азербайджанской ССР, академик АН Азербайджанской ССР Ю. Г. Мамедалиев, президент Академии наук Литовской ССР, член-корреспондент АН СССР Ю. Ю. Матулис, а также представители ученых других братских республик.

С большим докладом «Наука в Армении за 40 лет Советской власти» выступил президент Академии наук Армянской ССР академик В. А. Амбарцумян.

Докладчик отметил, что только после установления Советской власти армянский народ впервые за много веков получил возможность развернуть свои творческие силы и за исключительно короткий исторический срок добился невиданных успехов в развитии народного хозяйства, культуры и науки республики. Докладчик подробно остановился на достижениях различных отраслей науки в нашей республике. Говоря о развитии общественных наук, академик В. А. Амбарцумян отметил, что в одно время в республике среди работников общественных наук было распространено ошибочное мнение, по которому работы по этим наукам должны ограничиваться только арменоведением. Но бурное развитие науки потребовало более широкого подхода, обращения к истории советской культуры, литературы, экономики, ибо такая работа не может вестись изолированно. Это не только не уменьшило значимости арменоведческих работ, но, наоборот, привело к действительному расцвету всех отраслей арменоведения — истории Армении, изучения армянского языка и его многочисленных диалектов, армянской литературы и искусства. Докладчик выразил уверенность, что предстоящие десятилетия приведут к новому расцвету науки в Советской Армении.

На секционных заседаниях научной сессии было заслушано более 120 докладов и сообщений. Общественные науки были представлены секциями исторических наук, экономических и философских наук, литературы и языка.

На секции исторических наук были заслушаны два доклада, посвященные славному юбилею Советской Армении: доклад доктора исторических наук А. Б. Арутюняна и кандидата исторических наук А. М. Эльчибекяна на тему «Установление Советской власти в Армении» и доклад кандидатов исторических наук В. А. Аветисяна и Х. А. Барсегяна на тему «Создание Компартии Армении и ее роль в освобождении армянского народа». В первом докладе обрисованы основные этапы борьбы за победу Советской власти в Армении, значение установления Советской власти для исторической судьбы армянского народа. Во втором докладе отмечаются основные вехи на пути организационного оформления Коммунистической партии Армении — одного из боевых отрядов КПСС, показана роль В. И. Ленина и ЦК нашей партии, непосредственно руководивших партийным строительством. Коммунистическая партия Армении, образованная на основе большевистских организаций Армении, сумела возглавить освободительную борьбу армянского народа и привела его к победе Советской власти в стране.

Боевому содружеству трудящихся Закавказья в борьбе за Советскую власть был посвящен доклад члена-корреспондента АН Азербайджанской ССР З. И. Ибрагимова. Докладчик рассказал о том, как в общей борьбе против царизма и капитализма выковывалась интернациональная сплоченность народов Закавказья.

Академик И. И. Минц выступил с докладом на тему «В. И. Ленин и строительство Советского государства». Из многообразных вопросов этой темы докладчик выделяет три основных: Советы депутатов трудящихся и В. И. Ленин; роль В. И. Ленина в организации РСФСР; образование СССР и мысли В. И. Ленина о федерации. Докладчик отмечает гениальную прозорливость В. И. Ленина, сумевшего в первых советах рабочих депутатов, возникших в пламени первой русской революции, увидеть праобраз нового органа рабочей власти. Говоря о первых годах Советской власти, докладчик рассказывает о многосторонней государственной деятельности первого Председателя Совета Народных комиссаров Советской России, о великой роли В. И. Ленина в строительстве национальных республик. Рассказывая об отношении партии к вопросам государственного строительства, докладчик показал как В. И. Ленин и партия пришли к выводу о целесообразности федеративного объединения народов нашей страны.

Кандидат исторических наук Н. И. Стуруа посвятил свой доклад показу многосторонней дружбы народов Закавказья, остановившись на этапах социалистического строительства, успешное завершение которого стало возможным благодаря незыблительной дружбе народов СССР.

Доклад доктора исторических наук А. Н. Мнацаканяна был посвящен роли великого Ленина в исторических судьбах армянского народа.

Влиянию Великой Октябрьской социалистической революции и, в частности, установления Советской власти в Закавказье, на национально-освободительное движение на Ближнем и Среднем Востоке был посвящен доклад кандидата исторических наук Г. М. Еганяна. В докладе рассматриваются общие характерные черты национально-освободительного движения, развернувшегося в Турции, Иране, Египте, Ираке и других странах Востока под непосредственным влиянием Октябрьской революции. Докладчик отмечает также степень разработанности отдельных вопросов этой проблемы в советской историографии.

В докладе члена-корреспондента АН СССР М. П. Кима «Национальный момент в коммунистическом строительстве» был поставлен ряд проблематических вопросов теоретического порядка, вызвавших оживленный обмен мнениями.

Член-корреспондент АН Армянской ССР Ц. П. Агаян рассказал в своем докладе о замечательных успехах армянского народа в области хозяйственного и культурного строительства, достигнутых за годы Советской власти и ставших возможными благодаря мудрой национальной политике Коммунистической партии.

О героической борьбе воинов Закавказья — сынов азербайджанского, армянского и грузинского народов — против фашистских захватчиков в годы Отечественной войны рассказал в своем выступлении кандидат исторических наук Г. А. Мадатов.

С интересным докладом «К вопросу об оценке исторического значения Крестьянской реформы в Азербайджане и Армении в 1870 г.» выступил академик АН Азербайджанской ССР А. С. Сумбатзаде.

На секции были заслушаны также два доклада на археологическую тему: доклад доктора исторических наук А. М. Апакидзе «Некоторые итоги изучения археологических памятников античной Грузии» и доклад члена-корреспондента АН Армянской ССР Б. Б. Пиотровского, докторов исторических наук Б. Н. Аракеляна и К. Г. Кафадаряна «Достижения и перспективы археологического исследования Армении».

На секции экономических и философских наук с докладом «Техническая революция в период развернутого строительства коммунизма» выступил академик АН Армянской ССР А. А. Аракелян. Формирование материально-технической базы коммунизма происходит, по мнению докладчика, в условиях новой технической революции, предпосылки которой были подготовлены всем ходом социалистического строительства. Суть технической революции состоит в качественном изменении орудий труда, чем обуславливается существенный скачок в характере труда, в типе работника. Отправляясь от методологических посылок К. Маркса в анализе промышленного переворота XVIII века, докладчик анализирует ростки новой технической революции. Ни новые виды промышленных материалов, ни качественно новые виды энергии не могут служить в отдельности исходным пунктом технической революции. Исходным пунктом нарастающей технической революции, по мнению докладчика, служит переход от 3-звенной машины к 4-звенной машине. 4-е звено машины — система управления — играет главную роль в формировании нового типа работника: человек становится организатором производства; машинное управление совершает теперь то, что раньше было доступно лишь человеческому мозгу. Основой технического прогресса и главным фактором технического переворота является, подчеркивает докладчик, комплексная автоматизация машинного производства. Будучи высшей ступенью механизации, воплощающей в себе последнее слово науки в области энергетики, гидравлики и электроники, комплексная автоматизация служит средством, высвобождающим работников от непосредственного обслуживания и управления машинами. Технический переворот возможен при определенных общественно-производственных условиях. Социалистический способ производства, отмечает докладчик, создает все необходимые условия для небывалого технического развития, которое приведет, в конечном итоге, к новому техническому перевороту XX века.

Вопросам определения эффективности капиталовложений в народное хозяйство посвятил свой доклад член-корреспондент АН СССР Т. С. Хачатуров. Основной задачей определения эффективности, подчеркивает докладчик, является выбор наилучших вариантов решения хозяйственных задач. Показатель отношения прироста национального дохода к капитальным вложениям, вызвавшим этот прирост, докладчик называет абсолютной эффективностью капиталовложений; в среднем по СССР этот показатель равен 33%, а по Армении — около 32. Докладчик критически рассматривает две точки зрения на расчет показателя эффективности капитальных вложений. Одна группа экономистов (Вааг, Малышев, Атлас и др.) предлагают перестроить цены по образцу цен производства и использовать эту систему цен в расчетах эффективности. В качестве показателя эффективности они предлагают принять отношение доли накопления к общей сумме основных и оборотных фондов. Докладчик раскрывает ошибки этой теории, подчеркивая, что прибавочный продукт должен определяться пропорционально затратам не прошлого, а живого труда, и что таким показателем эффективности его сторонники пытаются навязать среднюю норму прибыли в качестве механического регулятора. Другая точка зрения (Струмилин и др.) заключается в том, чтобы определять эффективность капитальных вложений в соответствии с ростом прибавочного продукта. В результате выходит, отмечает докладчик, что капитальные вложения целесообразнее всего направлять в отрасли с низким органическим строением капитала, что безусловно неверно. Выбор наилучшего варианта решения хозяйственной задачи должен быть основан на крайней предельной норме эффективности, определяющей границу целесообразности осуществления того или иного мероприятия.

Развитие промышленности Советской Армении за сорок лет было рассмотрено в докладе кандидата экономических наук А. К. Джагацпаняна.

Кандидат экономических наук А. Л. Гуния сделал сообщение о развитии экономических связей между административными районами Армении и Грузии. Отметив исторические корни дружбы, связывающей армянский и грузинский народы, А. Л. Гуния указал на исключительные успехи экономического развития обеих республик со времени установления Советской власти. Оба экономических района имеют общие проблемы — снабжение черными металлами, энергетическая проблема, проблема газа — которые требуют совместных усилий для их решения. Чтобы связи между двумя экономическими районами наиболее полно отражали экономическое развитие двух республик, докладчик подчеркивает необходимость решения проблем координации отдельных производств в связи с процессом углубленной специализации союзных республик.

Кандидат экономических наук Г. Г. Гвелесиани поделился опытом экономического районирования горных районов на примере Грузии. Докладчик отмечает важность не только союзного районирования, но и внутривнутриреспубликанского районирования, выделяя при этом два основных признака, по которым формируются экономические районы: направленность производственной специализации и комплексность хозяйства. Далее докладчик кратко охарактеризовал каждый из восьми экономических районов, на которые поделена территория Грузии.

С докладом на тему «Технический прогресс и социальная структура общества в период перехода к коммунизму» выступил кандидат философских наук С. С. Товмасьян. Докладчик подробно остановился на изменениях качественного и количественного состава нашего общества в связи с построением материально-технической базы коммунизма. В докладе затронуты некоторые методологические вопросы, связанные с определением классовой принадлежности членов нашего общества в период перехода к коммунизму. На основе подробного анализа современных тенденций в содержании и характере социалистического производства, докладчик делает вывод о том, что современный этап технического прогресса, характеризуемый внедрением в производство достижений научно-технической революции, является одним из важнейших факторов социальной интеграции рабочего класса и широких слоев трудовой интеллигенции.

Критике буржуазной социологии в вопросе о техническом прогрессе был посвящен доклад кандидата философских наук А. Г. Асланяна. На богатом фактическом материале

ле современной буржуазной социологии докладчиком была обрисована картина мрачного социального пессимизма и идейного разброда, которая присуща современной социологии за рубежом. Одни социологи пророчествуют о гибели всей цивилизации связывая это с развитием науки и техники; другие, более трезвые мыслители, понимают, что социальное зло происходит не из прогресса науки и техники, который может привести к благородным последствиям, а из милитаристской политики; третьи выдвинули модную теорию так называемого «технократического детерминизма» и т. д. Страх перед новым общественным прогрессом и фетишизация техники — вот что лежит в основе этих концепций. Основным выводом докладчика заключается в том, что технический, равно как и всякий другой прогресс при капитализме, в силу господства монополий, принимает уродливый характер. Только при социализме мы имеем гармонический прогресс всех сторон общественной жизни.

Ряд интересных докладов был заслушан и обсужден на секции литературы и языка.

С докладом на тему «Великая Октябрьская социалистическая революция и всемирная литература» выступил член-корреспондент АН СССР И. И. Анисимов. Советские исследователи сделали уже многое, чтобы раскрыть новые закономерности развития всемирной литературы в эпоху социалистической революции, но еще не раз им предстоит обратиться к этой насыщенной историческими событиями эпохе. Подробно анализируя состояние всемирной литературы в годы, предшествующие первой мировой войне и Великой Октябрьской социалистической революции, докладчик указал, что литература каждой европейской нации размеживалась на две литературы: литературу критического реализма и литературу различных декадентских течений. На многочисленных примерах докладчик показал, что не модернистские течения определяли литературу этого периода. Докладчик подробно остановился на вопросе отражения Великой Октябрьской социалистической революции в зеркале всемирной литературы, а также на законах развития всемирной литературы под влиянием Октябрьской революции.

Кандидат филологических наук А. А. Петросян выступила с докладом «Историческое значение опыта развития национальных литератур в социалистическом обществе». Докладчик подробно осветила актуальный вопрос об опыте развития национальных литератур в условиях социализма, вопрос тем более важный, что речь идет о развитии литератур различных народов, прошедших разные пути исторического развития. С победой Октябрьской революции на карте мировой литературы появилась многоязычная литература, и тщетны попытки буржуазных идеологов доказать, что путь советской литературы — это путь затухания национальных красок и нивелировки духовных ценностей различных народов. Сама жизнь опровергает эту буржуазную теорию. Докладчик рассказывает о большой работе, проделанной для создания истории советских литератур. Эта работа требует совместной разработки ряда теоретических проблем, которые имеют важное значение как для обобщения опыта каждой отдельной национальной литературы, так и многонациональной литературы СССР в целом. Наиболее важной из этих проблем докладчик считает проблему идеологического единства и национального многообразия советской литературы. Далее докладчик подробно останавливается на вопросе о сущности национального своеобразия советских литератур, проиллюстрировав на многочисленных примерах положение о диалектическом развитии национального своеобразия советских литератур.

Литературоведению Советской Армении был посвящен доклад академика АН Армянской ССР А. Б. Кариняна. Докладчик подробно остановился на достижениях армянского советского литературоведения на основе активного использования культурного наследия прошлого. Докладчик характеризует литературоведческие работы М. Абе-гяна, Г. Ачаряна, А. Тертеряна, которые имели сильное влияние на развитие армянского литературоведения в первые годы Советской власти. Армянские литературоведы выступили как с отдельными литературоведческими трудами об авторах армянской литературы, так и подготовили к изданию труды классиков армянской литературы, — Х. Абовяна, М. Налбандяна, Г. Сундукяна, А. Акопяна и др. Прделана огромная работа для популяризации среди армянского читателя русских

писателей. Изданы монографические работы, посвященные жизни и деятельности писателей советской и мировой литературы. Докладчик особо отмечает значение работ В. И. Ленина, а также трудов советских историков литературы для развития армянского советского литературоведения.

На секции был заслушан ряд докладов по языку. С докладом на тему «Несколько общих слов в древнегрузинском и древнеармянском языках» выступил член-корреспондент АН Грузинской ССР И. В. Абуладзе. Докладчик отметил, что имеется немало общих слов в древнегрузинском и древнеармянском языках, свидетельствующих о тесных связях этих народов в различных сферах материальной и культурной жизни. Эти общие слова, как правило, или происходят от одного общего слова, или же являются заимствованными друг от друга.

Академик АН Армянской ССР А. С. Гарибян выступил с докладом «Достижения и перспективы диалектологии в Советской Армении». Он отметил особое значение феноменального лингвистического труда Г. А. Ачаряна «Армянская диалектология» в деле создания и развития армянской диалектологической науки. Далее докладчик подробно рассказал о работе, проделанной армянскими языковедами в области диалектологии, подчеркнув необходимость фиксации уже исчезающих и детального изучения еще неисследованных диалектов армянского языка.

Были заслушаны также доклады доктора филологических наук Т. С. Шарадзидзе «Проблемы типологического сравнения в современном языкознании» и члена-корреспондента АН Армянской ССР Г. Г. Севака «Характер армянских аффрикат (по экспериментальным данным)».

Объединенная научная сессия Академий наук СССР, Армянской, Азербайджанской и Грузинской ССР, вызвавшая большой интерес научной общественности республики, способствовала дальнейшему укреплению творческих связей между учеными нашей страны.