Շ. Ս. Ագան

Освещение истории установления Советской власти в Армении в советской армянской историографии

Значение Великой Октябрьской социалистической революции для судеб армянского народа, история борьбы за установление в Армении Советской власти получили широкое освещение в советской армянской исторической литературе. За прошедшие сорок лет историками Армении написано большое количество исследований, посвященных этому важнейшему периоду многовековой истории армянского народа.

В настоящей статье делается попытка обобщения достижений советской армянской историографии в освещении истории установления Советской власти в Армении; вместе с тем в ней отмечаются отдельные недостатки и пробелы в освещении указанной темы, а также задачи, стоящие перед советскими историками в деле дальнейшего изучения вопросов революционного движения в Закавказье и, в частности, в Армении.

С первых же лет Советской власти проблема победы Октябрьской революции в Армении стала ведущей темой в молодой советской армянской историографии. В этот период было издано много работ, в которых разоблачалась антинародная политика дашнаков, обосновывалась историческая закономерность победы социалистической революции в Армении. Из многочисленных работ этого периода следует выделить, прежде всего, статьи видного деятеля Коммунистической партии и Советского государства А. Ф. Мясникяна «Наша политика и очередные задачи» (1922), «После двух лет» (1922), «Путь Советской Армении» (1923) «Партии в армянских колониях» (1924) и др. В этих работах А. Ф. Мясникяна нашли отражение разнообразные вопросы борьбы армянского народа за установление и упрочение Советской власти. В них дается четкое марксистско-ленинское освещение этой проблемы; в силу этого, работы А. Ф. Мясникяна занимают достойное место в советской историографии истории победы Советской власти в Армении.

Борьба за победу Советской власти в Армении нашла свое отражение и в ряде работ историка А. Г. Иоаннисяна — «Дашнакцутюн и война» (1924), «Армянские колониальные вопросы» (1925), «Общенациональный кризис» (1926) и др. В этих работах вскрывается антинародная сущность политики дашнакского правительства, которая довела бы армянский народ до полного физического уничтожения, если бы не Октябрьская революция.

Разоблачению измышлений дашнакских деятелей, показу контрреволюционной деятельности партии дашнаков посвящены работы А. Б. Ка-

риняна «Дашнакцутюн против фактов» (1926) и «Дашнакцутюн и его оруженосцы» (1932).

В. Парсемян в брошюре «Эчмиадзин и дашнакцутюн» (1931) приводит значительный материал, показывающий антинародную политику дашнакской партии в союзе с Эчмиадзином.

Кровавый дашнакский режим разоблачается и в работе М. Г. Персияна «Дашнакский рай или страна голода и смерти» (1932). На основе большого фактического материала автор показывает к чему привела армянский народ буржуазно-помещичья контрреволюция. В период господства дашнаков экономическая разруха дошла до крайнего предела; трудящиеся были лишены всяких политических прав и подвергались беспощадной эксплуатации. Дашнаки усиленно разжигали межнациональную вражду, которая приносила трудящимся большие бедствия и страдания. Только победа Советской власти спасла армянский народ от полной гибели¹.

Большое число воспоминаний и исследований посвящено борьбе трудящихся Армении против кровавого дашнакского режима и прежде всего восстанию трудящихся Армении в мае 1920 г. Активный участник революционного движения Ш. Амирханян еще в 1926 г. издал книгу «Майское восстание в Армении». Эта работа представляет большую ценность, она правильно освещает многие вопросы, связанные с организацией Майского восстания. В частности, в ней убедительно опровергаются измышления дашнаков о том, что будто героическое Майское восстание было организовано коммунистами «сверху», не имело опоры в массах.

Однако в некоторых случаях Ш. Амирханян допускает явные неточности. Причину поражения восстания Ш. Амирханян видит лишь в слабости партийной организации Армении, не сумевшей осуществить единое и твердое руководство развернувшимися революционными событиями. Между тем, признавая отдельные недостатки в руководстве восстанием, нельзя не учитывать сложную внутреннюю и внешнюю обстановку, неблагоприятно отразившуюся на ходе и исходе восстания. Неверно также утверждение Ш. Амирханяна, что Арменком и январская конференция РКП(б) только формально ставили вопрос о победе Советской власти в Армении, что Арменком не принял необходимых мер для подготовки вооруженного восстания, ограничившись лишь агитационной работой.

В 1929 г. вышла брошюра Т. Мандаляна «Майское восстание». Т. Мандалян отмечает, что Арменком не обладал достаточной гибкостью и не учел, что «обстоятельства изменились и вооруженное восстание стало

¹ Политика дашнаков разоблачается также в работах других авторов. См. А. Ерзикаян, «На суд трудящихся», 1927 (на арм. яз.); Г. Чубарян, «Турецкая ориентация партии дашнакцутюн и Комитет спасения отечества», 1929 (на арм. яз.); С. Ханоян, «Траги-комедия партии дашнакцутюн», 1930 (на арм. яз.); М. Газарян, «Кооперация и дашнакцутюн», 1931 (на арм. яз.); М. Абгар, «Жизнь и дашнакских приютах», 1931 (на арм. яз.); А. Варданян, «Партия дашнакцутюн как агент иностранных империалистов и русских реакционных сил (1918—1920)», 1955, (на арм. яз.) и др.

задачей жизни и смерти». Он правильно указывает, что первомайская демонстрация и затем вооруженное восстание явились результатом закономерного процесса роста и развития революционных сил и подчеркивает историческое значение Майского восстания, явившегося важным этапом истории революционной борьбы трудящихся Армении. Вместе с тем в брошюре Т. Мандаляна подвергаются необоснованной критике взгляды Ашота Иоаннисяна и Шаварша Амирханяна. В работах А. Иоаннисяна и Ш. Амирханяна вовсе не отрицается пролетарский характер революционной борьбы в Армении, как это утверждает автор.

Значительным вкладом в изучение истории Майского восстания является сборник воспоминаний участников—«Майского восстания в Армении» (1930). В сборнике опубликовано более 20 воспоминаний участников майских событий в Ереване, Александрополе, Карсе, Сарыкамыше, Нор Баязете, Дилижане, Караклисе, Зангезуре и др., а также документы, воззвания, письма и протоколы. В некоторых воспоминаниях имеются отдельные неточности, однако в целом они содержат ценный материал, освещающий важные проблемы Майского восстания.

• В 1930 г. ЦК КП(б) Армении утвердил тезисы для докладчиков: «Десятилетие Майского восстания», вышедшие отдельной брошюрой. В тезисах дается характеристика экономического и политического положения в Закавказье и Армении после победы Октябрьской революции и кратко излагается история революционной борьбы трудящихся Армении в 1917—1920 гг. В тезисах отмечается, что власть дашнаков в стране значительно ослабла, а в Александрополе, Карсе, Сарыкамыше и некоторых других городах власть фактически перешла в руки ревкомов, возглавляемых коммунистами.

В тезисах ЦК КП(б) Армении указывается на следующие причины поражения Майского восстания: 1) восстание возникло стихийно, неорганизованно; его очаги были оторваны друг от друга, а коммунистические организации не сумели во время возглавить восстание и дать ему соответствующее направление; 2) в большинстве городов революционное движение не имело испытанного руководства, которое могло бы довести восстание до победного конца; 3) до начала восстания в армии и в деревнях некоторых уездов агитационно-организаторская работа проводилась очень слабо, или не проводилась совсем. В тезисах правильно определяется значение Майского восстания как первого опыта массовой борьбы армянского народа за победу идей Октября.

В 1930 г. были изданы мемуары А. Мелик-Шахназаряна «Майское восстание в Армении». Будучи одним из военных руководителей красных войск в Александрополе во время Майского восстания, автор подчеркивает, что военные части и трудящиеся массы проявили большой энтузиазм в борьбе за Советскую власть. Однако, отмечает он,— не было опытного руководителя, который бы мог возглавить Майское восстание и закрепить достигнутые успехи. Если бы в эти дни нашелся такой руководитель, ход событий имел бы совершенно другой поворот.

В том же 1930 г. появилась брошюра С. Ханояна «Майское восстание», в которой дается популярное изложение революционной борьбы трудящихся масс Армении в период Майского восстания.

Важные материалы по истории Майского восстания собраны в сборнике документов «Первые массовые революционные движения в Армении» (1932), составленном К. Газаряном и М. Нерсисяном. В сборнике помещено обширное предисловие, в котором дается характеристика социально-экономического положения Армении в период господства дашнакской власти и анализируется соотношение классовых сил накануне вооруженного восстания. Документы сборника ярко отражают героическую борьбу трудящихся Армении в дни Майского восстания и разоблачают антинародную политику дашнакского правительства и поддерживающих его партий.

В 1935 г. к 15-летию Майского восстания вышла работа А. Ханджяна «От Майского восстания к ноябрьской победе». Автор отмечает, что в момент Майского восстания революционная ситуация созрела и все условия для победы Советской власти в Армении были налицо, однако «некоторые оппортунистические ошибки Арменкома» явились причиной поражения Майского восстания. Арменком не сумел обеспечить оперативное руководство, а Военно-революционный комитет в Александрополе проявил медлительность и вместо наступления взял курс на оборону. Арменком и ВРК не сумели найти слабое место врага и упустили момент для нанесения ему решительного удара. К этому надо добавить, — пишет автор, — что большевики не сумели развернуть широкую агитационную работу, особенно в войсковых частях и установить тесную связь между восставшими.

В 1955 г. была издана работа Г. Б. Гарибджаняна «Майское восстание в Армении в 1920 г.» Автор считает, что во время Майского восстания были все объективные условия для победы Советской власти в Армении. Но Комитет РКП(б) Армении и Военно-революционный Комитет допустили серьезные политические и военно-стратегические ошибки. «Они не сумели объединить силы восставших в отдельных районах Армении, проявили нерешительность и недопустимую беспечность в отношении врагов». Воспользовавшись этими ошибками, враг выиграл время, собрал войска и, перейдя в наступление, потопил восстание в крови².

Отмечая все эти недостатки и ошибки в руководстве Майским восстанием, не следует, однако, их преувеличивать, как это делают некоторые из перечисленных авторов.

Надо учесть, что обстановка в Армении была тогда исключительно сложной и в этой обстановке коммунисты Армении проводили вначале совершенно верную линию. Январская конференция большевиков вынесла

² См. также работы: Г. Тонерян, «Славная страница из истории революционного движения Армении», 1955 (на арм. яз.); Г. Гарибджанян, «Степан Алявердян», 1952 (на арм. яз.); В. Неркарарян, «Оганес Саруханян», 1955 (на арм. яз.); М. Арзуманян «Саркис Мусаелян», 1955 (на арм. яз.); А. Овсебян, «Гукас Гукасян», 1955 (на арм. яз.); Б. Оганджанян, «Егор Свьян», 1955 (на арм. яз.) и др.

правильные решения, наметив мероприятия к подготовке вооруженного восстания. Эта конференция еще не могла поставить вопрос о немедленном захвате власти. Силы большевиков Армении были тогда недостаточны, чтобы организовать новую власть, подавить внутреннюю контрреволюцию и противостоять силам Антанты и ее сателлитов — меньшевистской Грузии и муссаватистского Азербайджана. Находящаяся в состоянии голода и нищеты страна была бы задушена этими силами. Поэтому партийные организации Армении взяли курс на агитацию и подготовку трудящихся масс к грядущим боям, выжидая, когда в Азербайджане или в Грузии победит Советская власть, через которую можно будет установить связь с Советской Россией.

Но вскоре обстановка изменилась. Белогвардейская армия Деникина на Северном Кавказе была разгромлена, в Дагестане и Азербайджане победила Советская власть. Красная Армия подошла к границам Армении. Все это изменило соотношение сил в пользу революции. Арменком же во время не учел этого изменения, не дал новых директив, не проявил необходимой гибкости. Но несмотря на это, Арменком хотя и с опозданием возглавил борьбу за победу Советской власти и самоотверженно сражался во имя этой победы.

Ряд книг и брошюр посвящены установлению Советской власти в Армении в ноябре 1920 г. Эти работы дают в общем правильное освещение происходивших событий. Однако с отдельными положениями, выдвинутыми в них, нельзя согласиться. Так, многие авторы называют установление Советской власти в Армении ноябрьской революцией.

Однако такую характеристику нельзя признать правильной. Она ведет к рассмотрению событий, происходивших в Армении, в отрыве от общероссийских событий, что не соответствует действительности. На самом деле утверждение Советской власти в Армении в ноябре 1920 г. не является какой-то особой революцией, независимой от Октябрьской революции, победившей в России. Победа Советской власти в Армении в ноябре 1920 г. явилась продолжением Великой Октябрьской социалистической революции.

В вышедшей в 1928 г. брошюре «Путь к ноябрю» опубликованы письма и воспоминания рабочих, крестьян и солдат о борьбе армянского народа за Советскую власть. Авторы излагают революционные события 1917—1920 гг. в Армении, участниками которых они являлись, разоблачают политику и произвол дашнаков, доведших страну до катастрофы, приводят подробности о героической борьбе Красной Армии в различных районах страны.

Отважный командир третьего полка армянской Красной армии А. Багдасарян в 1928 г. написал книгу «Гражданская война в Армении». В ней впервые подробно и последовательно была изложена история гражданской войны в Армении с февраля по июль 1921 г. Автор уделяет большое внимание боевым действиям советских частей в тяжелых горных условиях Армении. Он сумел собрать и обобщить интересные материалы, почерпнутые из отдельных приказов, распоряжений и оперативных сво-

док командования Красной Армии. Часть этих документов дана в качестве приложения к книге. А. Багдасарян составил приложенные к книге карты гражданской войны, имеющие большую научную ценность.

В предисловии к данной работе, написанном Ш. Амирханяном, разбирается предательская деятельность хмбапета Дро, называвшего себя «левым дашнаком». Дро вел подрывную работу, готовя февральскую авантюру дашнаков. Ш. Амирханян отмечает, что решительных мер против готовившегося контрреволюционного выступления дашнаков принято не было, многие партийные и советские руководители не верили в возможность дашнакской авантюры. Опасность этой авантюры «полностью осознали слишком поздно», контрреволюционные действия врага не были во время пресечены. В Эриванском и Эчмиадзинском уездах было сильное кулачество, а также имелось немало деклассированных элементов, которые враг использовал в своих целях. Недостаточная политическая бдительность партийных организаций облегчила возникновение февральской авантюры дашнаков.

Брошюра А. Багдасаряна «Из прошлого армянской дивизии» (1930) кратко рассказывает о героических боях Красной Армии во время февральской авантюры в районе Еревана, Бсюк-Веди, Даралагяза и Зангезура. В работе отмечается мужество и мастерство частей Красной Армии, сумевших в сложных горных условиях обеспечить разгром февральской авантюры дашнаков.

Г. Оганезов в воспоминаниях «Красный поход» (1930) рассказывает о борьбе за победу Советской власти в Лорийской «нейтральной зоне» в середине февраля 1921 г. Автор описывает восстание трудящихся Лори против меньшевистской власти, поход красных частей, возглавлявшихся И. Лазияном и другие боевые операции этого восстания. В живой яркой форме Г. Оганезов описывает радостную встречу трудящихся Армении с воинами Красной Армии, помогавшим им свергнуть господство меньшевиков и установить Советскую власть.

В другой своей работе «Разгром банды Нжде», изданной в 1931 г., автор повествует о героических боях Красной Армии летом 1921 г. против дашнакских банд в Зангезуре. Как участник этих боев, автор приводит много интересных данных, не сохранившихся в документальных материалах. В частности, хорошо показана помощь трудящихся армян частям Красной Армии³.

Книга «Из Камарлю в Зангезур» (1931) представляет собой сборник военных дневников, оперативных сводок, воспоминаний и очерков более 40 участников гражданской войны. Сборник был подготовлен к печати Х. Абрамяном. В нем собраны ценные материалы о боевых операциях отдельных частей Красной Армии, о героических подвигах советских бойцов и командиров и о самоотверженной борьбе трудящихся масс за

³ Вышедшая в 1936 г. книга Г. Оганезова «В героических боях» (на арм. яз.) является переработанным и дополненным изданием всех ранее вышедших воспоминаний автора.

победу и упрочение Советской власти. Эти материалы показывают авантюристическую и антинародную деятельность дашнаков.

Брошюра О. Вартапяна «Гражданская война в Армении» (1931) представляет собой краткий обзор событий того времени. Автор дает периодизацию гражданской войны в Армении. По определению автора первый этап этой войны охватывает период с 17 февраля по 2 апреля 1921 г., т. е. с начала дашнакской авантюры и падения Еревана до разгрома дашнакских войск и восстановления Советской власти в Ереване. Второй этап охватывает военные действия, продолжавшиеся с апреля до июля 1921 г. Этот период заканчивается окончательной ликвидацией дашнакской власти в Зангезуре. О. Вартапян приводит интересные факты о совместной борьбе против дашнаков частей Красной Армии, азербайджанских и армянских отрядов, о поддержке советских войск местным армянским и азербайджанским населением.

Брошюра Т. Хачикогляна «Десять лет на боевом посту» (1931) посвящена истории армянской дивизии. В ней рассказывается о боях между советскими и дашнакскими частями, говорится об авантюристических методах ведения войны, применявшихся дашнаками, приводятся материалы по истории формирования Красной Армии Армении. Однако материал брошюры состоит из отрывочных сведений, не дает цельного представления об армянских советских частях.

Упомянутые работы по истории гражданской войны в Армении были написаны в двадцатые годы и в начале тридцатых годов. Вслед за тем история гражданской войны в Армении перестала быть предметом глубокого исследования. К этой тематике вернулись лишь после Великой Отечественной войны. В это время появился ряд кандидатских диссертаций по истории гражданской войны в Армении. Из них можно отметить труды А. Акопяна «Гражданская война в Армении в 1921 году» (1948) и С. Согомоняна «Гражданская война в Зангезуре в 1920—1921 гг.» (1958). Авторы этих работ, использовав ранее вышедшую литературу, выявили много новых архивных материалов и дали более полное описание истории гражданской войны.

Непонятно только, почему А. Акопян рассматривает борьбу за победу Советской власти в Лорийской «нейтральной зоне» как первый этап гражданской войны. Началом гражданской войны в Армении следует считать 17 февраля 1921 г., когда дашнаки захватили власть в Ереване. А. Акопян, как и авторы многих других работ, не дает обзор использованных источников. Они не обращаются к мемуарной литературе, представляющей большой интерес для изучения истории.

В работах Х. Бадаляна «Агрессивная политика англо-американского хищнического империализма в Армении в 1919—1920 гг.» и А. Мнацаканяна — «Из истории борьбы армянского народа против американских агрессоров и их агентов» вскрыта истинная суть политики, проводимой западными капиталистическими державами в отношении армянского народа. В этих работах приводятся новые данные о колониальном режиме, который установили англо-американские захватчики в Закавказье и, в част-

ности, в Армении в 1918—1920 гг. В свете этих данных роль дашнаков, как пособников империалистов и поработителей народа, вырисовывается с еще большей наглядностью.

На работах по истории социалистической революции и гражданской войны в Армении, как на всей советской исторической литературе, пагубно отразился культ личности И. В. Сталина. В годы господства этого культа выходили главным образом популярные брошюры и статьи, которые нередко не только не обогащали марксистскую историческую науку, но и искажали общезвестные факты. Некоторые авторы всячески раздували роль И. В. Сталина в руководстве революционной борьбой трудящихся Закавказья и умаляли роль других руководителей. Имена многих борцов за установление Советской власти в Армении вовсе не упоминались и история выглядела безликой и обедненной. Догматизм и начетничество, получившие широкое распространение в период культа личности, тормозили подлинно научное исследование исторического процесса и не способствовали верному изложению фактов.

Новый этап в изучении истории социалистической революции и гражданской войны в Армении начался после XX съезда КПСС, поставившего задачу преодолеть культ личности и дать подлинно марксистское правдивое освещение исторических событий. В Армении вышел в последние годы ряд исследований, которые идут в этом направлении, хотя и в них не полностью преодолены ошибки недавнего прошлого. Эти работы можно разделить на две группы. Ряд работ освещает ход социалистической революции и гражданской войны Армении в целом, более или менее полно охватывая все стороны изучаемого процесса. К числу таких относятся работы А. Эльчибекяна⁴, Ц. Агаяна⁵, С. Вартамяна⁶, Г. Галояна⁷. В них на фоне всероссийских и закавказских событий дается картина революционной борьбы трудящихся за победу и упрочение Советской власти в Армении. Другая группа трудов посвящена рассмотрению отдельных проблем данного периода. Особенно ценным является то, что начата серьезная работа по изучению борьбы коммунистических организаций за победу социалистической революции в Армении. Этой теме посвящены работы Г. Гарибджаняна⁸ и С. Карапетяна⁹.

Деятельность отдельных руководителей большевистской партии и военачальников, боровшихся за Советскую власть в Армении, освещается

⁴ А. М. Эльчибекян, «Великая Октябрьская социалистическая революция и победа Советской власти в Армении», 1957.

⁵ Ц. П. Агаян, «Октябрьская революция и освобождение армянского народа», 1957 (на арм. яз.)

⁶ С. Вартамян, «Победа Советской власти в Армении», 1959.

⁷ Г. Галоян, «Борьба за Советскую власть в Армении», М., 1957.

⁸ Г. Гарибджанян, «Коммунистические организации Армении в борьбе за Советскую власть», 1957; его же «Большевистские организации Александрополя в 1917—1920 гг.», 1953 (на арм. яз.).

⁹ С. Карапетян, «Коммунистическая партия в борьбе за победу Октябрьской революции в Армении», 1959.

в работе А. Мнацаканяна¹⁰. В труде С. Карапетяна¹¹ описывается история борьбы за Советскую власть в районах «нейтральной зоны». Вопрос о создании советской государственности подробно рассматривается в работе Ш. Петросяна¹² и др.

Все эти работы представляют собой серьезный вклад в советскую историческую науку. В них систематически излагаются революционные события в Армении и правильно освещается их историческое значение. События в Армении рассматриваются в этой литературе как часть общероссийского революционного движения. Авторы упомянутых работ хорошо показывают историческую роль Великой Октябрьской социалистической революции и правительства Советской России в судьбах армянского народа, самоотверженную борьбу трудящихся Армении за свою свободу и независимость, деятельность Коммунистической партии, как руководящей силы народа в этой борьбе.

Несмотря на все эти положительные стороны, в литературе последних лет встречаются, на наш взгляд, отдельные неточности и противоречия. Ряд авторов утверждает, что дашнаки не оказали серьезного сопротивления установлению Советской власти в Армении в ноябре 1920 г. и фактически добровольно уступили власть большевикам. Другие же авторы, наоборот, указывают на то, что дашнакские части оказывали упорное сопротивление советским войскам. Так, А. Эльчибекян пишет: «Сломив сопротивление дашнаков, повстанцы совместно с частями XI армии двинулись на Эривань»¹³. С. Вартанян указывает, что в районе Семеновского перевала дашнаки создали «мощную оборонительную линию», что они стремились сорвать «боевые операции повстанческих отрядов» и с этой целью сконцентрировали здесь свои лучшие маузеристские отряды и большую массу «оголтелого контрреволюционного офицерства»¹⁴.

Но происходили ли «ожесточенные бои», оказывала ли дашнакская армия упорное сопротивление? Конечно, они вначале готовились к сопротивлению, но, убедившись в бесполезности этого, решили сложить оружие. После того как дашнакское правительство под давлением народных масс пошло на капитуляцию, заключив соглашение 2 декабря 1920 г., сопротивление было бесполезно и его не было.

Г. Гарибджанян пишет, что «2 декабря, когда трудящиеся Эривани с ликованием встретили части Красной Армии, дашнакское правительство, не найдя иного выхода, подписало акт об отказе от власти»¹⁵. В книге С. Карапетяна говорится: «2 декабря восставшие рабочие и крестьяне с пришедшей на помощь Красной Армией — Армянским полком и двумя кавалерийскими полками — вошли в Эривань»¹⁶. Но дата

¹⁰ А. Мнацаканян, «Посланцы Советской России в Армении» 1959.

¹¹ С. Карапетян, «Вооруженное восстание в Лори в 1921 г.» (на арм. яз.).

¹² Ш. Петросян, «Великая Октябрьская социалистическая революция и установление в Армении Советской государственности», 1951 (на арм. яз.).

¹³ См. А. М. Эльчибекян, указ. работа, стр. 354—355.

¹⁴ С. Вартанян, указ. работа, стр. 354—355.

¹⁵ Г. Гарибджанян, указ. работа, стр. 291.

¹⁶ С. Карапетян, «Коммунистическая партия в борьбе за победу Октябрьской революции в Армении», 1959, стр. 343.

вступления советских частей в Ереван указана в этих работах неточно. Части XI армии получили приказ вступить на территорию Армении лишь 3 декабря. Они вышли из Казаха в направлении армянской границы и двумя колоннами шли по направлению к Эривани и Караклису. 2 декабря Красная Армия никак не могла вступить в Эривань.

2 декабря 1920 г. представитель Советского правительства Б. Легран и представители дашнакского правительства Дро и Тертерян подписали соглашение об устранении дашнакской власти и провозглашении Армении независимой социалистической республикой. В некоторых работах этот договор ошибочно трактуется как договор, заключенный между РСФСР и Советской Арменией. Ошибка происходит от того, что издатели актов Советской дипломатии профессора Ключников и Сабанин неправильно озаглавили этот документ как «Соглашение между РСФСР и Соц. сов. республикой Армении о признании независимости Армении, заключенное в Эривани 2 декабря 1920 г.»¹⁷. Многие авторы, не вдумываясь в содержание документа, механически повторяют эту ошибку.

Различные толкования встретил в литературе вопрос об отношении к «левым» дашнакам — Дро и другим. Неверно полагать, что заключение соглашения с ними 2 декабря 1920 г. было ошибкой Леграна и армянских коммунистов. На самом деле это соглашение было вызвано настоятельной необходимостью и сыграло большую положительную роль. Оно обеспечило мирную победу советской власти в Армении. Другое дело, что после установления Советской власти руководители Армянского ревкома и Легран проявили к «левым» дашнакам излишнюю доверчивость, что было использовано ими для подготовки антисоветской февральской авантюры. Ее организатор С. Вращян позднее писал, что Дро принадлежал к правому крылу дашнаков и с ведома Вращяна притворялся «левым» для того, чтобы войти в доверие к большевикам¹⁸.

Отдельные недостатки советской исторической литературы последних лет не могут изменить ее общей положительной оценки. Несомненно, что в последнее время в изучении истории борьбы за установление Советской власти в Армении сделан крупный шаг вперед.

Этому способствовали публикации архивных документов, предпринятые нашими научными учреждениями. Наибольшее значение из публикаций последнего времени, непосредственно посвященных нашей теме, имеет сборник документов «Великая Октябрьская революция и победа Советской власти в Армении», изданный к 40-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции Армянским филиалом ИМЛ при ЦК КПСС, Институтом истории Академии наук АрмССР и Архивным отделом МВД АрмССР под редакцией А. Н. Мнацаканяна, А. М. Акопяна и Г. М. Даллакяна. К этому сборнику приложена, в частности, ценная хронология важнейших событий с февраля 1917 по февраль 1922 г.

¹⁷ См. проф. Ю. В. Ключников и проф. А. В. Сабанин. *Международная политика новейшего времени в договорах, нотах и декларациях*, ч. III, вып. 1, М., 1929, стр. 75.

¹⁸ См. «Айреник», 1922, № 2, стр. 52.

Следует, однако, отметить, что публикаторская работа из истории борьбы за укрепление Советской власти в Армении развернута совершенно недостаточно. Богатейшие материалы, касающиеся истории Армении и Закавказья в 1917—1921 гг., не изданы. Это является большим пробелом в нашей литературе.

Известно, что Центральные государственные архивы Армянской, Грузинской и Азербайджанской ССР, партийные архивы Армянского, Грузинского и Азербайджанского филиалов Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, а также Центральный Государственный Архив Октябрьской революции и социалистического строительства, Центральный Военно-исторический архив, Центральный исторический архив и другие архивы содержат много ценных материалов по истории борьбы и победы Советской власти в Армении. В фондах Центрального партийного архива ИМЛ при ЦК КПСС хранятся материалы по истории коммунистических организаций Армении и Закавказья, по вопросам международной дипломатии и другим вопросам. Научная публикация этих материалов является важной задачей советских историков, решение которой окажет большую помощь развитию нашей исторической науки.

Другой важной задачей советской армянской историографии является разоблачение буржуазной историографии, в частности — измышлений дашнакских авторов, которые создали довольно обширную литературу по вопросам, относящимся к правлению дашнаков в Армении, установления в Армении Советской власти и т. д. Фальсифицируя историю, буржуазная историография представляет в превратном свете исторические явления, пытается всячески возвеличить политику дашнакской партии, а установление Советской власти в Армении объяснить вмешательством Советской России, «экспортом революции». Подобные «концепции» приняты на вооружение международной реакцией. Именно поэтому советские историки должны решительно разоблачать буржуазных фальсификаторов истории. Следует признать, что в этом направлении сделано очень мало.

Армянская советская историография выросла и окрепла в борьбе против буржуазно-националистической идеологии. Она проникнута духом непримиримости к дашнакским и всяким другим фальсификаторам истории, борьба против которой продолжает оставаться важной задачей наших историков.

Сейчас уже можно говорить о том, что советская армянская историография сумела правильно ответить на основные вопросы проблемы установления Советской власти в Армении. Труды советских историков способствовали тому, что в настоящее время нет никаких сомнений в том, что революционное движение в Армении было составной частью общероссийского революционного движения. В пламени трех русских революций окреп и возмужал рабочий класс Армении. Совместно с революционным крестьянством, под руководством большевистских организаций он вел решительную борьбу за свое освобождение. Трудящиеся Армении смогли

победить помещиков и капиталистов, свергнуть ненавистное иго дашнаков и установить Советскую власть только в тесном союзе с трудящимися всей России. Установление Советской власти в Армении явилось поворотным пунктом в истории армянского народа, началом эпохи его национального возрождения.