

НАУЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Научный семинар в Институте экономики

11—13 января состоялся научный семинар по теме «Товарное производство и закон стоимости при социализме», организованный Институтом Экономики АН АрмССР, Институтом экономики сельского хозяйства и кафедрами политической экономии вузов г. Еревана.

Открывая семинар, директор Института экономики профессор *А. Марухян* подчеркнул важность и актуальность вопросов, поставленных на обсуждение семинара. Хотя эти вопросы являлись предметом неоднократных обсуждений экономистов как в Москве, так и на местах, продолжение обмена мнением будет весьма полезным.

С докладом на тему «О товарно-денежных отношениях при социализме» выступил проф. *З. Башинджагян* (Ереванский государственный университет).

Ссылаясь на ряд высказываний Маркса и Ленина, докладчик выразил мнение о том, что капитализм является высшей ступенью и пределом развития товарного производства. Он высказал свое неудовольствие той оценкой, которая имеется в нашей экономической литературе по вопросу о товарном производстве при социализме. Детализируя этот свой тезис, проф. Башинджагян, ссылаясь на высказывание *В. И. Ленина*, утверждал, что продукт одной «социалистической фабрики», обмениваемый на продукт другой «социалистической фабрики», товаром не является. В связи с этим докладчик полемизирует с теми, кто считает продукт социалистических предприятий «товаром особого рода».

Доклад доцента *М. Еганяна* (Армянский педагогический институт им. *Х. Абовяна*) был посвящен характеру закона стоимости при социализме. Докладчик отметил, что закон стоимости продолжает действовать и на первой стадии коммунистического общества. Поэтому неправильно представлять социализм как последующее звено всеобщей цепи развития товарного производства и закона стоимости, как это делают *Я. Кронрод* и др. Докладчик делает вывод, что по мере приближения к коммунизму будут стираться грани разъединения различных форм хозяйства, продукт труда перестанет быть результатом различных форм производства и меновые отношения уступят свое место прямым распределительным отношениям. При определении стоимости, продолжает *М. Еганян*, следовало бы усреднить рабочее время, затрачиваемое на различные сферы производства, и определить отраслевую стоимость данного рода продукта, и, с другой стороны, усреднить рабочее время, затрачиваемое на общественное производство в целом и определить об-

щественную стоимость всего совокупного продукта. Тов. Еганян считает, что, неправы те, которые требуют определить стоимость продукта производства, исходя из трудовых затрат каждого предприятия и установить цены соответственно их индивидуальной стоимости. Своеобразие заключается и в том, что образование стоимости и цен продуктов труда не государственных форм производства в нормальных условиях происходит в соответствии с образованием стоимости и цен продуктов государственной формы производства. В заключение доцент Еганян говорит, что не закон стоимости, а социалистическое государство сознательно направляет развитие отдельных отраслей и сфер производства и, опираясь на требование закона планомерного развития народного хозяйства, регулирует их взаимосвязь и взаимообусловленность в соответствии с общественными потребностями.

После докладов развернулись прения.

В своем выступлении *П. Воскерчян* (Армянский сельскохозяйственный институт), полемизируя с проф. Башинджагяном, заявляет, что не согласен с тем, что при социализме отсутствует товарное производство. Касаясь доклада доцента Еганяна, т. Воскерчян отмечает, что на его взгляд, докладчик неправ, заявляя о том, что при простом товарном производстве отсутствует конкуренция. Обосновывая свое возражение, Воскерчян говорит, что именно конкурентная борьба явилась одной из главных причин разложения простого товарного производства.

*Н. Товмасын* (Ереванский государственный университет) говорит, что, по-видимому, заявление Башинджагяна о том, что у нас нет товарного производства неправильно было понято. На взгляд Товмасына, речь идет о социалистическом типе товарного производства, которое мы должны всемерно развивать, хотя с этим противоречит другое заявление т. Башинджагяна о том, что продукты, создаваемые на социалистических предприятиях, не имеют товарного характера. Далее, т. Товмасын говорит, что он не согласен с мнением большинства экономистов о том, что между социалистическими предприятиями существуют товарные отношения. Он предлагает при рассмотрении сущности товара при социализме обратиться к характеристике товара, данной К. Марксом в «Капитале». Применяя эти высказывания Маркса к нашим социалистическим условиям, мы будем иметь больше возможности правильно охарактеризовать сущность товарного производства при социализме. Коснувшись доклада М. Еганяна, Н. Товмасын отмечает, что он не согласен с тем, что продукция, выпускаемая социалистическими предприятиями, в одних случаях принимает форму товара, а в других нет.

Выступивший затем доцент *Л. Арутюнян* (Институт экономики сельского хозяйства) говорит, что неверно связывать существование товарного производства только с категорией собственности. Известно, продолжает он, что еще при первом разделении труда уже существовали различные формы собственности, в то время как товарного производства еще не было. Тов. Арутюнян отмечает, что при социализме рабочая сила не может быть товаром прежде всего потому, что рабочие са-

ми являются владельцами средств производства. Арутюнян обосновывает это тем, что при обмене между разными формами собственности, продукт приобретает форму товара. Далее, возражая проф. Башинджагяну, он говорит, что тезис В. И. Ленина, выдвинутый в 1921 г., о том, что продукт государственной фабрики, обмениваемый на продукт крестьянского хозяйства, не есть товар, перестает быть товаром, относится не к товарообмену, а продуктообмену.

Товарное производство существует при социализме, подчеркивает Г. Саакян (Институт экономики). Всякий продукт труда, говорит он, произведенный для продажи, есть товар. Саакян приводит ряд высказываний Ленина о необходимости сохранения денег при социализме. Если надо сохранять деньги при социализме, заключает Саакян, то это само собой говорит о наличии товарного производства. Он высказывает также свое отрицательное отношение к термину «социалистическое товарное производство». Саакян считает более правильным выражение «товарное производство при социализме».

Проф. О. Туманян (Ереванский государственный университет) отмечает полезность семинара. Однако он считает, что сама постановка вопроса существуют ли при социализме товарное производство и закон стоимости или нет — в какой-то степени схоластична. Следует исходить из того, что они существуют и показать их характерные черты. Ведь совершенно ясно, говорит он, что у нас отсутствует частная собственность на средства производства, а производительность труда еще не достигла того уровня, чтобы товарное производство перестало бы существовать. Следовательно, товарное производство не является чужеродным элементом в нашей экономике.

Вопрос о терминах в политэкономии социализма давно решенный вопрос — говорит тов. Р. Даниелян (Институт экономики сельского хозяйства). Мотивировка доводов т. Башинджагяна малоубедительна. Вся практика нашего экономического строительства, в особенности в последний период, говорит об укреплении товарно-денежных отношений. Тов. Даниелян критически отнесся к мнению доцента Еганяна о том, чтобы цены максимально приблизить к стоимости. Такое положение может привести к невозмещению затрат колхозов на производство продуктов. Даниелян считает более целесообразным определять цены не по среднему уровню, а дифференцированно, по районам, за счет изъятия ренты с колхозов, получающих цены выше стоимости.

Д. Арутюнян (Армянский педагогический институт им. Х. Абовяна) считает, что товарное производство при социализме включает в себя черты как простого и капиталистического товарного производства, так и новые черты, присущие только социалистическому строю. Совершенно ясно, что рабочая сила у нас не товар. Уже это говорит о том, что товарное производство у нас должно не расширяться, а свертываться. Тов. Арутюнян это свое мнение подкрепляет тем, что колхозы ныне все больше переходят на денежную оплату, сокращается личное хозяйство колхозников, так как растут его доходы из общественного хозяйства.

*С. Микаелян* (Ереванский государственный университет) считает, что Башинджагян прав, когда говорит, что товарное производство не является чужеродным элементом при социализме, что нет товарного производства вообще, а есть товарное производство определенных исторических условий. Но из этого положения тов. З. Башинджагян делает неверные выводы. Как известно, товарное производство существует там, где есть общественное разделение труда и частная собственность. Микаелян подчеркивает, что для существования товарного производства первичное значение имеет общественное разделение труда, частная же собственность является предпосылкой определенного исторического товарного производства. Микаелян не согласен с делением стоимости на индивидуальную, общественную и отраслевую, как это делает Еганян. Микаелян отмечает, что есть только первые две формы стоимости, а отраслевая стоимость не что иное, как стоимость общественная. Можно лишь говорить об отраслевой себестоимости.

*В. Чатинян* (Институт экономики) выражает свое удивление по поводу того, что в то время как подавляющее большинство советских экономистов согласилось с наличием товарного производства у нас в стране, т. Башинджагян ныне по сути дела идет вразрез с этим мнением. Чатинян соглашается с теми товарищами, которые утверждают, что товарное производство у нас в стране обусловлено еще недостаточно высоким уровнем развития производительных сил. Он подчеркнул необходимость обсуждения вопросов, связанных с развитием товарно-денежных отношений при переходе от социализма к коммунизму.

Тов. Башинджагян мог бы убедительнее подкрепить свои мысли, если бы он вспомнил высказывания Ф. Энгельса о том, что когда средства производства переходят в распоряжение общества товарное производство перестает существовать — сказал в своем выступлении *Г. Тер-Грисорян* (Армянский сельскохозяйственный институт).

Товар при социализме мы называем товаром особого рода потому, что социалистические производственные отношения придали особый характер товарному производству — сказал в своем выступлении *С. Бадалян* (Ереванский государственный университет). Он обратил также внимание на недостаточную связь поднятых теоретических вопросов с практикой сегодняшнего дня.

После прений с заключительным словом выступили гг. Башинджагян и Еганян.

В конце семинара, с обобщением его итогов выступил профессор *С. Зурабян* (Институт экономики). Ход семинара показал необходимость и правильность этого мероприятия. Он считает, что жизнь уже доказала наличие закона стоимости и товарного производства, хотя и их роль в социалистическом обществе резко иная, чем в капиталистическом. Но было бы неправильным наше социалистическое хозяйство характеризовать безоговорочно как товарное производство, ибо в таком случае коренная его особенность ступшевывается. Было бы правильным сказать, что наше хозяйство — это социалистический способ производства

с использованием товарно-денежных отношений. Проф. Башинджагян должен был обосновать это, но он отклонился в другую сторону. При этом его ссылка на известный тезис В. И. Ленина неубедительна, ибо Ленин это говорил в других исторических условиях, имея в виду предполагаемый продуктообмен после перехода к нэпу. Проф. Зурабян говорит, что он ожидал иной направленности данного семинара. Он считает, что было бы более целесообразным, если бы обсуждение пошло бы не в направлении дискуссии о существовании или не существовании товарного производства, а в направлении рассмотрения вопросов действия закона стоимости ценообразования, причин существования товарного производства при социализме, перспектив его существования и т. д. Проф. Зурабян напоминает, что существуют два аспекта существования товарного производства при социализме: 1) существование товарного производства у нас как наследства от капитализма и 2) товарное производство, вытекающее из сущности нашего строя. На наш взгляд, существование товарного производства у нас обусловлено этими двумя сторонами, но главным является второе. Далее проф. Зурабян говорит, что общественное разделение труда не может объяснять существования товарно-денежных отношений, уже потому, что при коммунизме будет еще большее и новое разделение труда, тогда как товарного производства не будет. Товарное производство у нас следует объяснять, главным образом, как следствие двух форм общественной собственности. Он далее подчеркнул, что в связи с реорганизацией МТС у нас происходит процесс денатурализации хозяйственных связей между городом и деревней, развитие товарно-денежных отношений, которые содействуют росту общественного производства, созданию материально-технической базы коммунизма, когда товарное производство станет не нужным. В этом диалектика развития товарно-денежных отношений при социализме. В заключение проф. Зурабян отметил, что как сами доклады, так и выступления в прениях в целом носили общий характер, недостаточно были связаны с практикой коммунистического строительства. Это следует учесть на будущее.

Г. Л. ЕГАНОВ

