

Р. Мелкумян

О соотношении между двумя подразделениями общественного производства

Марксова теория воспроизводства, как известно, основана на изучении имманентных законов капиталистического способа производства и, отражая его специфику, облечена в форму товарно-капиталистических стоимостных отношений. Однако Маркс, выявляя сущность капиталистического воспроизводства, в то же время раскрывает те общие основы воспроизводства, которые присущи всякому обществу, в том числе и социалистическому обществу.

В самом деле, любое общество, вне зависимости от его исторической формы, не может перестать производить, так же, как оно не может перестать потреблять. А для этого существующая масса общественного труда должна быть распределена так, чтобы средства производства и предметы потребления производились в определенном количестве. Пропорция, в которой распределяются производительные силы общества, и, прежде всего, количественное соотношение между производством средств производства и производством предметов потребления различны в различных экономических формациях. Но закономерное соотношение между производством средств производства и производством предметов потребления, которое необходимо для возобновления процесса воспроизводства в низменном масштабе, Маркс применительно к капитализму выразил формулой $I(v + m) = IIc$, а для процесса воспроизводства, повторяющегося в расширенном масштабе, — формулой $I(v + m) > IIc$.

Эта последняя пропорциональность, согласно которой в I подразделении должно быть произведено больше средств производства, чем это необходимо для возмещения потребленных средств производства в I и II подразделениях, является исходным условием всякого расширенного воспроизводства, совершается ли оно в обществе, где производство целиком базируется на ручном труде, или же в обществе, где основной двигательной силой является атомная энергия.

В. И. Ленин указывал, что «законом докапиталистических способов производства является повторение процесса производства в прежних размерах, на прежнем основании: таково барщинное хозяйство помещиков, натуральное хозяйство крестьян, ремесленное производство промышленников»¹. Разумеется, речь идет не о том, что тогда общественное производство не могло расширяться. Но в докапиталистических

¹ В. И. Ленин, Сочинения, т. 3, стр. 44.

формациях расширение производства происходило спорадически и в незначительных размерах, ибо совершенствование орудий труда протекало очень медленно. Поэтому заметное увеличение материальных благ имело место либо за счет увеличения количества рабочих рук, либо благодаря улучшению природных условий. И все же даже спорадическое расширение производства за счет совершенствования орудий труда требовало увеличения доли общественного труда в производстве средств производства. Практика показывала людям, что чем относительно больше времени они затрачивают на совершенствование орудий производства, тем больше производится предметов потребления по сравнению с предыдущим периодом.

Если производство средств существования возрастает за счет только увеличения количества рабочих рук при данном уровне техники, это, естественно, не сопровождается увеличением доли труда в производстве средств производства, поскольку производство осуществляется на прежнем техническом уровне. Количество добываемых средств существования возрастает в этом случае соответственно увеличению количества труда и средств производства. Именно так обстояло дело в период «детства» капиталистического способа производства — простой кооперации и мануфактуры, которые покоились на чуждой капитализму технике ручного труда. Усиленный рост накопления капитала (что является капиталистическим выражением расширенного воспроизводства) в целях получения все большего количества прибавочной стоимости происходил тогда главным образом за счет увеличения количества труда в производстве. Органическое строение капитала в этот период изменялось очень медленно, и поэтому его накоплению соответствовало в общем пропорциональное возрастание спроса на труд¹.

В эпоху развития машинного производства увеличение доли труда в I подразделении общественного производства становится необходимым условием расширенного воспроизводства. Расширение производства осуществляется здесь главным образом за счет роста производительности труда. При этом увеличение доли общественного труда, занятого в производстве средств производства, по сравнению с долей труда, занятого в производстве предметов потребления, сопровождается обязательно преимущественным, более быстрым ростом индустриальных средств производства по сравнению с производством предметов потребления.

¹ Интересно отметить, что исторические корни знаменитой догмы Адама Смита, согласно которой стоимость общественного продукта разлагается на доходы, т. е. на v и m , всецело основывались на этом чисто количественном росте капитала. Поэтому Смит отождествлял накопление капитала с накоплением лишь в форме переменного капитала. „В его (Адама Смита.—Р. М.) эпоху, — говорил Маркс, — спрос на труд действительно возрастал по крайней мере в такой же степени, в какой шло накопление капитала, так как еще преобладала мануфактура и крупная промышленность еще лежала в пленках“ (К. Маркс, Теории прибавочной стоимости, т. III, 1936, стр. 252).

В реферате «По поводу так называемого вопроса о рынках» В. И. Ленин указывал, что преимущественный рост производства средств производства становится экономическим законом расширенного воспроизводства, осуществляемого на основе машинной техники, вызывающей повышение органического строения капитала и рост производительности труда. В. И. Ленин писал: «Весь смысл и все значение этого закона о быстрейшем возрастании средств производства в том только и состоит, что замена ручного труда машинным,— вообще прогресс техники при машинной индустрии,— требует усиленного развития производства по добыче угля и железа, этих настоящих средств производства»¹.

Маркс, как известно, в своих схемах расширенного воспроизводства отвлекался на время от целого ряда конкретных обстоятельств, в частности от технического прогресса, принимая органическое строение капитала неизменным.

В. И. Ленин в указанном выше реферате, развивая дальше Марксовы схемы, учитывает происходящий в капиталистическом обществе рост из года в год органического строения капитала, иллюстрируя тем самым более быстрый рост I подразделения по сравнению со II подразделением. Чтобы наглядно убедиться в этом, достаточно сопоставить выводы из схемы Маркса (первый пример²) и схемы В. И. Ленина³ относительно возрастания различных частей общественного продукта (см. табл. на стр. 16).

За четыре года, согласно схеме Маркса, I подразделение общественного продукта, а также производство средств производства для производства средств производства и производство средств производства для производства средств потребления, возросли соответственно на 33,1%; производство предметов потребления возросло на 29%. По схеме же В. И. Ленина всего быстрее возрастает производство средств производства для средств производства, которое за 4 года увеличилось на 36,7%, затем производство средств производства — на 27,6%; далее следует производство средств производства для средств потребления — на 9,5% и, наконец, всего медленнее растет производство средств потребления — на 6%.

Из схемы В. И. Ленина следует, что при расширенном воспроизводстве, сопровождающемся ростом техники, I подразделение общественного производства развивается быстрее, чем II подразделение. При этом в самом I подразделении (которое состоит из средств и предметов труда) быстрее всего должны развиваться отрасли, производящие орудия (средства) труда — станки, приборы и другое оборудование, необходимые для производства машин. Наиболее быстрое развитие машиностроения вызывается не только тем, что замена ручного труда машинным во всех отраслях народного хозяйства требует быстрого увеличения вы-

¹ В. И. Ленин, Сочинения, т. 1, стр. 89.

² К. Маркс, Капитал, т. II, стр. 511—518.

³ В. И. Ленин, Сочинения, т. 1, стр. 71.

		Средства производства		Средства производства для средств		Средства производства для средств		Средства потребления		Весь общественный продукт	
		I под.	в %	произ.	в %	потр.	в %	II под.	в %		в %
1-й год	По схеме Маркса	6 000	100	4 000	100	2 000	100	3 000	100	9 000	100
	По схеме Ленина	6 000	100	4 000	100	2 000	100	3 000	100	9 000	100
2-й год	По схеме Маркса	6 600	110	4 400	110	2 200	110	3 200	106,6	9 800	108
	По схеме Ленина	6 550	109	4 450	111,3	2 100	105	3 070	102	9 620	107
3-й год	По схеме Маркса	7 260	121	4 840	121	2 420	121	3 520	117,3	10 780	119,6
	По схеме Ленина	7 100	118,3	4 950	123,7	2 150	107,5	3 134	104	10 234	114
4-й год	По схеме Маркса	7 986	133,1	5 324	133,1	2 662	133,1	3 872	129	11 858	131,6
	По схеме Ленина	7 657,5	127,6	5 467,5	136,7	2 190	109,5	3 172	106	10 828,5	120

пуска механизмов и оборудования, но и тем, что только на этой основе может осуществляться технический прогресс и рост производительности общественного труда.

Маркс указывал, что действительное богатство общества и возможность постоянного расширения процесса его воспроизводства зависит не от продолжительности труда, а от его производительности. «Страна тем богаче, чем меньше ее производительное население по отношению к совокупному продукту; совершенно так же как и для отдельного капиталиста тем лучше, чем меньше ему нужно рабочих для того, чтобы произвести ту же самую прибавочную стоимость... Ведь относительная малочисленность производительного населения была бы только другим выражением относительной высоты производительности труда»¹.

Если сопоставить схему Маркса со схемой В. И. Ленина с точки зрения роста средств производства и увеличения количества рабочей силы, нужных для расширения производства, то получится большая разница:

		Постоянный капитал		Переменный капитал		Весь общественный продукт	
		Ic+IIc	в %	Iv+IIv	в %	Iк+IIк	в %
1-й год	По схеме Маркса	5 500	100	1 750	100	9 000	100
	По схеме Ленина	5 500	100	1 750	100	9 000	100
2-й год	По схеме Маркса	6 000	109	1 900	108,6	9 800	108
	По схеме Ленина	6 000	109	1 810	103,4	9 620	107
3-й год	По схеме Маркса	6 600	120	2 090	119,2	10 780	119,6
	По схеме Ленина	6 552	119,1	1 841	105,2	10 234	114
4-й год	По схеме Маркса	7 260	132	2 299	131,3	11 858	131,6
	По схеме Ленина	7 102	129,1	1 864	106,5	10 828,5	120

Как видно из таблицы, увеличение общественного совокупного продукта к концу второго года воспроизводства и по схеме Маркса и по схеме В. И. Ленина на 8—7% потребовало увеличения средств производства на 9%. Однако, если в условиях неизменного уровня техники (схема Маркса) возрастание спроса на труд произошло почти в том же размере — 8,6%, то с учетом технического прогресса (схема В. И. Ленина) средства производства стали настолько совершенны, что количество рабочей силы увеличилось только на 3,4%. Продолжая расчеты для четвертого года, получим следующее: совокупный продукт по схеме Маркса возрос на 31,6%, что требует увеличения средств производства и рабочей силы также на 31—32%, в то время как по схеме В. И. Ленина для увеличения совокупного продукта на 20% потребовалось увеличить средства производства на 29,1%, а рабочую силу — только на 6,5%.

Следовательно, с прогрессом техники живой труд приобретает возможность в меньшие промежутки времени приводить в движение все

¹ К. Маркс, Теории прибавочной стоимости, Капитал, т. IV, 1954, стр. 200.

увеличивающиеся массы средств производства и вырабатывать в единицу времени все большие массы продуктов. В этом смысле натурально-вещественное количество как всего общественного совокупного продукта, так и средств производства и предметов потребления, которые за четыре года по схеме В. И. Ленина возросли по стоимости соответственно на 20, 27,6 и 6% (см. стр. 16), увеличиваются в гораздо большей степени, ибо с ростом производительности труда уменьшается стоимость единицы продукции¹.

Таким образом, классики марксизма-ленинизма, открыв объективную закономерность расширенного воспроизводства независимо от его общественной формы, вытекающей из формулы $I(v + m) > IIc$, вместе с тем доказали, что в условиях машинной техники преимущественное развитие I подразделения общественного производства по сравнению со II подразделением, при наиболее быстром темпе роста орудий (средств) труда является экономическим законом, выражающим объективно существующие связи в общественном производстве.

Исторический опыт развития капиталистических стран (который может быть изучен в течение более или менее больших отрезков времени) показывает, что распределение общественного труда и капитала в сторону увеличения удельного веса индустриальных средств производства охватывает огромный период. Этот стихийный процесс, всецело определяемый производственными отношениями капитализма и его основным экономическим законом, совершается в порядке рыночной конкуренции, через механизм колебания цен. Многообразие и многосложность необходимых пропорциональностей и, прежде всего, пропорциональность в развитии I и II подразделений, которые требуются для преимущественного роста производства средств производства, становятся в условиях капитализма источником столь же многочисленных нарушений связей и отношений, полном противоречий и диспропорций, выравниваемых часто насильственным образом.

Рост покупательной способности населения, который, в силу обнищания трудящихся, непрерывно сокращается, никогда не поспевает за ростом производства, все время отстает от него, поэтому I подразделение, создавая для себя рынок, до известного предела, развивается независимо от II подразделения. Однако экономические кризисы перепроиз-

¹ Некоторые экономисты полагают, что из Марксовых схем воспроизводства можно сделать вывод о преимущественном росте производства средств производства по сравнению с производством предметов потребления, поскольку эти схемы соблюдают необходимое условие расширенного воспроизводства, т. е. $I(v + m) > IIc$. Но из этого ошибочного, на наш взгляд, вывода логически следует другой неправильный вывод, а именно, что преимущественный рост I подразделения не связан с техническим прогрессом (ведь в своих схемах Маркс абстрагирует от технического прогресса). И, таким образом, наши экономисты объективно становятся на точку зрения тех горе-экономистов, которые в 1953—1954 гг., злоупотребляя абстрактными схемами Маркса, утверждали, что последний не связывал преимущественный рост производства средств производства с техническим прогрессом.

водства, периодически потрясающие капитализм, прерывая это развитие, авторитетно напоминают обществу об относительной независимости I подразделения от II подразделения и насильственно восстанавливают на мгновение их единство.

Приведенная таблица (в которой, за отсутствием данных, учтены лишь главные отрасли I и II подразделений и которая поэтому не может претендовать на абсолютную точность, а служит лишь для иллюстрации) в общем выявляет соотношение между производством средств производства и производством предметов потребления в главных капиталистических странах на протяжении XIX столетия. Темп опережения, от которого зависит увеличение удельного веса I подразделения в промышленном продукте, является чрезвычайно важным показателем действия закона преимущественного роста производства средств производства. А поскольку потребление хлопка является показателем развития важнейшей отрасли II подразделения — хлопчатобумажной, а добыча угля, выплавка чугуна и производство стали — показателем развития I подразделения, то наша таблица позволяет приблизительно сопоставить темпы роста продукции I подразделения с темпами роста во II подразделении:

Среднегодовые темпы прироста промышленной продукции Англии, США, Франции и Германии (в %)¹

Страны	Отрасли промышленности	Периоды											
		1810 1800	1820 1810	1830 1820	1840 1830	1850 1840	1860 1850	1870 1860	1880 1870	1890 1880	1900 1890	1910 1900	
Англия	Добыча угля	0,9	2,3	1,2	7,6	3,4	5,0	3,2	2,9	2,3	2,1	1,6	
	Выплавка чугуна	2,8	4,0	5,3	7,5	4,9	5,6	4,7	2,8	0,2	1,3	1,0	
	Производство стали	—	—	—	—	—	—	—	16,1	10,8	3,1	2,7	
	Потребление хлопка	8,6	2,1	5,7	7,0	4,2	7,3	0,1	2,4	1,3	-0,2	0,8	
США	Добыча угля	—	—	4,6	15,1	3,5	8,0	8,3	8,0	8,2	5,8	6,4	
	Выплавка чугуна	3,0	7,4	4,1	4,9	7,1	4,1	7,4	8,6	9,1	4,1	7,1	
	Производство стали	—	—	—	—	—	—	33,6	33,6	13,2	9,1	9,8	
	Потребление хлопка	6,8	10,8	2,7	6,3	5,9	3,9	1,9	7,9	4,8	4,3	2,2	
Германия	Добыча угля	—	—	—	—	—	9,0	7,9	5,9	6,5	4,6	3,4	
	Выплавка чугуна	—	—	—	—	—	9,7	10,1	6,5	5,9	6,0	5,6	
	Производство стали	—	—	—	—	—	25,0	13,0	13,9	13,2	11,1	7,3	
	Потребление хлопка	—	—	—	—	—	14,1	2,0	5,4	7,9	2,9	2,2	
Франция	Добыча угля	—	4,5	4,5	4,6	4,0	6,4	5,0	4,0	3,0	2,4	1,4	
	Выплавка чугуна	—	—	1,3	5,9	0,1	8,4	2,8	3,9	1,3	4,7	4,1	
	Производство стали	—	—	—	—	—	1,1	10,3	13,7	8,9	8,6	8,1	
	Потребление хлопка	—	—	—	6,4	1,2	6,9	-6,8	6,5	2,8	3,1	-0,1	

Сопоставление среднегодовых темпов роста трех важнейших отраслей I подразделения с наиболее типичной отраслью легкой индустрии — хлопчатобумажной показывает, что, несмотря на их лихорадочные коле-

¹ Вычислены на основании данных о номинальном объеме, взятых из книги „Мировые экономические кризисы 1848—1935“, т. I, ОГИЗ, 1937, стр. 474—479, 491—507.

бания, во второй половине XIX в. темпы роста отраслей тяжелой промышленности в общем и целом значительно обгоняли темпы роста хлопчатобумажной промышленности. Далее, наиболее высокие темпы роста основных видов продукции промышленности США, Англии, Франции и Германии наблюдаются в 70-е годы, когда развитие доминирующего капитализма достигло своего апогея. Начиная с последней четверти XIX в., таблица выявляет с очевидностью тенденцию к замедлению темпов роста. Эта тенденция выступает слабее в США, сильнее в Англии, но в общем она заметна во всех указанных государствах, несмотря на колебания и отклонения, вызываемые неравномерностью развития капиталистических стран, усиливающейся в эпоху империализма.

Опережающие темпы роста производства средств производства начинают резко менять структуру расширенного воспроизводства. Однако противоречия, присущие капиталистическому способу производства, и, прежде всего, тормозящее влияние экономических кризисов ведут к тому, что преобладание удельного веса производства средств производства в промышленной продукции капиталистических стран совершается крайне медленно. Дело в том, что по мере возрастания основного капитала в отраслях I подразделения его обновление и модернизация вызывают большие затраты, затрудняя перелив капитала, овеществленного в орудия труда, что обуславливает затяжной характер кризиса. Далее, в фазах кризисов и депрессий прекращается либо сильно сокращается вообще обновление и модернизация основного капитала, в результате чего наиболее резко уменьшается производство индустриальных средств производства. В эпоху общего кризиса капитализма глубина падения важнейших видов промышленной продукции усиливается; кризисы перепроизводства становятся более глубокими, ибо с ростом накопления потребительная сила общества $v + (m - a)$ (где «а» — накапливаемая часть m), относительно сокращаясь в отношении товаров II подразделения, предельно сокращает также сбыт товаров I подразделения.

Следующие данные характеризуют глубину падения индустриальных средств производства во время кризиса 1929—1933 гг.:

Индекс промышленного производства в 1932 г.
(1929 = 100)¹

И н д е к с ы	США	Германия
Общий индекс	53,8	53,3
Средства производства	27,6	34,4
Средства потребления	75,9	76,3

Разрушительное действие капиталистических кризисов перепроизводства, в наибольшей степени оказываемое на отрасли I подразделения промышленной продукции, явилось причиной того, что только в первой

¹ „Мировые экономические кризисы 1848—1935“, т. I, стр. 36.

четверти XX в. удельный вес индустриальных средств производства начинает преобладать над удельным весом средств потребления¹:

Группы	Англия			С Ш А		Франция	Германия			
	1841 г.	1907 г.	1921 г.	1850 г.	1927 г.	1926 г.	1861 г.	1882 г.	1918 г.	1931 г.
А.	21	39	44	45	63	41	32	46	53,5	45,2
Б.	79	61	56	55	37	59	68	54	41,5	54,8

Из приведенных данных видно, что старейшей стране капиталистического мира — Англии — со времени промышленного переворота потребовалось более 150 лет для изменения структуры расширенного воспроизводства в сторону увеличения в ней удельного веса индустриальных средств производства. США, индустриализация которых отличалась относительно высокими темпами, понадобилось около 80 лет, чтобы удельный вес I подразделения во всей промышленной продукции поднялся с 45 до 63%; столько же времени примерно потребовалось и Германии (с 1861 по 1928 г.), а структура промышленного продукта Франции даже в 1926 г. отличалась преобладанием в ней удельного веса группы «Б».

В послевоенный период, в условиях милитаризации экономики, доля производства средств производства в структуре промышленной продукции капиталистических стран увеличилась. Эта гипертрофия I подразделения обусловлена, главным образом, расширением военного производства и связанных с ним смежных отраслей. Однако подобное расширение производства не только не может преодолеть циклическую закономерность капиталистического воспроизводства, но, наоборот, усиливает присущие ему диспропорции.

* * *

В социалистическом обществе, где производство, подчиненное удовлетворению растущих потребностей народа, развивается непрерывно на базе передовой техники, обеспечивая систематический подъем народного потребления, вопрос о соотношении между двумя подразделениями общественного производства имеет первостепенное значение для практики социалистического и коммунистического строительства.

В новых экономических условиях, при наличии общественной собственности на средства производства, возникла объективная возможность сознательно и постоянно, в соответствии с требованиями экономических законов социализма, устанавливать и поддерживать пропорциональность в развитии I и II подразделений общественного производства.

¹ Таблица составлена на основании данных, взятых из статистического сборника «СССР и капиталистический мир». Гос. соц. эконом. издат. М.—Л., 1934, стр. 29, и книги Г. Косяченко, Марксистско-ленинская теория капиталистического воспроизводства, ОГИЗ, 1939, стр. 51.

На всех этапах социалистического и коммунистического строительства производство средств производства растет значительно быстрее производства предметов потребления, что позволяет технически перевооружать все отрасли народного хозяйства и обеспечивать значительный рост производительности труда¹:

	Во сколько раз данные 1955 г. больше	
	1940 г.	1928 г.
Валовая продукция всей промышленности . . .	3,2	20,6
В том числе:		
Группа „А“	3,9	38,9
Группа „В“	2,1	8,9
Машиностроение и металлообработка	4,6	92,3
Производительность труда рабочих	1,9	6,7

С 1928 по 1955 г. темпы роста производства средств производства более чем в 4 раза превышали темпы роста производства предметов потребления и почти в 2 раза темпы роста всей продукции промышленности. В самом I подразделении наиболее быстрый темп развития получили отрасли, производящие орудия (средства) труда: валовая продукция машиностроения и металлообработки за указанный период более чем в 4 раза росла быстрее валовой продукции всей промышленности, почти в 2,5 раза быстрее производства средств производства и более чем в 10 раз быстрее отраслей, производящих предметы потребления. Систематический рост вооруженности труда машинами позволил поднять производительность труда промышленных рабочих к концу пятой пятилетки почти в 7 раз против 1928 г. Процесс более быстрого роста производства орудий труда по сравнению с производством продукции, которая изготавливается с помощью этих орудий, находится в полном соответствии с законом преимущественного роста производства средств производства. Но сущность закона этим, однако, не исчерпывается. Если для увеличения производства предметов потребления путем повышения производительности труда требуется увеличение производства орудий труда в большей степени, чем возрастает производство предметов потребления, то такой же процесс совершается и в производстве средств производства. Для того, чтобы обеспечить постоянный рост производства средств производства для производства предметов потребления, необходимо обеспечивать еще более быстрый рост производства средств производства для производства средств производства, ибо производительность труда в I подразделении повышается теми же методами, что и во II подразделении. Это важнейшее требование закона преимущественного роста производства средств производства наглядно подтверждается при рассмот-

¹ Таблица составлена на основании данных, взятых из книги «Промышленность СССР», статистический сборник, Госстатиздат, М., 1957, стр. 10, 11, 25.

рени структуры и темпов роста производства средств производства (группа «А»)¹:

	В % по итогу		1955 г. в % к 1950 г.
	1950 г.	1955 г.	
Производство средств производства (группа «А»)	100	100	191
Орудия труда	26	31	227
Предметы труда	74	69	177
Для I подразделения	48	46	183
Для II подразделения	26	23	167

Технический прогресс и рост производительности труда создают возможность в огромной степени увеличивать масштабы производства, что имеет большое значение для II подразделения. При относительном понижении доли продукции II подразделения общий уровень и абсолютный объем производства в этом подразделении повышаются, так как каждый процент прироста составляет абсолютно большую величину.

При неуклонном увеличении абсолютных размеров прироста темпы расширения социалистической промышленности, разумеется, не могут и не должны всегда оставаться одинаковыми, раз и навсегда установленными. При постоянном опережающем росте производства средств производства пропорции и темпы развития I и II подразделений в нашей стране на разных этапах ее развития различны, в зависимости от экономических условий и решаемых в этих условиях хозяйственно-политических задач. Поэтому, если принять производство предметов потребления за единицу, то степень опережения темпов роста производства средств производства дает по пятилеткам (включая шестую пятилетку) следующий ряд²:

1,8 : 1; 1,4 : 1; 1,6 : 1; 4,6 : 1; 1,2 : 1; 1,1 : 1.

Как видим, производство средств производства систематически опережает в своем росте производство предметов потребления, но в то же время степень опережения отчетливо изменяется в сторону сближения темпов, особенно в последнем пятилетии. Это сближение темпов свидетельствует о высоком уровне социалистического производства, позволяющего развивать быстрыми темпами не только производство средств производства, но и производство предметов потребления. Более того, практика социалистического строительства показывает, что преимущественные темпы роста производства средств производства не исключают того, что в отдельные годы, по мере создания необходимых материальных предпосылок, может оказаться практически целесообразным (для ликвидации частичных диспропорций и несоответствий в

¹ «Промышленность СССР», стр. 13.

² Исчислено по данным статистического сборника «Народное хозяйство СССР», Госстатиздат, 1956, стр. 48—49.

народном хозяйстве) ускоренное развитие отраслей II подразделения. Так было, например, в 1937 г., во втором полугодии 1953 г. и т. д., когда темпы роста II подразделения промышленного продукта были выше, чем темпы роста отраслей, производящих средства производства. Однако ускоренное развитие II подразделения в отмеченные годы отнюдь не означало нарушение закона преимущественного роста производства средств производства. Оно означало приближение темпов роста производства предметов потребления к высоким темпам роста производства средств производства, подтягивание отраслей II подразделения к отраслям I подразделения.

Опубликованные тезисы доклада тов. Н. С. Хрущева на XXI съезде КПСС о контрольных цифрах развития народного хозяйства СССР на 1959—1965 годы — новое яркое выражение ленинской генеральной линии на современном этапе коммунистического строительства.

В предстоящей семилетке предусматривается дальнейший мощный подъем отраслей экономики на базе преимущественного роста тяжелой индустрии, усиление экономического потенциала страны и осуществления на этой основе нового значительного повышения жизненного уровня народа. При общем росте всей промышленности за 1959—1965 гг. примерно на 80% темпы прироста продукции промышленности группы «А» должны увеличиться на 85—88%, что дает среднегодовой прирост продукции в 9,3%, а темпы прироста продукции промышленности группы «Б» — на 62—65%, что дает среднегодовой прирост продукции примерно в 7,3%. Разрыв между ежегодным приростом продукции группы «А» и группы «Б» составляет 2%, обеспечивая ускорение роста производства предметов потребления. При этом в огромной мере возрастает абсолютный прирост, приходящий на каждый процент. В 1952 г. один процент прироста валовой продукции (не считая мелкой подсобной промышленности) составлял 5 миллиардов рублей, в 1959 г. составит около 11 миллиардов рублей, а в 1965 г. возрастет примерно до 19 миллиардов.

Намеченное семилетним планом опережающее развитие производства средств производства позволит обеспечить высокие темпы дальнейшего подъема всех отраслей экономики, необходимые пропорции в развитии народного хозяйства, а также те качественные изменения структуры производства, которые необходимы для выигрыша максимума времени в мирном экономическом соревновании с наиболее развитыми капиталистическими странами.