

С. Оганесян

Исследование некоторых закономерностей роста производительности труда

Гениальные Марксовы схемы воспроизводства сыграли решающую роль в обосновании расширенного воспроизводства вообще и расширенного социалистического воспроизводства в частности. Они явились теоретической основой социалистической индустриализации нашей страны на базе преимущественного развития средств производства.

В. И. Ленин развил дальше Марксово учение о воспроизводстве.

В работе „По поводу так называемого вопроса о рынках“ Ленин указывает, что технический прогресс выражается в том, что отношение переменного капитала к постоянному $\left(\frac{v}{c}\right)$ постепенно уменьшается.

Принимая норму накопления неизменной и обращая половину сверхстоимости на накопление, а половину на потребление, Ленин в своих схемах блестяще доказывает¹ как изменяется за 4 года кругооборот капитала ($v:(c+v)$) по I и II подразделениям в отдельности в процентах.

	1-й год	4-й год
I подразделение	20,0	16,7
II подразделение	33,3	32,0

Воспроизведем схемы Ленина в части 1-го года и последнего 4-го года.

1-й год I $4000 c + 1000 v + 1000 m = 6000 v:(c+v) = 20,0\%$

II $1500 c + 750 v + 750 m = 3000 v:(c+v) = 33,3\%$

4-й год I $5467 c + 1095 v + 1095 m = 7657 v:(c+v) = 16,7\%$

II $1634 c + 769 v + 769 m = 3172 v:(c+v) = 32,0\%$

Результаты схемы Ленина с 1-го на 4-й год можно представить иначе (см. табл. 1).

(Данные табл. 1 представляют дробь, в числителе которой четвертый год, а в знаменателе первый год.

Как числитель, так и знаменатель являются в свою очередь отношениями к переменному капиталу соответствующего года и соответ-

¹ В. И. Ленин, Сочинения, т. I, стр. 70.

ствующих подразделений — в одном случае издержек $\frac{e + v}{v}$, а в другом случае всей стоимости $\frac{e + v + m}{v}$. Абсолютные числовые данные взяты из схем Ленина (Соч., т. 1, стр. 70).

Таблица 1

		За четыре года					
		$\frac{c + v}{v}$			$\frac{c + v + m}{v}$		
I подразделение	4-й год	5,48	109,6%	4-й год	7,00	116,6%	
	1-й год	5,00		1-й год	6,00		
II подразделение	4-й год	3,12	104,0%	4-й год	4,11	102,7%	
	1-й год	3,00		1-й год	4,00		

Поясним эту таблицу.

В 1-й год в I подразделении $\frac{c + v}{v} = 5,0$,

а во II подразделении в тот же год $\frac{c + v}{v} = 3,0$,

соответственно в 4-м году — 5,48 и 3,12

То же самое проделано в отношении всей стоимости.

Таким образом, выясняется, что отношения $\frac{c + v}{v}$ и $\frac{c + v + m}{v}$

4-го года к 1-му году возрастают в I подразделении быстрее, чем во II подразделении; причем более всего возрастет соотношение $\frac{c + v + m}{v} = \frac{7,00}{6,00} = 116,6\%$ в I подразделении.

Экономическая сущность соотношений $\frac{c + v}{v}$ или $\frac{c + v + m}{v}$ за-

ключается в том, что созданный продукт по отношению к переменной части находится в таких-то пропорциях или что он притягивает столько-то труда.

Относя всю стоимость или себестоимость к зарплате, мы получаем величину, выражающую производительность труда.

Исследуя в I томе „Капитала“ вопрос об относительном уменьшении переменной части капитала в ходе накопления, Маркс указывает, что средства, с помощью которых функционирует рабочий и которые возрастают вместе с производительностью его труда, играют двойную роль. Возрастание одних есть следствие, а возрастание других — условие. Переработка большого количества сырья и вспомогательных материалов одним рабочим в один и тот же промежуток времени есть следствие повышения производительности труда.

Условием же повышения производительности труда Маркс считает массу применяемых орудий труда в виде машин, рабочего скота, удобрения, дренажных труб, а также построек, доменных печей и т. д. „Но будет ли возрастание размера средств производства по сравнению с присоединяемой к ним рабочей силой условием или следствием — оно и в том и в другом случае является выражением увеличения производительности труда. Следовательно, увеличение последней проявляется в уменьшении массы труда по отношению к массе средств производства, приводимой этим трудом в движение...“¹.

В вышеприведенных схемах расширенного воспроизводства в I подразделении по сравнению со II подразделением мы имеем относительно более интенсивное уменьшение переменной части, что не может не являться сущностью — свойством I подразделения.

Возвращаясь к исследованиям В. И. Ленина², мы видим, что на 4-м году в I подразделении соотношение между $\frac{v}{c+v}$ определяется 16,7% против 20% в 1-м году, т. е. понижается на 3,3 пункта, в то время как во II подразделении за тот же период соответственно 32,0 и 33,3 — понижается на 1,3 пункта.

Следовательно, в самой сущности каждого из этих подразделений заключена специфика соотношения $\frac{v}{c+v}$. Эта сущность состоит в том, что I подразделение для своего преимущественного развития требует больше капитальных вложений, всасывает больше техники, а следовательно, больше передовой техники. Именно фактор преимущественного развития I подразделения и обуславливает более высокие темпы роста производительности труда.

Исследуя производительный и непроизводительный труд, критикуя Ганиля, Маркс распределяет по отдельным группам лиц, занятых в различных сферах. Он пишет: „Внутри самого производительного класса возрастет число торговых посредников, в особенности же число лиц, занятых в машиностроении, на постройке железных дорог, в горной промышленности; затем — число рабочих, занятых в сельском хозяйстве, скотоводством, занятых добыванием химических, минеральных удобрений и т. д. Далее число земледельцев, производящих сырье для промышленности, возрастет сравнительно с числом тех земледельцев, которые производят предметы питания, а число тех, кто производит корм для скота, увеличится сравнительно с теми, кто производит продовольствие для людей“³.

Вышеназванные группы можно расположить в зависимости от относительного числа занятых по нисходящей линии, исключив торговых посредников вовсе.

¹ К. Маркс, Капитал, 1953, т. I, стр. 628.

² В. И. Ленин, Сочинения, т. I, стр. 70.

³ К. Маркс, Теория прибавочной стоимости, ч. I, стр. 191.

- I группа — машиностроители, строители железных дорог, горно-промышленные рабочие.
- II группа — занятые в сельском хозяйстве, скотоводстве, добыче химических, минеральных удобрений.
- III группа — земледельцы, производители сырья для промышленности.
- IV группа — производители корма для скота.
- V группа — земледельцы, производители предметов питания.
- VI группа — производители продовольствия для людей.

Такова примерная классификация групп, из которой видно, что намеченное нами порядковое расположение их находится в зависимости от экономического назначения (средств производства или предметы потребления).

Далее Маркс замечает, что:

а) при возрастании постоянного капитала увеличивается и относительная масса совокупного труда, занятого его производством;

б) тем не менее та часть рабочих, которая непосредственно производит средства к жизни, производит теперь больше продуктов, чем прежде, хотя число этих рабочих уменьшилось, ибо труд их стал производительнее;

в) для совокупной массы капитала — при его воспроизводстве — уменьшение доли переменного капитала должно выражаться в том, что относительно большая часть применяемой массы рабочих занята воспроизводством средств производства.

К этим выводам мы хотим добавить, что в группе, относящейся к производству средств производства, переменная часть будет по отношению к постоянной уменьшаться интенсивнее, а абсолютное увеличение лиц, занятых в этом подразделении, есть результат более быстрого увеличения массы постоянного капитала.

Покажем это на примере. Числовые данные взяты нами из тех же схем Ленина, приведенных в работе „Еще раз по вопросу о рынках“.

Таблица 2

Пример № 1

		$c + v$	$\frac{v}{c}$ в %
1-й год	I подразделение	4000 c + 1000 v	25,0
	II подразделение	1500 c + 750 v	50,0
	I + II	5500 c + 1750 v	31,82
4-й год	I подразделение	5467 $1/2$ + 1095 v	20,3
	II подразделение	1634 $1/2$ + 769 v	47,03
	I + II	7102 c + 1864 v	26,25

При этом, на основании тех же числовых данных, рабочая сила и постоянный капитал будут увеличиваться так (4-й год к 1-му году):

Пример № 2

$$\begin{array}{l} \text{4-год} \\ \text{к 1-му году} \end{array} \left\{ \begin{array}{l} \frac{1, v}{i v} = 109,5; \quad \frac{II_1 v}{II v} = 102,5; \quad \frac{(I + II_1) v}{(I + II) v} = 106,4 \\ \hline \frac{C}{C} \frac{I, c}{I c} = 136,7; \quad \frac{II_1 c}{II c} = 109,0 \end{array} \right.$$

Исходные данные взяты из схемы В. И. Ленина¹, которые, как известно, построены с учетом распределения добавочного капитала с обеспечением технического прогресса.

Сами схемы Ленина построены так, что рост постоянного капитала с 1-го на 4-й год подчинен задаче доказать преимущественное развитие I подразделения как абсолютно, так и в темпах.

В схемах расширенного капиталистического воспроизводства Маркса оба подразделения растут одинаковыми темпами, в них не отражен процесс изменения органического строения капитала. В приведенных выше схемах Ленина представлено капиталистическое расширенное воспроизводство с учетом изменения органического строения.

Таким образом, повышение производительности труда в целом и одновременное более интенсивное увеличение численности рабочих в I подразделении происходит вследствие возрастания массы его постоянного капитала; причем постоянный капитал в I подразделении растет более интенсивно по сравнению со своим переменным, чем постоянный капитал II подразделения по отношению к его переменному, а это означает более высокие темпы роста производительности труда в I подразделении.

На основании этого мы заключаем, что в марксистско-ленинских схемах расширенного воспроизводства, наряду с их основной функцией доказательства расширенного воспроизводства, заключено также важное теоретическое положение о более быстром темпе роста производительности труда в I подразделении относительно II подразделения, хотя в отдельных случаях могут быть и исключения.

Положение о более быстром темпе роста производительности труда в I подразделении относительно II подразделения сохраняет силу при тех способах производства, в которых действует закон преимущественного развития средств производства, однако положение это при капитализме не имеет безусловного значения так же, как при

¹ Табл. 2 также составлена на основании числовых данных, взятых из схем Ленина, приведенных на стр. 70 I тома Сочинений.

Пример № 2 той же таблицы построен по тому же принципу, что и данные табл. 1.

Цель примера № 2 показать с первого по четвертый год темпы роста постоянного и переменного капитала в отдельности.

этом способе производства не имеет безусловного значения закон повышающейся производительности труда.

В отделе третьем III тома „Капитала“, в добавлениях к главе XV о развитии внутренних противоречий закона тенденции нормы прибыли к понижению, Маркс исследует также противоречия, связанные с развитием производительности труда, и приходит к выводу, что развитие производительной силы труда в капиталистическом хозяйстве совершается не только неравномерно в различных отраслях, но даже часто в противоположном направлении.

И далее: „... Для капитала закон повышающейся производительной силы труда имеет не безусловное значение. Для капитала эта производительная сила повышается не тогда, когда этим вообще сберегается живой труд, но лишь в том случае, если на оплачиваемой части живого труда сберегается больше, чем прибавится прошлого“¹.

Нельзя, однако, дело представить таким образом, что при капитализме исключается какой бы то ни было рост производительности труда. Напротив, нам известно, что капитализм победил предшествовавшие ему формации благодаря более высокой производительности труда. Речь идет лишь о том, что вследствие циклического развития капиталистическая система, подверженная потрясениям, не может обеспечить непрерывное и неуклонное развитие производительности труда.

Разрывы между производством и потреблением, диспропорциональность и следующие за ними экономические кризисы нередко сводят на нет достигнутые десятилетиями показатели производительности труда.

Более того, в период монополистического капитализма не исключены случаи, когда темпы роста производительности труда в двух подразделениях могут резко разойтись, ибо милитаризация промышленности создает особо преимущественные условия для стратегических видов сырья и средств вооружения, относящихся к I подразделению как в смысле расширения, так и в смысле внедрения в больших масштабах новой техники при отставании последней по II подразделению.

В период промышленного подъема, однако, дело представляется более или менее нормальным. П. И. Лященко пишет: „...Хотя по абсолютным размерам производства на первом месте стояла текстильная промышленность, но тяжелая (горнозаводская, металлургическая) уже быстро догнала легкую. За рассматриваемый период 1887—1897 гг. ежегодный прирост суммы производства по отдельным отраслям был: по горной — 11,2%, по химической — 10,7%, по обработке дерева — 9,3%, по металлической — 8,4%, по керамической — 8%, по текстильной — 7,8%, по пищевой — 1,7%. В основе промышленного подъема, таким образом, лежало развитие тяжелой индустрии, связанное с производством средств производства“².

Такая структура темпов прироста продукции определила и со-

¹ Маркс и Энгельс, Сочинения, т. XIX, 1939, стр. 284.

² П. И. Лященко, История народного хозяйства, т. II, 1948, стр. 150.

ответствующие этой структуре темпы роста производительности труда в отраслях тяжелой в легкой промышленности¹:

Таблица 3

О т р а с л и	Рост в % с 1887 по 1897 г.	
	объем произ-водства	выработка на 1 рабочего
Горная и горнозаводская	252,4	180,5
Химическая	277,2	165,5
Металлические изделия	275,6	132,9
Керамическое производство	284,8	134,0
Волокнистые вещества	204,4	127,0

Эти данные могут быть дополнены еще следующими сведениями: за период 1890—1900 гг. энерговооруженность рабочего металлургической промышленности возросла в 3,5 раза. Выплавка чугуна на 1 рабочего почти удвоилась.

В горнозаводской промышленности добыча руды на 1 рабочего за тот же период возросла на Урале на 37,5%, а на Юге -- на 80%, что надо связать с более интенсивными капиталовложениями и развитием техники на Юге².

В. И. Ленин в своей классической работе „Развитие капитализма в России“, исследуя развитие горной промышленности периода промышленного подъема, на основе богатого цифрового материала, иллюстрируемого в этой же работе, приходит к следующему выводу:

„...Изложенные данные о развитии горной промышленности представляют особенную важность в двух направлениях: во-первых, они особенно наглядно показывают сущность той смены общественно-экономических отношений, которая происходит в России во всех областях народного хозяйства, во-вторых, они иллюстрируют то теоретическое положение, что в развивающемся капиталистическом обществе особенно быстро возрастают те отрасли промышленности, которые изготовляют средства производства, т. е. предметы не личного, а производительного потребления“³.

В вышеприведенной табл. 3 о росте производства и производительности труда нет четкого отнесения отраслей к средствам производства и предметам потребления (недостаток, который до сего времени не только не преодолен в капиталистической статистике, а, наоборот, он более углублен в связи с необходимостью маскировать диспропорциональность в развитии I и II подразделений). Очевидно, в металлическую отрасль попали в больших размерах предметы потребления, а в керамике и волокнистых веществах — средства произ-

¹ Таблица составлена на основании данных, приведенных в книге П. И. Лященко, указанной выше.

² См. там же, стр. 157.

³ В. И. Ленин, Сочинения, т. 3, стр. 431.

водства: тем не менее из таблицы ясно видно, как резко растет производительность труда в горной, горнозаводской и химической промышленности и как медленно — в производстве волокнистых веществ.

Стало быть, положение о более быстром развитии производительности труда в отраслях I подразделения при преимущественном возращании средств производства согласуется с периодом промышленного подъема.

Закон преимущественного развития средств производства представляется нам как закон, который в известной мере должен характеризовать и ограждать пропорциональность народного хозяйства, однако в капиталистическом хозяйстве этот закон проявляется в форме, усиливающей нарушение пропорциональности.

Диспропорциональность в развитии капиталистического хозяйства сопровождается обострением противоречий между производством и потреблением, выражается обычно, прежде всего, в том, что производство средств производства развивается далеко за пределами потребности всего производства. Чрезмерное развитие средств производства, требующее усиления технического прогресса в отраслях средств производства, несомненно должно обеспечить более быстрый рост производительности труда в первую очередь именно в этих отраслях.

Но в соотношении роста производительности труда в отраслях I подразделения и отдельно в отраслях II подразделения будет происходить то же, что и происходит при диспропорциональности развития производства, т. е. будут иметь место резкие разрывы.

Ввиду того, что буржуазная статистика не дает группировку производств на средства производства и предметы потребления, мы лишены возможности иллюстрировать по подразделениям; поэтому придется приводить примеры по отраслям.

Вот данные о развитии некоторых отраслей, производящих средства производства и предметы потребления по главным капиталистическим странам.

С 1860 по 1913 г. рост отдельных отраслей производства происходил¹:

В Англии:	горной промышленности	3,3	раза
	металлургической	8,0	"
	текстильной	2,1	"
	пищевой	1,9	"
В США:	горной промышленности	20,0	"
	выплавки чугуна	37,7	"
	текстильной промышленности	7,0	"
В Германии:	производства средств производства	10,0	"
	производства предметов потребления	4,0	"
	добычи каменного угля	15,0	"
	производства чугуна	37,0	"

¹ См. С. Пачков, «Вопросы экономики», № 4, 1957, стр. 15—16.

	текстильной промышленности . . .	5,4	раза
	пищевой промышленности	3,1	"
Во Франции:	горной промышленности	5,0	"
	металлургической промышленности	6,2	"
	текстильной промышленности . . .	2,9	"

Такие же примерно закономерности имеются и в эпоху общего кризиса капитализма.

В США с 1929 по 1955 г.

выплавка чугуна	2,1	раза
машиностроение	3,1	"
химическая промышленность	4,6	"
текстильная промышленность	1,8	"
кожевино-обувная	1,2	"
пищевая промышленность	1,7	"

Преимущественное развитие тяжелой промышленности в капиталистическом хозяйстве происходит не последовательно, диспропорционально и рывками, что сказывается и в соотношениях темпов роста производительности труда в отраслях тяжелой и легкой промышленности.

Послевоенное развитие промышленности США характеризуется особенно сильным ростом тяжелой промышленности. Напротив, в отраслях, производящих предметы потребления, имеется или незначительный рост, или же застой.

За последние 8—10 лет рост определяется: пищевой промышленности — 10—12%, табачной — 12—14%, текстильной — 1—2%, швейной — 10—15%, кожевино-обувной — 3—5%.

По расчетам Я. Иоффе, в США с 1929 по 1955 г. удельный вес группы А поднялся с 55 до 60, а группы Б соответственно сократился с 45 до 40. Следовательно, закон преимущественного развития средств производства в общем и целом за этот период сохранил свою силу, однако в темпах роста промышленной продукции наблюдается крайняя неравномерность: с 1929 по 1940 г., т. е. за 11 лет, 4 года были отмечены падением темпов и за время с 1947 по 1955 г., т. е. за 8 лет, два года были также отмечены падением темпов промышленного производства, при этом падение общего индекса производства с максимальной точки в фазе подъема до минимального уровня в фазе кризиса составило:

<u>В 1929 г.</u>	<u>В 1937 г.</u>	<u>В 1948 г.</u>	<u>В 1953 г.¹</u>
47	40	10	11

Анализ имеющихся по США с 1914 по 1937 г. данных валовой продукции, численности рабочих и рассчитанных на основании этих

¹ „Мировая экономика и международные отношения“, 1958, № 6, стр. 31.

данных показателей производительности труда полностью подтверждает наши выводы.

С 1914 по 1937 г. производительность труда по обрабатывающей промышленности США более чем удвоилась (205,5), однако уровень ее в 1929 г. был выше и составлял от 1914 г. 230%, в 1933 г. упал до 153,1%, а затем в 1937 г. вновь поднялся, хотя и не достиг уровня 1929 г.

Производительность труда в обрабатывающей промышленности США по отношению к 1929 г. составила в 1933 г. 66,6%, а в 1937 г. 89,3%. Объем валовой продукции к базисному периоду соответственно составил 43,7 и 86,8%.

Следовательно, имевшее место под влиянием кризисов падение производства обусловило падение производительности труда. Последняя держалась на несколько высшем уровне, чем производство. Вместе с тем на протяжении времени с 1914 по 1937 г., как в целом, так и по отдельным отраслям, в динамике производительности труда имели место резкие колебания повышения и падения ее.

Уместно заметить, что в СССР производительность труда в 1937 г. к 1913 г. составила примерно 320%; при этом, начиная с восстановительного периода, она росла неуклонно и с более низкой точки, чем уровень 1913 г.

Если обратиться к отдельным отраслям промышленности США, относимым к I и II подразделениям (отнесение это примерное), то здесь при сопоставлении данных 1929 и 1937 гг. с 1914 г. производительность труда по отраслям тяжелой промышленности растет быстрее, чем по отраслям легкой промышленности (табл. 4).

В 1933 г. под влиянием кризиса 1929 г. имеется всеобщее падение; причем в результате этого всеобщего падения уровень производительности труда по отношению к 1929 г. по некоторым отраслям тяжелой промышленности оказался ниже, чем по отраслям легкой, а именно: черная металлургия — 52,9; цветная металлургия — 49,4; текстильно-швейная — 60,3; пищевкусовая — 63,1; кожевенно-обувная — 59,0.

Это очень характерно и иллюстрирует то положение, что в капиталистическом обществе вследствие экономических кризисов переживаются все карты и положение о более быстрых темпах роста производительности труда в отраслях, входящих в I по. разделение, правильное в нормальных условиях капиталистического производства, теряет свое значение в годы кризисных потрясений.

Что касается добывающей промышленности США, то здесь производительность труда с 1929 по 1935 гг. (других данных в нашем распоряжении не имеется) упала на 25% при падении производства на 33—34%.

Вот такая неравномерность, вытекающая из глубоких капиталистических противоречий, и привела к тому, что с 1920 по 1955 г. среднегодовой рост производительности труда по США составил 1,4%.

Таблица 4

Рост производительности труда рабочего по отраслям промышленности в США¹

	Рост производительности труда в %; 1914 г. = 100		
	1929 г.	1933 г.	1937 г.
1. Черная металлургия и металлообработка (исключая машиностроение)	230,5	122,0	185,5
2. Цветная металлургия и обработка цветных металлов	222,6	110,0	187,1
3. Все машиностроение	274,9	201,7	298,3
4. Бумажная	260,8	192,2	250,7
5. Полиграфическая	270,6	200,3	223,5
6. Химическая	174,3	117,3	155,1
7. Нефтеперегонная и переработка угля . .	312,8	236,5	351,2
8. Резиновая	184,3	109,7	167,0
9. Текстильная и швейная	165,7	99,2	119,3
10. Пищевкусовая	169,3	106,8	136,6
11. Деревообрабатывающая	218,0	132,9	188,2
12. Кожевенная и обувная	166,5	98,2	124,9
13. Керамическая и силикатная	258,4	191,1	252,6
14. П р о ч и е	217,7	222,5	264,0
В с е г о	200,0	153,1	205,5

Исследование этих закономерностей приводит нас к выводу, что в основе более высоких темпов производительности труда в I подразделении лежит, прежде всего, именно его преимущественное развитие.

Раз есть расширенное воспроизводство, то его сущностью является преимущественное развитие I подразделения, а раз имеется преимущественное развитие I подразделения, то это сопровождается более высокими темпами роста производительности труда отраслей, входящих в это подразделение.

Поясняя схему, приведенную на стр. 78, 79 в работе „По поводу так называемого вопроса о рынках“ (Сочинения, т. 1), Ленин расширение производства связывает с усилением производства машин, железа, угля. „Концентрация производства — пишет далее Ленин, — повысила производительность труда, заменила ручной труд машинным... С другой стороны, развивалось и производство этих машин и других средств производства, обрабатываемых капиталистами в постоянный капитал, начинающий теперь возрастать быстрее переменного“.

И, наконец, на стр. 89 Ленин заключает: „...Весь смысл и все значение этого закона о быстрейшем возрастании средств производства в том только и состоит, что замена ручного труда машинным — вообще прогресс техники при машинной индустрии, — требует усиленного развития производств по добыче угля и железа, этих настоящих „средств производства для средств производства“.

¹ Таблица составлена на основании данных из книги „Соединенные штаты Америки“, ОГИЗ, Государственный институт „Советская энциклопедия“, стр. 64.

Таким образом, прогресс техники требует преимущественного развития средств производства, но это преимущественное развитие в свою очередь обеспечивается путем более интенсивного внедрения техники именно в отраслях I подразделения, что в свою очередь влечет относительно более интенсивное сокращение в этом подразделении переменного капитала по сравнению со II подразделением.

Наилучшим образом все вышеприведенные теоретические обобщения и заключения можно проверить на практике социалистического строительства. Собственно и практическая цель настоящего исследования заключается в том, чтобы определить некоторые закономерности роста производительности труда для социалистического хозяйства.

Наше социалистическое хозяйство развивается по закону расширенного социалистического производства, в основе которого лежит преимущественный рост производства средств производства. Это в свою очередь обеспечивает высокие темпы роста производительности труда во всем народном хозяйстве и промышленности прежде всего. За время с 1928 по 1956 г. вся валовая продукция промышленности СССР возросла почти в 23 раза, а производство средств производства — в 44 раза; при этом производительность труда в промышленности возросла в 7,26 раза.

За время же с 1950 по 1956 г. при росте всей продукции на 205% и производства средств производства на 213% производительность труда возросла на 154%. Эти данные показывают возрастающее влияние роста средств производства на производительность труда.

Не имея более подробных данных динамики производительности труда по отдельным отраслям промышленности, мы ограничимся данными, приведенными в статистическом сборнике „Промышленность СССР“ (ЦСУ — 1957).

Приведенные данные о росте производительности труда за время с 1940 по 1955 г. можно разбить на три категории:

- I — отрасли тяжелой промышленности, в которых достигнуты вполне удовлетворительные показатели по производительности труда;
- II — отрасли тяжелой промышленности, в которых рост производительности труда сравнительно отстает;
- III — отрасли легкой промышленности (см. табл. 5).

Во вторую категорию попали все те отрасли, в которых рост производительности труда ниже высшего пункта III категории.

Если обратиться к фактическим данным, то они в общем и целом подтверждают высказанные нами положения о более быстром росте производительности труда в тяжелой промышленности.

Высокие темпы роста производительности труда имеются в машиностроении и самые низкие — в пищевой промышленности.

Из выделенных в группу II особенно отстающими являются угольная отрасль и лесозаготовки. Рассмотрим несколько подробнее, в чем причины отставания этих отраслей.

Таблица 3

Отрасли	Вылавка нугуна	Вылавка маргенов. стали	Производ- ство элект- рической энергии	Химия	Машино- строение	Цемент
I Рост производительности труда в %	204	200	195	293	296	225
Отрасли	Прокат черных металлов	Добыча угля	Добыча нефти	Лесоза- готовка		
II Рост производительности труда в %	157	124	131	109		
Отрасли	Легкая про- мышленность		Пищевая про- мышленность			
III Рост производительности труда в %	165		131			

В угольной промышленности с 1940 по 1955 г. произошли серьезные изменения в технике. За это время удельный вес основных фондов в угольной промышленности повысился с 3,6 до 7,8. Если учесть, что за то же время основные фонды промышленности страны увеличились в 2,64 раза, то, следовательно, основные фонды угольной промышленности возросли в 5,22 раза.

Мощности всех электродвигателей с 1940 по 1955 г. более чем утроились и соответственно составили 1452,3 и 5836,7.

Мощность электроаппаратов удесятирилась — 9,8—98,1 тыс. квт.

Коэффициент электрификации силовых процессов (по мощности) с 95,8% в 1940 г. поднялся до 99,5% в 1955 г.

Новейшими механизмами угольная промышленность оснащалась достаточно интенсивно.

Характерно и заслуживает внимания то обстоятельство, что при росте с 1/1 1951 г. по 1/1 1955 г. производственных фондов на 71,6%, они обновились на 60%. Уровень механизации в 1955 г. по основным процессам подходит почти к 100%. Однако, и это весьма важно, навалка угля в очистных забоях на пластах пологого и наклонного падения механизирована была в 1955 г. лишь на 33%, а погрузка угля и породы при прохождении основных горизонтальных подготовительных выработок — на 47,1%.

Лесозаготовительные предприятия в 1954 г. имели больше, чем в 1940 г.: тракторов в 6,5 раза, лесовозных автоматов — почти в 3 раза, паровозов и мотовозов — более чем в 7 раз. На этих предприятиях имеется свыше 120 тысяч электропил. До войны их не было совсем.

Становится очевидным, что относительно отстающие по производительности труда отрасли тяжелой промышленности имели все воз-

возможности достигнуть несравненно более высоких темпов. В этих отраслях были заложены все материальные условия для этого, и лишь в силу плохой организации работ не были достигнуты показатели производительности труда, соответствующие уровню технической вооруженности, причем этот уровень не является равномерным во всех процессах. В угольной, лесозаготовительной промышленности и в черной металлургии в большом объеме применяется ручной труд, а именно, в лесозаготовительной — 68%, в угольной — 44%, в черной металлургии — 55%. Эффект, получаемый от роста производительности труда основных производственных рабочих, в значительной степени поглощается затратами ручного труда на вспомогательных работах. Поэтому отставание некоторых отраслей тяжелой промышленности следует объяснить плохой организацией работ и труда.

По темпам роста производительности труда первое место занимает машиностроение. Причина этого заключается в более быстром росте техники в этой отрасли. В 1955 г. по сравнению с 1937 г. парк металлорежущих станков вырос в 2,4 раза, в том числе крупных уникальных — в 152 раза, а кузнечно-прессовые машины — в 6,5 раза.

Вместе с тем совершенствовалась техника производства. Только лишь с 1950 по 1955 г. создано 999 новых типов металлорежущих станков и 309 видов кузнечно-прессового оборудования.

Всего по 15 главнейшим видам оборудования за то же время создано новых типов машин 4609 — в среднем на каждый вид (отрасль) 307 типов.

Таким образом, из этих данных также видно преимущественное положение станкостроения в развитии техники. Вместе с тем машины для всех отраслей обновлялись интенсивно.

Рассмотрим теперь вопросы роста производительности труда в легкой промышленности. Сравнительное отставание ее от тяжелой промышленности, наряду с другими причинами, в основном обуславливается производительностью оборудования, в составе которого в 1955 г. имелся все еще большой процент старых видов, а именно: хлопчатобумажные станки — 62%, льняные — 81,7%; шерстяные — 85,9%, шелковые — 85,9%.

Надо вместе с тем отметить более интенсивное обновление станочного парка текстильной промышленности за время с 1950 по 1955 г.

Сравнительно большая доля нового оборудования по хлопчатобумажному ткачеству и обусловила в значительной степени более высокую производительность труда по хлопчатобумажной промышленности.

Несомненно, что темпы роста производительности труда находятся в прямой зависимости от роста производительности оборудования, последнее же связано с вводом в действие нового, более производительного оборудования.

К 1950 г. не только восстановлено, но и превзойдено производство машин для легкой промышленности; в дальнейшем производство их быстро нарастает.

Так, в 1955 г. по сравнению с 1937 г. производство чесальных машин возросло в полтора раза, прядильных — в 2,3 раза, мотальных — почти в 5 раз, ткацких станков — в 3,9 раза, швейных промышленных — 1,8 раза.

Однако темпы роста машин для легкой промышленности хоть и высокие, а все же уступают темпам роста машин, предназначенных для тяжелой промышленности и особенно машиностроения. Это соотношение темпов роста производства машин для машиностроения и металлообработки, с одной стороны, и производство машин для легкой промышленности — с другой, данные о количестве новых типов машин, внедренных в производство, а также показатели обновления парка машин в легкой промышленности в значительной степени, также поясняют причины и условия различия темпов роста производительности труда в тяжелой промышленности — в данном случае в машиностроении и в легкой промышленности.

Решающим условием такого различия является преимущественное (в смысле технического прогресса) положение отраслей тяжелой промышленности и особенно машиностроения.

Для того чтобы производить все главные элементы высшей техники — высокопроизводительные приборы, машины, сырье, материалы для всех отраслей хозяйства — необходимо в первую очередь обеспечить преимущественный технический прогресс в отраслях тяжелой промышленности и прежде всего в машиностроении, а это и обеспечивает более высокие темпы производительности труда в I подразделении.

Подтверждение выдвинутого положения мы находим также в динамике структуры себестоимости промышленной продукции и особенно в данных колебаний доли зарплаты в себестоимости.

Приводим эти данные (в проц.).

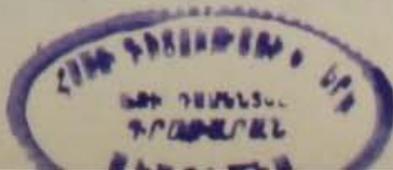
Таблица 6¹

	Годы	Зарплата с начислениями	Сырье и материалы	Топливо и энергия	Амортизация
Отрасли промышленности группы „А“	1920	49,0	38,6	8,0	4,6
	1940	35,1	50,8	9,4	4,7
Отрасли промышленности группы „Б“	1932	22,9	71,8	3,3	2,0
	1940	13,5	81,6	3,1	1,8

В то время как в отраслях промышленности, отнесенных к группе „Б“, доля зарплаты с 1930 по 1940 г. снизилась на 9,4 пункта, в отраслях группы „А“ она снизилась на 13,9 пункта.

Вместе с тем в отраслях тяжелой промышленности повысилась доля расходов на амортизацию, топливо и электроэнергию.

¹ Ш. А. Турецкий, Внутривымышленное накопление в СССР, Госполитиздат, 1948, стр. 47.



Более дифференцированные данные по отдельным отраслям в общем также подтверждают эти выводы как за приведенный период, так и за более поздний, но за ограниченностью места нет возможности их перечислять.

Более быстрый рост производительности труда в I подразделении может быть подтвержден также степенью концентрации производства отраслей, входящих в это подразделение.

Как известно, степень концентрации производства находится в зависимости от назначения продукции, сырьевой базы, радиуса потребления выпускаемой продукции и других факторов.

Пре.приятия, изготавливающие предметы потребления, создаются повсеместно, так как их продукция потребляется всюду равномерно. Того же нельзя сказать о предприятиях тяжелой промышленности и отраслях первичной переработки сырья, основным признаком размещения которых является близость сырьевой базы.

Что касается предприятий легкой промышленности, то они рассчитываются на обслуживание меньшего радиуса и это в свою очередь обуславливает относительно меньшую концентрацию.

Эта закономерность существует как в капиталистическом, так и в социалистическом хозяйстве, с той разницей, что в последнем она достигается планомерно и целеустремленно.

В 1947 г. в США на предприятиях с количеством рабочих более 1000 человек в тяжелой промышленности было занято: в самолетостроении — 95,7%, рабочих, занятых в данной отрасли, в сталелитейной — 92,6%, в автомобильной — 84%, в судостроении — 70,8%, нефтеперерабатывающей — 65,3%, в станкостроении — 50,6%, а в легкой промышленности: в хлопчатобумажной — 51,7%, в шерстяной — 41,8%, обувной — 9,5%, мебельной — 7,2% и т. д.; во всей же промышленности США — 32,8%¹.

Что касается СССР, то процесс концентрации у нас очень сильный. Тремя годами позже, т. е. в 1950 г., на предприятиях с числом рабочих более 1000 человек было занято 56,5% рабочих²; причем, конечно, более резко концентрация проявляется в тяжелой промышленности. Например, в черной металлургии с предприятий объемом продукции свыше 1 млн. тонн в 1955 г. снято продукции: чугуна — 71%, стали — 58,5%, проката — 49,5% — против 1940 г. соответственно 38,2, 31,6 и 35,4% и т. д.³

По перспективным планам намечается дальнейшая концентрация промышленности СССР и особенно отраслей тяжелой промышленности, что, несомненно, связано с более усиленным процессом технического прогресса.

¹ См. статистический сборник „Экономика капиталистических стран после второй мировой войны“, с.р. 70—71.

² „Народное хозяйство СССР“, 1956.

³ Н. Н. Нелрасов, Экономика промышленности и технический прогресс, Госполитиздат, 1957, стр. 11—13.

Это можно видеть на примере почти всех отраслей промышленности. Например, в цементном производстве с удвоением мощности производительность труда растет почти на 100%.

В сельхозмашиностроении, если выработку рабочего на предприятии с объемом продукции в 10 млн. руб. принять за 100%, то на предприятиях с объемом продукции в 20 млн. руб. она составляла 276%.

Производительность труда в литейных цехах при увеличении их мощности с 1 тыс. тонн до 20 тыс. тонн и выше возрастет в четыре раза и более. Можно было бы привести еще много примеров для подтверждения положения о том, что чем больше предприятие, тем больше возможностей для технического прогресса, а следовательно, для роста производительности труда, но и перечисленные примеры в достаточной степени показательны.

Таковы некоторые результаты исследования на фактическом материале выдвинутого положения о более быстрых темпах роста производительности труда в I подразделении относительно II подразделения.

Таким образом, отправной точкой наших исследований и выводов являются открытые В. И. Лениным различные соотношения переменной части капитала к постоянной в I и II подразделениях, иллюстрируемые им для того чтобы показать как быстро и за счет чего возрастает постоянный капитал I подразделения, т. е. средства производства.

Теоретическое положение о более быстром росте производительности труда в отраслях, входящих в I подразделение, нигде пока не фиксировано. Оно может быть выражено формулой:

$$I \left(\frac{c+v}{v} \right)_n : \left(\frac{c+v}{v} \right)_1 > II \left(\frac{c+v}{v} \right)_n : \left(\frac{c+v}{v} \right)_1$$

где n — последующий год, а 1 — первый год. В нашей работе это неравенство, исходя из числовых данных, приведенных в схемах В. И. Ленина, выражается:

$$109,6 > 104,0.$$

Анализ фактического материала подтверждает эти теоретические положения.

Вместе с тем из всего сказанного следует, что имеется безусловная зависимость между преимущественным развитием I подразделения, или, что то же самое, между расширенным воспроизводством и вытекающим из этого явления другим важным явлением — более быстрым уменьшением переменного капитала I подразделения по сравнению со II подразделением, или, что то же самое, более быстрыми темпами роста производительности труда в I подразделении.

Эта зависимость, как представляется нам, выражает „внутреннюю и необходимую связь между двумя явлениями“¹ и при том существенную.

¹ К. Маркс, Капитал, т. III, стр. 233.