

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Очерк послевоенной армянской литературы¹

В очерке С. Сарьяна рассматривается армянская советская литература за десять лет (1945—1955). На основе анализа конкретных художественных произведений данного периода С. Сарьян показывает, что, несмотря на большие недостатки и отдельные срывы, в основном армянская советская литература (проза, поэзия, драматургия) в данный период пережила дальнейшее развитие. Главное достоинство рецензируемого очерка в пафосе утверждения достижений армянской советской литературы.

При анализе произведений, отображающих современность, автор очерка стремится выявить формы художественного воплощения борьбы нового со старым. С. Сарьян свое внимание сосредоточивает на выявлении основополагающего конфликта и, проследивая развитие характеров героев, показывает насколько удачно воплощена идея того или иного произведения.

В большей степени автору это удалось при анализе романов „Ацаван“ Н. Зарьяна и „Земля“ С. Ханзадяна.

В этом же свете Сарьян рассматривает произведения, в которых авторы ставили перед собой задачу отображения жизни рабочего класса Армении („У нас на юге“ В. Хечумяна).

Автор очерка убедительно показывает, как, несмотря на отдельные удачи, в романе „У нас на юге“ реальные конфликты подменяются безжизненными схемами, разрушая художественную ткань произведения. С тех же правильных позиций автор рассматривает удачи армянской советской литературы в отображении Великой Отечественной войны („Дети большого дома“ Р. Кочара, „Люди нашего полка“ С. Ханзадяна). Удачны также страницы, посвященные анализу исторических романов („Вардананк“ Д. Демирчяна, „Царь Пап“ Ст. Зоряна). Автор убедительно показывает, как авторы этих романов в живых и волнующих образах героического прошлого разрешали глубоко актуальные задачи.

Рассматривая данный период развития армянской советской литературы, автор совершенно справедливо выдвигает на первый план проблему художественной разработки современности, наряду с этим рассматривает исторические романы и дает положительную оценку тем произведениям, которые действительно достойны этого („Ацаван“, „Опытное поле“ и некоторые лирические стихотворения Н. Зарьяна, „Вардананк“ Д. Демирчяна, „Царь Пап“ Ст. Зоряна, лирика А. Исаакяна, Г. Саряна, О. Шираза, А. Сагияна, Р. Ованесяна, С. Капутикян, В. Давтяна, Г. Эмина, М. Маркарян, П. Севака, С. Арутюняна, „Дети большого дома“ Р. Кочара, „Земля“ С. Ханзадяна, „Ширак“ Ахавни, „Золотое утро“ Л. Гурунца, „Тегеран“ Г. Севунца, „В пустыне“ С. Алачаджяна).

Автор очерка критически подходит не только к тем авторам, которые, берясь за большие полотна, не добиваются успехов („Арагат“ Сираса, „Война“ Х. Тапалцяна), но и к тем, которые наряду с подлинными художественными завоеваниями („Ацаван“ Н. Зарьяна) в отдельных случаях, строя произведение на фальшивом конфликте, терпят поражение („Арменуи“ того же автора). Убедительно раскрывая художественные достоинства „Земли“ С. Ханзадяна и в целом оценивая роман как достижение, автор очерка правильно оценивает его недостатки, особенно усиливающиеся во второй части.

¹ С. Сарьян, Послевоенная армянская советская литература (1945—1955), Ереван, АН Армянской ССР, 1956.

Особо следует отметить одно обстоятельство. „Послевоенная армянская советская литература“ С. Сарьяна—часть большого очерка армянской литературы, подготовляемого к изданию на русском языке.

Автор очерка избрал такую форму изложения материала, которая позволяет одновременно раскрывать идейную и художественную ценность произведений. Естественно, что такая трудная задача не может быть разрешена полностью в первой же работе, но предлагаемая автором форма разрешения этой трудной задачи в основном может считаться приемлемой формой очерка.

Ставя перед собой такую трудную задачу и в целом находя правильные пути ее разрешения, автор очерка иногда терпит неудачи.

Некоторые части очерка носят характер фрагментарности, не спаяны между собой органично.

Не всегда обоснованы переходы от анализа творчества одного поэта к другому. Последние страницы раздела о поэзии изложены скороговоркой, и не до конца раскрыты творческие неудачи отдельных поэтов. В основном правильно избрав хронологический принцип изложения, он иногда прибегает к тематическому принципу.

Автор слишком увлекается, когда дает оценки произведениям. Повесть „В пустыне“ Ст. Алачаджяна бесспорно одно из интересных явлений в послевоенной армянской литературе, утверждение же о том, что это произведение уже вошло в „золотой фонд“ (стр. 59), явно натянуто.

Сарьян находит, что такие пьесы, как „На высотах“ и „Эти звезды наши“, способствовали появлению „Опытого поля“ (стр. 104). По нашему мнению, „Опытное поле“ Н. Зарьяна является итогом логического развития „Приусадебного участка“ и „У родника“ самого же Зарьяна и мало чем соприкасается с указанными автором пьесами.

Работа С. Сарьяна — первая попытка выявления тенденций развития послевоенной армянской советской литературы и с этой точки зрения она в целом заслуживает положительной оценки.

Л. Асмарян

Ս. ՍԱՐԻՆՅԱՆ „ԲԱՖՖԻ“

Անցյալ զարի մեր դրոշմներից ոչ մեկի մասին քննադատությունը թերևս այնքան շատ չի խոսել, որքան Բաֆֆու մասին: Թե՛ նրա կենդանության օրով, թե՛ մահից հետո դրոշի հարուստ ու ինքնատիպ ստեղծագործության շուրջը ծագել են վեճեր, արտահայտվել թեր ու դեմ, նստատեղի ու մերժողական կարծիքներ: Բայց քննադատներից ոչ մեկը չի փորձել որևէ հանդամանալի աշխատությունը նվիրել Բաֆֆու քառորդ զարից սկսել տեղի ստեղծագործությանը, նրա երկերի դիտական վերլուծության հիման վրա որոշել դրոշի տեղն ու դերը գրականության պատմության մեջ: Այս տեսակետից էլ ահա միանգամայն շնորհակալ դործ է կատարել Հայկական ՍՍՌ Գիտությունների ակադեմիայի Գրականության ինստիտուտը՝ հրատարակելով Ս. Սարինյանի «Բաֆֆի» մենագրությունը:

Ս. Սարինյանը փորձել է բնագրիկի ամբողջ նյութը և պետք է ասել, որ այդ նրան հաջողվել է: Գրականագետն օգտագործել է Բաֆֆու կյանքի ու գործունեության վերաբերյալ հարուստ փաստերը (այդ թվում նաև արխիվային առանձին նյութեր): Նա Բաֆֆու ամեն մի գործի մեջ իրավամբ ասանում է ժամանակի ողու արտահայտությունը: Համոզվելով վերլուծությամբ և դիտական օբյեկտիվությամբ Ս. Սարինյանը ցույց է տալիս, որ Բաֆֆին ոչ միայն պատկերել է ժողովրդի կյանքը, այլև իր ստեղծագործությամբ ձգտել է պատասխան տալ նրան հուղող հարցերին: Եվ թեև միշտ էլ, որ Բաֆֆու առաջարկած է պատասխան տալ նրան հուղող հարցերին: Եվ թեև միշտ էլ, որ Բաֆֆու առաջարկած է պատասխան տալ նրան հուղող հարցերին: Եվ թեև միշտ էլ, որ Բաֆֆու առաջարկած է պատասխան տալ նրան հուղող հարցերին: Եվ թեև միշտ էլ, որ Բաֆֆու առաջարկած է պատասխան տալ նրան հուղող հարցերին:

1 Ս. Սարինյան. «Բաֆֆի», ՀՍՍՌ ԳԱ հրատարակչություն, Երևան, 1957, էջ 360: