

В. Газанчян

К вопросу о моральном износе и нормах амортизации основных фондов

Социалистическое производство, в силу присущих ему экономических законов, может развиваться лишь на основе высших достижений технической мысли. Поэтому неуклонный прогресс техники является жизненной необходимостью социалистической экономики.

Громадны достижения советского народа в области техники. Советские ученые, инженеры, рабочие-изобретатели и рационализаторы осуществляют непрерывное техническое совершенствование всех отраслей народного хозяйства. В производство широко внедряется новая высокопроизводительная техника, основанная на овладении высокими и сверхвысокими скоростями, давлениями и температурами; все большее применение в производстве находят автоматика, телемеханика, радиотехника, электроника, производство синтетических продуктов и др. новейшие технические достижения. Социалистическое производство в настоящее время стоит на пороге новой технико-промышленной революции, связанной с открытием и применением атомной энергии. В СССР работает первая в мире атомная промышленная электростанция полезной мощностью 5 тыс. квт. В шестой пятилетке намечается построить атомные электростанции общей мощностью 2—2,5 млн. квт. Наши ученые уже сегодня решают задачи комплексной автоматизации и телемеханизации производства.

Однако, как отметил XX съезд КПСС, несмотря на достигнутые успехи в области технического прогресса, задачи строительства коммунизма требуют гораздо более высоких темпов внедрения новой техники. Вместе с тем в ряде отраслей промышленности имеются серьезные недостатки в деле технического прогресса, заключающиеся в недопустимо медленном внедрении в производство важнейших достижений науки и техники и плохом использовании имеющихся огромных резервов. Машиностроительными предприятиями все еще медленно осваивается производство новых производительных машин и оборудования, в частности современных станков-автоматов, некоторых типов кузнечно-прессового и литейного оборудования, электрооборудования для вновь создаваемых машин, многих типов сельскохозяйственных машин, полиграфических машин, новых высокопроизводительных счетных, текстильных, трикотажных и обувных машин. Отставание в деле внедрения новейшей техники и технологии отмечается и в других отраслях промышленности, а также в сельском хозяйстве, в строительстве и на транспорте. Все это приводит к тому, что используемые в нашем народном хозяйстве машины нередко отстают по своим технико-экономическим характеристикам от новейших как отечественных, так и зару-

бежных образцов. Это отставание экономически проявляется как моральный износ основных фондов.

* * *

Любая машина с течением времени, по мере ее использования, утрачивает свои естественные, материальные свойства. Этот процесс составляет физический или материальный износ машины. Однако Маркс, исследуя капитал, обнаружил, что „кроме материального снашивания машина подвергается, так сказать, и моральному снашиванию. Она утрачивает меновую стоимость по мере того как машины такой же конструкции начинают воспроизводиться дешевле или лучшие машины вступают с ней в конкуренцию. В обоих случаях, как бы еще нова и жизнеспособна ни была машина, ее стоимость определяется уже не тем рабочим временем, которое фактически овеществлено в ней, а тем, которое необходимо теперь для воспроизводства ее самой или для воспроизводства лучшей машины“¹.

Вообще, в основе морального износа лежит особенность средств труда, связанная с характером их функционирования в процессе производства. Средства труда, функционируя в течение более или менее продолжительного времени в ряде последовательно продолжающихся циклов производства, подвержены преждевременному техническому, конструктивному старению, т. е. когда технически более совершенные машины вытесняют данную машину или те машины, с помощью которых была произведена данная машина, до того момента, когда эта машина выйдет из строя физически. Этот процесс преждевременного технического устарения машин существует при всяком общественном производстве. Моральный же износ представляет из себя потерю овеществленного в машине общественно необходимого труда, вследствие именно этого процесса преждевременного технического старения.

Моральный износ машин может иметь две формы. Первая форма морального износа имеет место тогда, когда вследствие роста производительности труда в отраслях, производящих средства производства, на производство машины того же рода затрачивается меньше общественно необходимого труда, чем это было прежде. В этом случае соответственно сокращаются и издержки производства продукции, производимой при помощи данных более дешевых машин.

Вторая форма морального износа появляется тогда, когда начинают производиться машины, хотя и с прежними затратами труда, но более производительные, или более отвечающие современным требованиям общества. В этом случае также снижаются общественно необходимые затраты труда на единицу продукции, производимой при помощи данных машин.

При обеих формах морального износа машины частично или полностью обесцениваются.

Выше мы говорили, что моральный износ существует при всяком общественном производстве, ибо он в конечном итоге неизбежно со-

¹ К. Маркс, Капитал, т. 1, изд. 1954 г., стр. 410.

проводит технический прогресс всякого общества. Следовательно, моральный износ существует как при капитализме, так и при социализме. Различие между двумя формациями заключается здесь не в отсутствии морального снашивания при социализме, как утверждали в прошлом некоторые экономисты, а в различных для каждой формации общественных проявлениях и последствиях морального износа.

При капитализме в силу господства частной собственности и анархии производства отсутствует какой-либо сознательный учет общественных издержек производства. Моральный износ в этом обществе приводит к потере стоимости, овеществленной в машинах, отдельными капиталистами (или объединениями капиталистов, что здесь не имеет значения), обладающими устаревшим основным капиталом. Вместе с тем капиталисты, обладающие новым, более дешевым или более производительным основным капиталом, имеют возможность тем же самым капиталом производить продукции гораздо больше и дешевле. Эти капиталисты в погоне за прибылью, являющейся основным экономическим стимулом капиталистического производства, стремятся путем внедрения новой техники максимально снизить свои индивидуальные издержки производства ниже установившихся общественно необходимых затрат труда. Таким путем им удается получить добавочную прибыль до тех пор, пока применение новых машин не достигнет масштаба, определяющего общественно необходимую стоимость. Происходящее с этого момента массовое обесценение старых машин ощущается капиталистами как их моральный износ. Процесс венчается массовым разорением капиталистических предприятий, с одной стороны, концентрацией и централизацией производства в руках немногих — с другой. Капиталисты, теряющие стоимость основного капитала, стремятся всякими путями задержать ввод новой техники. с другой стороны, капиталисты, обладающие новым и более мощным капиталом, стремятся этот ввод форсировать. В результате этой противоречивой борьбы тормозится развитие техники, однако это развитие не прекращается совершенно, а в некоторых отраслях с преобладанием нового капитала совершается довольно быстро, тем более, что монополистический капитал всячески пытается освободиться от угрозы морального износа путем искусственного взвинчивания цен, резкого укорочения амортизационных сроков, усиления эксплуатации трудящихся и т. д.

Развитие техники при капитализме, определяющееся действием основного экономического закона капитализма, происходит крайне неравномерно и носит на себе все следы цикличности капиталистического производства. В различные периоды, соответствующие циклам производства, выпячивается то одна, то другая из вышерассмотренных тенденций технического развития. Так, в периоды кризиса и депрессии с наибольшей силой проявляется тенденция к застою техники и, наоборот, в период выхода из депрессии и относительного подъема больше наблюдается тенденция к техническому прогрессу, связанная с необ-

ходимостью максимального снижения капиталистических издержек производства.

* * *

При социализме средства труда также подвержены моральному износу. Моральный износ, как потеря части овеществленного в машинах труда, сохраняет свое существо и при социализме.

Однако при социализме коренным образом изменяются общественные условия как возникновения морального износа, так и его действия.

Моральный износ при социализме возникает также в результате технического прогресса производства. Однако сам технический прогресс в социалистическом обществе вызывается не стремлением к обеспечению прибавочной стоимости, а действием, прежде всего, основного экономического закона социализма. Достижение же цели социалистического производства — максимального удовлетворения постоянно растущих материальных и культурных потребностей всего общества — объективно возможно лишь при непрерывном росте и совершенствовании производства на базе высшей техники. Непрерывный рост и совершенствование производства требуют постоянного обновления устаревшей техники новой, а новой — новейшей. Отсюда понятно, что моральный износ при социализме не только существует, но он по своему масштабу должен быть больше, чем при капитализме.

Моральный износ старых машин при социализме возникает во всех тех случаях, когда эти машины по сравнению с новыми не обеспечивают действительной экономии общественного труда. Следовательно, при социализме всякое техническое совершенствование, действительно повышающее производительность общественного труда, ведет к моральному износу старых машин. Иное дело при капитализме. С точки зрения капиталиста важна не экономия общественного труда сама по себе, а лишь экономия капитала, капиталистических издержек производства. Для капиталиста только тогда возникает моральный износ его машин, когда он при помощи прежних затрат капитала не может уже получить той же массы прибавочной стоимости. Для капиталиста не существует морального износа, если он при помощи даже давно устаревшей техники может обеспечить себе ту же норму прибыли. Поэтому при капитализме сплошь и рядом наряду с новейшей техникой применяются „допотопные“ средства труда, рутинная техника. Например, капиталисты часто применяют крайне отсталую технику в колониальных и зависимых странах, где рабочая сила настолько дешева, что стоимость новых машин оказывается выше, чем вытесненная при их помощи стоимость рабочей силы и т. д.

В этом заключается одно из существенных отличий возникновения морального износа при социализме и при капитализме.

Далее, в силу закона планомерного пропорционального развития социалистической экономики, моральный износ не может вести к разорению и гибели мелких и средних предприятий и к ненужной растрате производительных сил, что имеет место при капитализме.

Плановое ведение народного хозяйства открывает широкие возможности для наиболее рационального использования всей наличной техники. Поэтому в социалистическом хозяйстве может оказаться с точки зрения экономии общественного труда выгодным временное использование морально устаревшего оборудования на части более мелких социалистических предприятий. Экономическая эффективность такого использования в каждый данный момент должна научно обоснованно решаться планирующими органами. Однако использование морально устаревшего оборудования никоим образом нельзя возводить в закон. Партией отвергнуты, как порочные, теории, согласно которым морально устаревшие машины обязательно должны быть использованы до их полного физического износа. Наличие морально изношенного оборудования в любых сферах и отраслях народного хозяйства неизбежно ведет к потерям труда в обществе.

Поэтому использование морально изношенных машин в тех или иных отраслях народного хозяйства может являться лишь временной, вынужденной мерой, связанной не с необходимостью якобы использовать машины до полного их физического износа, а с необходимостью считаться с реальными возможностями машиностроения в каждый данный период.

Все сказанное делает понятным то громадное значение, которое имеют для плановой социалистической экономики вопросы учета и возмещения морального износа социалистических основных фондов. Как известно, затраты овеществленного в машинах труда в процессе производства возмещаются, по мере снашивания машин, в амортизационных отчислениях.

Естественно, что в амортизационных отчислениях должен возмещаться весь износ машин, как физический, так и моральный.

Постановления по вопросам амортизации исходили в основном из необходимости возмещения лишь физического износа основных фондов, не учитывая громадного технического прогресса социалистического производства и связанного с ним морального износа¹. Поэтому нормы амортизации, устанавливаемые этими постановлениями, исходят из завышенных сроков службы основных фондов. Совет Министров СССР в своем постановлении от 8 сентября 1955 г., № 1660, направленном на частичное изменение норм амортизации, указывает на необходимость пересмотра старых и разработки новых норм амортизации, учитывающих технический прогресс и связанное с ним обновление основных фондов. В пункте 9 этого постановления Госплан, Госэкономкомиссия, Министерство финансов и ЦСУ СССР прямо обязываются изучить вопрос об общих нормах амортизации и о состоянии основных фондов и свои соображения представить в Совет Министров к 1 июня 1956 года.

Как же учитывать моральный износ в нашем производстве и в нормах амортизации?

¹ См. постановления Совета Министров СССР от 14 ноября 1949 г., № 5165; от 6 октября 1951 г., № 3852.

Для этого надо, прежде всего, установить что же конкретно практически понимать под моральным износом и как определить величину морального износа.

Моральный износ, как потеря общественного труда, заключенного в машинах, является экономической категорией, но не технической. Правда, как отмечалось выше, в основе морального износа лежит преждевременное техническое устаревание машин. Однако нельзя ставить знака равенства между техническим старением машин и моральным износом. Так, например, если изобретена более производительная машина по сравнению с действующей, то это является в лучшем случае еще только потенциальным моральным износом действующих машин того же типа. Только тогда моральный износ старых машин можно ощущать как таковой, когда труд, затраченный на производство продукции при помощи новых машин, станет общественно необходимым трудом. Следовательно, величину морального износа можно не посредственно исчислять как часть труда, затраченного на производство машины и переставшего быть общественно необходимым. Именно так понимает Маркс моральный износ.

Конечно, действие морального износа гораздо шире и не ограничивается потерями овеществленного в машине труда, составляющего, собственно, величину износа, так как использование морально изношенных машин приводит к большим потерям живого труда и труда, овеществленного в предметах труда, транспорте и т. д. Однако все эти потери общественного труда являются следствием морального износа и не должны составлять саму величину морального износа.

В этом случае мы в состоянии „осязать“ моральный износ, измерять его величину. В социалистическом хозяйстве действует закон стоимости. Затраты общественно необходимого труда при социализме измеряются в стоимостном выражении. В стоимостном же выражении вполне возможно измерять и потери общественно необходимого труда, овеществленного в устаревших машинах. Как же этого конкретно достичь? В капиталистическом обществе в условиях стихийно складывающихся цен производства при обесценении машин капиталист, стремясь обеспечить себе получение прежней нормы прибыли (иначе он перестал бы производить), вынужден снижать капиталистические издержки производства либо за счет сокращения норм амортизации, либо за счет увеличения эксплуатации рабочих. Совершенно иначе дело обстоит в социалистическом обществе. Заработная плата рабочих в социалистическом обществе, в силу самого характера этого общества, не может быть понижена. Амортизация основных фондов согласно существующему положению также производится во всех случаях лишь к первоначальной стоимости основных фондов. Следовательно, часть потери общественно необходимого труда, заключенного в устаревших машинах, в наших условиях маскируется в форме чистого дохода общества. Лишь часть овеществленного в машинах труда теряется обществом в форме основных фондов. Это имеет место в том случае,

когда морально устаревшая машина заменяется новой „досрочно“, т. е. до ее полной амортизации. В этом случае недоамортизированная часть стоимости наглядно выступает как моральный износ. Во всех остальных случаях выделить моральный износ из чистого дохода не представляется возможным.

Это неудобство можно было бы в значительной степени устранить производством амортизационных отчислений не к первоначальной стоимости основных фондов, а к их восстановительной стоимости.

Однако частая переоценка основных фондов по их восстановительной стоимости на практике сопровождалась бы большими затратами средств, труда и времени, что экономически вряд ли было бы оправдано.

Нельзя также согласиться с мнением тов. П. Павлова о том, что амортизационные отчисления по уже установленному оборудованию следует производить не по его первоначальной стоимости, а по стоимости нового, более дешевого оборудования по мере его поступления в производство¹. Такая практика, если бы она была осуществлена, означала бы, что в этом важном вопросе предприятия были бы представлены самим себе, что открывало бы широкий простор для произвола. Предприятия были бы поставлены в неодинаковые условия. Предприятия, получившие новое оборудование, производили бы амортизационные отчисления к новой стоимости основных фондов, тогда как предприятия, оснащенные морально изношенным оборудованием, но не получившие нового оборудования, продолжали бы производить амортизационные отчисления к прежней стоимости. К тому же новые, более дешевые машины на практике редко по своей конструкции представляют точную копию прежних машин. В этих условиях получился бы разнобой в критериях сопоставимости машин. Кроме того, это привело бы к осложнению планирования и учета амортизации, ибо требовало бы громадного труда по постоянной переоценке бесчисленных конструктивных видов машин.

Против этой системы имеется еще одно существенное возражение: переоценка старых машин правильна лишь в том случае, когда труд, затраченный на производство продукта при помощи новых машин, уже является общественно необходимым. Только в этом случае уменьшение амортизации в себестоимости продукции при обесценении старых машин является правомерным и отражает действительные затраты общественно необходимого труда. Однако во многих случаях, несмотря на введение новых машин, труд, затраченный при их помощи, еще не является общественно необходимым трудом. В этом случае переоценка старых машин и уменьшение их амортизации привели бы к необоснованному занижению себестоимости продукции.

Однако мы считаем, что можно достичь фактического производ-

¹. См. П. Павлов, Технический прогресс и моральный износ машин при социализме, журнал „Вопросы экономики“, № 2 за 1956 г., стр. 21.

ства амортизационных отчислений к восстановительной стоимости машин косвенным путем, без необходимости частых переоценок основных фондов, путем увеличения динамичности самих норм амортизации. Поясним нашу мысль на примере. Предположим, что при составлении пятилетнего плана развития народного хозяйства выясняется, что в данную отрасль производства в первые годы пятилетки по какому-либо виду основных фондов должны быть внедрены новые машины, причем в таком масштабе, что труд, затраченный при помощи этих машин, будет общественно необходимым трудом. При этом мы разберем 2 случая.

1 случай — когда новые машины при той же конструкции будут дешевле старых, предположим, в два раза. В этом случае понятно, что для того, чтобы переоценить старые основные фонды в восстановительной стоимости и к последней начислить амортизацию, необходимо было бы их первоначальную стоимость помножить на индекс изменения цен, в данном случае на 0,5. Однако практически того же результата можно достичь и без переоценки самой стоимости основных фондов, путем умножения на индекс не первоначальной стоимости старых машин, а нормы амортизации. Допустим норма амортизации данного вида основных фондов составляет 5%. Тогда эта норма амортизации для старых основных фондов, введенных до начала данной пятилетки, должна составить 2,5%.

2 случай — когда вводятся более производительные машины того же типа, но новой конструкции. Предположим новые машины дважды производительнее старых. Очевидно, что для того, чтобы при помощи старых машин получить такое же количество продукции, которое получается при помощи новых машин, необходимо было бы, чтобы число старых машин вдвое превышало бы число новых. В этом случае мы можем приблизительно сказать, что общественная ценность новой машины в два раза выше старой¹. Следовательно, мы можем приблизительно утверждать что стоимость старой машины упала вдвое. И в этом случае мы можем применить тот же индексный метод при исчислении норм амортизации.

Для осуществления предлагаемой системы, разумеется, необходимо было бы внести некоторые изменения в бухгалтерский учет. В частности, надо было бы выделять каждую пятилетку основные фонды, введенные с начала пятилетки, и на эти фонды рассчитывать нормы амортизации по схеме, которая будет приведена ниже. На все остальные основные фонды применять данную норму, помноженную на заранее разработанный индекс. Вместе с тем необходимо было бы выделить в годовой бухгалтерской отчетности (например, в форме № 11 — „Движение основных средств и амортизационного фонда“) рубрику под наименованием „моральный износ основных фондов“. В эту рубрику ежегодно вносилась бы разница между суммой амортизации ос-

¹ Мы говорим — приблизительно, потому, что ценность новой машины будет несколько более чем в два раза превосходить старую.

новых фондов, исчисленной по полным нормам, и суммой амортизации по нормам, скорректированным на вышеуказанный индекс. Кроме того, в эту рубрику включалась бы также недоамортизированная часть стоимости основных фондов, выбывающих из производства вследствие морального износа. Такой учет дал бы нам возможность измерять в стоимостной форме, хотя бы приближенно, величину потерь от морального износа, динамику этой величины, что в свою очередь имело бы большое значение при расчетах эффективности капитальных вложений и т. д.

При предлагаемой системе наибольшую трудность представляло бы исчисление индексов изменений цен. Совершенно точное исчисление таких индексов не является возможным. Затруднительно было бы также исчислять индексы по абсолютно всему многочисленному типовому разнообразию машин и оборудования. Нам кажется, что этого можно избежать. При исчислении индексов нужно оперировать средними числами. Вообще, когда мы хотим использовать действие закона стоимости, мы не должны стремиться к совершенно точным величинам. Особенно это имеет значение при выяснении вопросов, касающихся исчисления норм амортизации, установления величины морального износа и т. д. В этих вопросах установление абсолютно точных величин при современных условиях совершенно невозможно. Достаточно, если стоимостная величина указанных показателей колеблется с возможно малой амплитудой вокруг неуловимой объективно-точной величины.

В данном случае, нам кажется, что индексы цен могли бы исчисляться не по каждому отдельным типам машин, а по укрупненным видовым группам их, причем стоимость машины каждой группы исчислялась бы как средневзвешенная величина.

С вопросами морального износа тесно связан и вопрос исчисления норм амортизации. Можно только солидаризироваться с тов. Павловым в том, что он пишет о необходимости учитывать не только „физическую границу“ службы машин, но и „экономическую границу“ ее, подразумевая под „экономической границей“ необходимость учета в нормах амортизации технического прогресса и связанного с ним морального износа¹.

Прав автор также и в том, что невозможно совершенно точно учесть в нормах амортизации сроки замены старых машин новыми с учетом прогресса в технике². Несомненно, что в определенные периоды суммы амортизации будут недостаточны для возмещения морального износа, в другие периоды, напротив, эти суммы будут превышать реальную потребность такого возмещения. При этом вряд ли необходимо создавать специальный фонд финансирования, направленный на регулирование фонда амортизации. В каждый данный плановый период регулирование фонда амортизации может происходить из различных финансовых источников национального дохода.

¹ См. „Вопросы экономики“, № 2 за 1956 г., стр. 21.

² Там же.

Необходимость учета в нормах амортизации морального износа вызывает необходимость ответить также на вопрос каким же путем можно наиболее рационально производить такой учет при исчислении норм амортизации?

При имевшей прежде хождение теории, согласно которой амортизационные нормы должны возмещать лишь физический износ основных фондов, т. е. обеспечивать их простое воспроизводство, достаточно было для практического исчисления норм амортизации взять средний процент ежегодного выбытия основных фондов вследствие физического износа за ряд лет и получившуюся цифру применять как норму амортизации.

Как известно, сумма ежегодного выбытия основных фондов из-за физического износа и ветхости, взятая в процентах к среднегодовому уровню основных фондов, в нашей промышленности составляет обычно незначительную величину.

Так, по трем союзно-республиканским промышленным министерствам Армянской ССР фактическое среднегодовое выбытие основных фондов вследствие физического износа составило: по министерствам промышленности продовольственных товаров и промышленности мясных и молочных продуктов за 10 лет (1945—1954) соответственно 0,4 и 0,6‰, а по Министерству промышленных товаров широкого потребления за 7 лет (1948—1954) — 1,06‰. По отдельным предприятиям всех трех министерств среднее ежегодное выбытие основных фондов вследствие физического износа за указанное время колебалось от 0,01 до 1,98‰.

Конечно, данные цифры не отражают сколько-нибудь точного состояния оборудования. Из наблюдений, произведенных на многих предприятиях указанных министерств, мы пришли к заключению, что количество даже только физически изношенного оборудования за последние годы в несколько раз превышает количество оборудования, фактически списанного из-за физического износа. Однако, если бы даже все это оборудование было бы своевременно списано, то и тогда среднегодовой процент выбытия из-за физического износа не представлял бы большой величины.

В нашей промышленной практике принято зачастую считать физически изношенным только то оборудование, которое совершенно невозможно использовать и которое представляет из себя явный лом. Это, по нашему мнению, неверно. Кроме чисто физических есть и экономические пределы использования оборудования. Если, например, оборудование с течением времени безвозвратно потеряло значительную часть своей первоначальной производительности (напр. 20—25‰), то его физический износ не должен вызывать сомнений, даже если такое оборудование продолжает функционировать. Конечно, могут быть особые причины к тому, чтобы продолжать использовать такое оборудование, однако его необходимо считать изношенным.

Вместе с тем, как уже говорилось выше, основные фонды под-

вержены также и моральному износу. Причем на практике эти два вида износа настолько тесно переплетаются, что зачастую трудно бывает отделить один от другого: физически изношенное оборудование очень часто бывает и морально изношенным, а морально изношенное оборудование нередко бывает изношенным и физически.

Мы думаем, что для того, чтобы установить научно обоснованные нормы амортизации, надо начать с выявления всего как физически, так и морально изношенного оборудования. Поэтому нам кажется, что было бы полезным провести по промышленности перепись всего фактически изношенного как физически, так и морально оборудования. При этом критерием физического износа принималась бы не абсолютная невозможность дальнейшего использования, а определенная значительная потеря первоначальной производительности машины. Моральным же износом оборудования считался бы только явный моральный износ, т. е. такой износ какой-либо машины, когда подобного же типа машины, но лучшей конструкции, уже производятся в массовом порядке и затраты труда с помощью этой лучшей машины уже являются общественно необходимыми.

Зная сумму стоимости всего износа как физического, так и явного морального в каком-либо году по какой-либо отрасли, а также зная сумму выбытия вследствие физического износа за весь какой-либо предшествующий период, например за 10 лет, мы можем условно принять, что весь этот износ основных фондов относится к тому уровню основных фондов, который имелся на начало периода. Зная же какова сумма износа за 10 лет, мы можем определить за сколько же лет выйдут все основные фонды, наличные на начало периода. Выявив же таким образом средний срок службы основных фондов, мы можем рассчитать и среднюю норму амортизации (исключая, конечно, норму амортизации на капитальный ремонт, о которой здесь речь не идет).

Поясним сказанное на примере. Автором данной статьи были произведены подобные примерные расчеты для некоторых союзно-республиканских министерств Армянской ССР.

Возьмем Министерство промышленности продовольственных товаров Армянской ССР. Путем выборочных наблюдений на ряде предприятий и объединений данного министерства, произведенных автором при содействии инженерно-технического и рабочего персонала этих предприятий и объединений, мы пришли к выводу, что весь износ (как физический, так и явно моральный) основных фондов на промышленных предприятиях данного министерства в 1954 году составляет примерно 12% от среднегодового уровня основных фондов министерства в этом году, или в сумме примерно 22 млн. руб. Основные фонды промышленности данного министерства на начало 1945 года, т. е. десять лет назад, составляли 49,2 млн. руб. Предполагаем, что из основных фондов, введенных за последующие 10 лет, т. е. до 1954 г. включительно, не могло быть сколько-нибудь существенного выбытия из-за износа, а вся сумма износа за десятилетие относится к

основным фондам, накопленным до 1945 года включительно. Фактическое выбытие основных фондов вследствие физического износа по Министерству за десятилетие составило 6 млн. руб. Однако, как мы уже говорили, реальная цифра физического износа в 1954 году намного выше фактического выбытия. Кроме того, часть основных фондов за этот период явно износилась морально. Поэтому мы уверены, что не впадем в большую ошибку, если всю сумму физического и явного морального износа основных фондов, приобретенных до 1.1.1945 года, за последующие 10 лет (т. е. до 1954 г.), примем равной всей сумме выбытия основных фондов вследствие физического износа за 10 лет плюс всей сумме выявленного в 1954 году фактического как физического, так и явного морального износа, т. е. 22 млн. руб. плюс 6 млн. руб. = 28 млн. руб. Примем также остаточную стоимость основных фондов в 5%. Тогда сумма основных фондов в 1945 году будет равна: 49,2 млн. руб. минус остаточная стоимость в 2,5 млн. руб. = 46,7 млн. руб.

В дальнейшем рассуждаем так: если из суммы основных фондов в 46,7 млн. руб. за 10 лет износ составил 28 млн. руб., то за сколько же лет выбудет вся остальная сумма. Путем несложного арифметического расчета получаем число 16,7, что и будет отражать примерно средний срок службы основных фондов промышленности данного министерства. Зная же средний срок службы, можем получить среднюю норму амортизации на полное разовое возмещение в 5,9% ($100 : 16,7$)¹.

Таким же путем можно получить среднюю норму амортизации по отраслям, по отдельным видам основных фондов и по предприятиям.

Нам кажется вполне достаточным исчисление таких средних норм по укрупненным видам основных фондов, данным в существующей классификации их. Нет никакой необходимости слишком детализировать классификацию основных фондов, ибо это привело бы к излишним затратам труда. Оговоримся, что приведенным расчетом мы не пытаемся дать точные нормы амортизации для указанной отрасли. Для этого необходима была бы работа специальных квалифицированных технических комиссий. Поэтому результаты, полученные нами, весьма приблизительны. Однако, если учесть, что норма амортизации на полное возмещение основных фондов (т. е. без капитального ремонта), установленные существующим положением для промышленности продовольственных товаров, составляют 2,6%, то станет ясным, что нормы, полученные указанным методом, вполне соответствовали бы необходимости учета в них прогресса техники и морального износа.

¹ Сюда не включается, как мы говорили выше, норма амортизации на капитальный ремонт.