

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

Новые работы по вопросам тяжелой промышленности

Коммунистическая партия и ее основатель В. И. Ленин всегда придавали первоочередное значение развитию тяжелой индустрии, которая является основой социализма и победы коммунизма в нашей стране.

Генеральная линия, принятая нашей партией по развитию тяжелой промышленности, обеспечила превращение СССР в могучую индустриальную державу, создание социалистического сельскохозяйственного производства.

Без развития тяжелой промышленности, т. е. отраслей, которые изготовляют средства производства, немислимо поступательное движение социалистического общества и неосуществим переход от социализма к коммунизму.

И поэтому отраднo отметить издание Институтом экономики Академии наук Армянской ССР брошюры Г. Саакяна «Преимущественный рост производства средств производства, как экономический закон социализма»¹ и Г. Аллахвердяна, С. Хримяна «Развитие тяжелой промышленности Армянской ССР»².

Первая брошюра излагает марксистско-ленинскую теорию расширенного воспроизводства и вытекающую из этой теории генеральную линию нашей партии по развитию тяжелой промышленности; вторая же — посвящена исследованию вопроса претворения в жизнь ленинского плана развития тяжелой индустрии на примере Армянской социалистической республики.

Рецензируемая брошюра Г. Саакяна «Преимущественный рост производства средств производства как экономический закон социализма» состоит из трех разделов. Первый раздел, озаглавленный «Марксистско-ленинская теория о двух подразделениях общественного производства», посвящен изложению марксистско-ленинской теории воспроизводства. Здесь дается общее понятие о простом и расширенном воспроизводстве общественного продукта, характеризуется действие закона преимущественного роста производства средств производства при капитализме и социализме и говорится о преимуществах социалистического расширенного воспроизводства перед расширенным воспроизводством при капитализме.

В последующих разделах показана борьба Коммунистической партии за претворение в жизнь ленинского плана индустриализации нашей страны, на базе форсированного развития тяжелой промышленности. Здесь

¹ Г. Саакян, Преимущественный рост производства средств производства как экономический закон социализма. Под редакцией В. М. Агузумяна. Издательство АН Армянской ССР, 1955, 70 стр.

² Г. О. Аллахвердян, С. И. Хримян, Развитие тяжелой промышленности Армянской ССР. Под редакцией Э. Н. Тер-Акопяна. Издательство АН Армянской ССР, 1955, 78 стр.

показано как последовательно из года в год все большее развитие получают отрасли тяжелой промышленности. На практике социалистического строительства раскрывается все значение преимущественного развития тяжелой индустрии для подъема сельского хозяйства, легкой и пищевой промышленности, торговли.

Автор на убедительных примерах показал, что в результате выполнения программы индустриализации, намеченной нашей партией в довоенных пятилетках, советский народ, учитывая закономерности закона преимущественного роста производства средств производства, создал прочную материально-производственную базу социализма и обеспечил победу социалистического строя.

На наш взгляд, кажется неудачным структурное построение брошюры, само название которой как бы подсказывает необходимость рассматривать закон преимущественного роста производства средств производства в отдельном разделе или, вернее, подразделе. Это дало бы возможность автору более детально исследовать этот закон при социализме и более глубоко показать преимущества социалистического расширенного воспроизводства перед капиталистическим.

Предложенная же автором структура изложения привела к тому, что теоретическая часть носит несколько обзорный характер. Здесь нет углубленного анализа действия закона преимущественного роста производства средств производства при социализме, где социалистические производственные отношения открывают широчайший простор для развития крупного машинного производства и технического прогресса.

Если при современном капитализме и происходит технический прогресс, то он всячески ограничивается действием основного экономического закона капитализма. На империалистической стадии развития капитализма, монополии под давлением конкуренции для того, чтобы обеспечить прибыли, вынужденно применяют более совершенную технику, обеспечивающую им сохранение и увеличение прибылей. Но в эпоху современного капитализма, в силу антагонистического противоречия между производством и потреблением, дальнейшее развитие техники крупного машинного производства сочетается с тенденцией к загниванию капитализма.

При социализме же преимущественный рост производства средств производства используется для технического подъема всех отраслей народного хозяйства и в первую очередь отраслей, производящих средства производства в интересах социалистического накопления и увеличения предметов народного потребления.

Следовательно, действие закона преимущественного роста производства средств производства немыслимо без технического прогресса. На эту неразрывную связь не раз указывали и доказали ее необходимость Маркс и Ленин в теории капиталистического воспроизводства.

И поэтому условием расширенного воспроизводства является не только превышение производства средств производства над потребностями в них в первом и втором подразделениях общественного производства, но и преимущественное, первоочередное развитие производства средств производства, что непосредственно связано с техническим прогрессом и невозможно без него.

В связи с этим В. И. Ленин писал: «Из вышеприведенной схемы Маркса никакого вывода о преобладании I-го подразделения над II-ым сделать нельзя: оба развиваются там параллельно. Но эта схема не принимает во внимание именно технического прогресса. Как это доказано Марксом в I томе «Капитала», технический прогресс выражается в том,

что отношение переменного капитала к постоянному $\frac{v}{[c]}$ постепенно

уменьшается, между тем как в схеме это отношение принято за неизменное.

Понятно уже само собою, что если внести это изменение в схему, то получится более быстрое возрастание средств производства сравнительно с предметами потребления»¹.

И, если бы автор именно в этом свете подошел бы к рассмотрению теории расширенного воспроизводства, то он бы с более очевидной ясностью показал бы всю несостоятельность и политическую вредность антимарксистских высказываний некоторых экономистов о допустимости и необходимости установления одинаковых и даже опережающих темпов развития отраслей, производящих предметы потребления.

Именно непонимание некоторыми экономистами органической связи технического прогресса с законом преимущественного роста производства средств производства привело их к антимарксистским высказываниям и противопоставлению основного экономического закона социализма и закона преимущественного роста производства средств производства как взаимно исключающих законов.

Другим недостатком рецензируемой брошюры Г. Саакяна является то, что в ней мало место уделено развитию индустрии Советской Армении и, в частности, развитию отраслей, производящих средства производства.

Брошюра Г. Аллахвердяна и С. Хримляна «Развитие тяжелой промышленности Армянской ССР» насыщена богатым фактическим материалом.

Авторы на большом интересном материале показывают как со дня установления Советской власти в Армении из года в год, благодаря политике индустриализации, проводимой Коммунистической партией, развивается промышленность республики.

С победой социалистической революции в Армении начинаются восстановительные работы по возрождению хозяйства, разрушенного в результате первой мировой войны и дашнакского владычества.

С восстановлением сельскохозяйственной сырьевой базы промышленности уже в 1922—1923 гг. в центре внимания партии и правительства становятся вопросы промышленного строительства. Восстанавливается кожевенная, вино-коньячная и другие отрасли промышленности. Наряду с этим восстанавливается медная промышленность.

Еще до начала проведения политики индустриализации осуществлялось новое промышленное строительство. В этот период был построен ряд крупных предприятий по различным отраслям промышленности, а главное в 1925 г. было закончено строительство гидроэлектростанции на реке Раздан и начато строительство новой гидроэлектростанции на Ширакском канале.

Более бурные темпы развития получает крупная промышленность, в частности, отрасли тяжелой индустрии после XIV съезда, когда партия повела борьбу за индустриализацию страны, за создание отраслей, производящих средства производства.

К 1927 г. восстановление уровня промышленного производства 1913 года в основном было закончено в республике, а уже в 1928 г. этот уровень был превзойден на 26% и социалистическая промышленность стала безраздельно господствовать в крупной промышленности.

Грандиозные строительные работы развернулись в годы предвоенных пятилеток. Авторы показывают, как армянский народ вместе со всеми народами нашей страны, под руководством Коммунистической партии ведет упорную борьбу за создание мощной энергетической базы, за всемерное развитие отраслей тяжелой индустрии.

¹ В. И. Ленин, Сочинения, т. 1, стр. 69.

Армянская республика за годы довоенных пятилеток стала индустриальной страной. Уже в 1940 г. удельный вес промышленной продукции народного хозяйства составил 80,8% против 23,3% в 1913 г. Выросли многочисленные новые отрасли промышленности. Крупная промышленность оснастилась новейшими машинами и оборудованием.

Создание крупной социалистической промышленности в Армении способствовало тому, что в годы Великой Отечественной войны республика с честью выполнила задачу перестройки промышленности с гражданского на военное производство.

В послевоенный период новыми нарастающими темпами получает развитие тяжелая промышленность. Ведутся большие работы по введению в действие новых гидроэлектростанций Севано-Разданского каскада. Вступает в строй СеванГЭС, ГюмушГЭС.

С введением в строй новых гидроэлектростанций в Армении появляются новые отрасли тяжелой промышленности. Большое развитие получает химическая промышленность, производство металлического алюминия. Одной из важных отраслей тяжелой промышленности становится машиностроение. Огромные природные богатства выделили на одно из первых мест в тяжелой индустрии промышленность строительных материалов.

В послевоенные годы с развитием тяжелой промышленности еще большее развитие получают отрасли легкой промышленности: консервная, вино-коньячная, сыроваренная, текстильно-трикотажная и другие.

В итоге объем промышленной продукции намного увеличился и вырос к концу четвертой пятилетки в 2,5 раза по сравнению с 1940 г.

Авторы брошюры подчеркивают изменение отраслевой структуры промышленности Армении. В результате социалистического строительства Армения, с ее несложной отраслевой структурой в дореволюционной промышленности, превратилась в страну многоотраслевой промышленности. Эти сдвиги авторы правильно связывают с преимущественным ростом тяжелой индустрии.

Значительное место в брошюре уделено производительности труда, которая является решающим фактором в деле построения социализма и победы коммунизма. Достижения промышленности в этой области иллюстрируются таблицей, по которой виден гигантский скачок, проделанный Арменией по подъему производительности труда по сравнению с 1913 г.

Специальный раздел посвящен вопросу о путях и особенностях развития тяжелой промышленности Армении. Говоря о них, авторы правильно связывают пути и направления развития тяжелой индустрии, с одной стороны, с общими задачами индустриализации всей страны, включая и Армению, с другой — с особенностями ее природных ресурсов.

Рассматривая темпы развития тяжелой промышленности в восстановительные годы, авторы показывают ее замедленность, что объяснялось слабой технической оснащенностью и главное ее расстройством. Поэтому, в частности, реконструкция медной промышленности потребовала много времени. Медленное развитие отраслей тяжелой промышленности объяснялось и малоизученностью природных ресурсов республики. С другой стороны, до начала индустриализации более быстрыми темпами развивались отрасли легкой промышленности.

Но уже в годы довоенных пятилеток тяжелая промышленность по темпам своего развития значительно опередила легкую промышленность.

Коренные изменения в тяжелой промышленности произошли в послевоенные годы, что выразилось как в темпах ее развития, так и в значительном расширении ее структуры.

В брошюре отдельно рассматриваются основные отрасли тяжелой индустрии Армении: энергетика, цветная металлургия, химическая, метал-

лообработывающая и машиностроительная промышленность, промышленность строительных материалов.

Рассматривая энергетические ресурсы республики, авторы решающее место отводят водной энергии, так как в энергетическом балансе республики незначительны ресурсы местного твердого минерального и древесного топлива.

В этом разделе показывается насколько важное значение для развития народного хозяйства республики имеет использование дешевой водной энергии. Здесь, наряду с показом достижений, большое место отводится перспективам развития электроэнергетической базы, которая имеет большое народнохозяйственное значение. Детальному анализу подвергается система Севано-Разданского каскада и использование вековых запасов вод озера Севан. Это приводит авторов к выводу, что, несмотря на ввод в шестой пятилетке всех гидроэлектростанций Севано-Разданского каскада, баланс электроэнергии по республике, в связи с быстрым развитием тяжелой индустрии, остается напряженным и поэтому выдвигается необходимость строительства новых гидроэлектростанций системы Воротан.

Как дополнительный источник электроэнергии большое значение имеет и мелкое гидроэнергостроительство.

Ведущее место в народном хозяйстве республики занимает цветная металлургия, в частности медная промышленность. Основным районом медной промышленности в настоящее время является Алавердский район. В дальнейшем основным центром станет Зангезур.

Говоря о централизации плавки меди в Алаверди, авторы как положительный факт отмечают закрытие медеплавильного завода в Кафане и отправку обогащенных руд Зангезурских рудников на Алавердский медеплавильный завод.

Авторы считают целесообразным и впредь сохранить в Алаверди, с освоением здесь производства электролитической меди, электролиза всей меди Армении, хотя и предусматривают организацию выплавки черновой меди в Зангезуре.

На наш взгляд кажется не рациональным сохранение и в дальнейшем электролиза всей меди республики в Алаверди. Авторы сами отмечают, что «запасы Алавердского района по меди и полиметаллам невелики, район этот, как сырьевая база, и в дальнейшем будет играть второстепенную роль в развитии отрасли» (55). С другой стороны, они говорят, что «Зангезурский район превратился в основную сырьевую базу действующей медной промышленности, с перспективой стать по своим ресурсам одним из крупнейших центров Советского Союза по производству меди».

В дальнейшем Зангезур станет главным центром также по металлургии меди, по производству серной кислоты, суперфосфата и др.» (стр. 54—55).

По нашему мнению нецелесообразно концентрировать электролиз, всей меди республики в Алаверди, когда большая часть черновой меди будет производиться в Зангезуре. Тем паче, что в шестой пятилетке должна войти в строй Татевская ГЭС, а впоследствии новые крупные гидроэлектростанции Воротанской системы.

Авторы подчеркивают большое перспективное значение производства металлического алюминия. В настоящее время ведутся работы по производству глинозема из нефелиновых сиенитов, что в дальнейшем переведет алюминиевую промышленность на местное сырье.

Большие перспективы имеет и химическая промышленность, которая начала развиваться в республике с первых лет установления Советской власти.

Касаясь развития металлообрабатывающей и машиностроительной промышленности, авторы отмечают их взаимосвязь и их растущее значение в народном хозяйстве республики. Именно развитие и подъем удельного веса металлообрабатывающей промышленности во всей промышленности республики, способствовали развитию машиностроительной промышленности, которая главным образом специализируется в направлении энергетического машиностроения и электротехнической промышленности. Наряду с этими отраслями развиваются и другие, как станкостроение, выпуск компрессоров и т. д.

И, наконец, в брошюре отмечается огромное значение промышленности строительных материалов.

На наш взгляд общим недостатком брошюры «Развитие тяжелой промышленности Армянской ССР» является то, что в ней почти нет критического анализа. Например, говоря о росте производительности труда, авторы обходят молчанием, что на некоторых предприятиях и даже в некоторых отраслях промышленности производительность труда еще недостаточно высока и не отвечает требованиям народного хозяйства.

В связи с этим нужно было в брошюре остановиться на технической оснащенности этих предприятий и проанализировать причины низкой производительности труда на них.

Несмотря на указанные недостатки, брошюры Г. Саакяна «Преимущественный рост производства средств производства как экономический закон социализма» и Г. Аллахвердяна, С. Хримляна «Развитие тяжелой промышленности Армянской ССР» представляют значительный интерес, знакомят читателей с процессом коммунистического строительства и обобщают опыт этого строительства.

Л. Шахкамян