

М. Нерсисян

Фальсификация истории народов Закавказья в современной американско-английской и турецкой реакционной историографии

Американские и английские империалисты, а также их незадачливые турецкие вассалы, тратят немало сил и средств на организацию пропаганды реакционных, человеконенавистнических идей. На службе у поджигателей войны состоит большое число лжеученых и наемных писак, задача которых заключается в том, чтобы одурманить народные массы и идеологически обосновать захватнические вождедения Уолл-Стрита и Ситти.

В числе ученых лакеев и идеологических прислужников правящих кругов Америки, Англии и колониальной Турции важное место занимают и реакционные историки, окончательно превратившиеся в грязных наймитов монополистического капитала и военщины. Сбросив с себя маску ученых, они с откровенным цинизмом выполняют задания поджигателей новой войны и современных претендентов на мировое господство.

В соответствии с требованиями политики своих хозяев эти фальсификаторы-профессионалы с невероятным бесстыдством извращают историческое прошлое, выдумывают разные лживые концепции и реакционные теории. Щедро финансируемые американскими монополиями, они в своих низкопробных трудах стараются извратить исторические факты и представить их так, как это хочется государственному департаменту и Пентагону.

Англо-американские и турецкие фальсификаторы истории не ограничиваются извращением истории только своих стран. Они усердно пытаются извратить, фальсифицировать историю также других стран и народов. Они, в частности, много пишут по истории Советского Союза и стран народной демократии.

В современной американско-английской и турецкой реакционной историографии затрагивается ряд вопросов по истории братских народов Закавказья. Круг этих вопросов довольно обширен и, конечно, в рамках одной статьи невозможно рассмотреть его достаточно широко. Поэтому я здесь постараюсь лишь на нескольких примерах показать общую тенденцию и сущность фальсификации истории народов Закавказья американско-английской и турецкой реакционной историографией.

За последние годы зарубежные фальсификаторы истории уделяли и продолжают уделять в настоящее время немалое внимание вопросу этногенеза народов Закавказья. В этом отношении особую активность проявляют, в частности, турецкие историки. Этим вопросом занимались и занимаются такие реакционные историки, как бывший премьер министр

Турции, профессор истории Шемседин Гуналтай, бывший председатель партии Миллет профессор Хикмет Байюр, один из идеологов пантюркизма Зеки Велиди Тоган и другие.

Эта тема затрагивается и в ряде статей, напечатанных в историко-филологических сборниках Стамбульского и Анкарского университетов.

Вопрос этногенеза народов Закавказья разрешается турецкими историками весьма легко и просто. В своих исторических «исследованиях» идеологи пантюркизма все народы Кавказа объявляют турецкими. Так, например, Тоган, Гуналтай и другие без всяких оговорок объявляют азербайджанский народ турецким народом.

Вышеназванный профессор Хикмет Байюр в своем многотомном труде «Турк Инклаби Тарихи» («История турецкой революции»), многозначительно заявляет, что подобно населению Швейцарии и ряда областей Германии, Франции и Италии, армянский народ принадлежит к «турецкой расе». Байюр пишет: «армяне, подобно альпийцам Европы, составляют одну из ветвей турецкой расы» (т. II, часть 3, стр. 18).

В энциклопедии Ислама («Ислам Анциклопедиси»), которую в настоящее время переиздают турецкие историки с «необходимыми поправками», говорится, что «в образовании грузинской народности большую роль играла этническая группа турецких племен» (том 4, стр. 837).

Но турецкие фальсификаторы истории не ограничиваются этим. Совершая всевозможные подлоги и махинации, они объявляют все древнейшие народы Ближнего Востока и Закавказья турецкими. Так, Шемседин Гуналтай в своей работе «Якин Шарк» («Ближний Восток») развивает ту мысль, что хетты, субары, урартийцы и мидийцы были турецкими племенами. Этим сногшибательным открытием Гуналтай и его коллеги предreshают и вопрос этногенеза закавказских народов, ибо, если хетты, субары, урартийцы и мидийцы, эти действительные предки народов Закавказья, являются турецкими племенами, то и грузинский, азербайджанский и армянский народы также являются турецкими.

Эту явно нелепую и сумасбродную концепцию защищают и американские реакционные горе-историки. Так, например, американский историк, некий Ричард Фрай, вместе с турецким историком Айдин Сайили напечатал в Бюллетенях Союза турецких историков статью под заглавием «Турки на Среднем Востоке до сельджуков». В этой статье беззастенчивые авторы стараются показать, что весь Ближний и Средний Восток от Западной Анатолии до Каспийского моря и от Каспийского моря до Индии, задолго до сельджуков, был обитам турками. Другой американский историк Эмиль Ленгваль в своем объемистом труде, посвященном истории Турции, подтверждает положение турецких историков о том, что турки являются сумерами и хеттами.

Нужно отметить, что в Турции эти измышления распространены довольно широко. Следуя своим историкам-фальсификаторам, в этом же духе высказываются как ответственные деятели и публицисты в центральной прессе, так и их провинциальные единомышленники в местных газетах. Характерно, например, что в газете «Ван-сеси», издаваемой в

городе Ване, часто печатаются материалы о том, что, якобы, урартское государство было турецким государством и что урарты были истинными турками.

Вздорная теория, высказываемая турецкими и американскими лже-историками об этногенезе народов Закавказья, разумеется, не имеет ничего общего с наукой. Она исходит из идейного арсенала реакционных кругов турецких националистов-пантюкистов и их американских покровителей и хозяев.

Современные турецкие историки развивают национально-шовинистические, пантюкистские концепции официальной истории Турции — «Тарих»-а, вышедшей в 1931—1933 годах. А в этой работе, как известно, турки изображены как создатели общечеловеческой культуры, как создатели китайской, египетской, древнегреческой, древнеримской, европейской и других культур. Почти все древние народы по этой книге являются турецкими.

Все эти измышления турецких и американских ученых лакеев, выдумавших смехотворное положение об этногенезе закавказских народов, имеют целью пропагандировать пантюкистскую разбойничью идею о том, что как весь Ближний и Средний Восток, так и Кавказ, якобы, были и должны быть турецкими. Не случайно, например, что одна из центральных фигур турецких историков Шемседин Гуналтай в своих исторических «изысканиях» делает много усилий, стремясь показать, что северо-восточной границей Анатолии, которую он называет священной родиной турок, являются Кавказские горы. Таким образом, по этой странной географии турецкого историка, Закавказье является частью Анатолии, т. е. частью Турции. Но зря усердствует пантюкист Гуналтай. Географическое расположение Закавказья давно определено и никому не под силу его изменить.

Извращение истории народов Закавказья в американо-английской и турецкой историографии доходит до невероятного вздора. Наглость и бесстыдство фальсификаторов истории доходят до того, что они просто отрицают наличие собственной, самостоятельной истории у закавказских народов. Лжеученые и продажные писаки пытаются обосновать эту бесподобную галиматью тем, что якобы история закавказских народов была целиком растворена в истории Персии, Рима, Турции и др. государств. Так, в американской так называемой народной энциклопедии («Эмерикан Пиплз Энсиклопидна»), изданной в 1951 г., об истории армянского народа сказано буквально следующее: «Армения, как и вся Малая Азия, не имеет своей собственной истории» (т. 2, стр. 348). Издатели «Энциклопедии Ислама» («Ислам Анциклопедиси») более уступчивы. Повидимому, в порядке одолжения, они признают историю армянского народа, но признают только ее определенный период — с VI века до XIV века. Согласно этим историкам армянский народ не имеет истории до VI века и после XIV века. Поистине потрясающее открытие!

Ухватившись за эту же бредовую концепцию, составители американской энциклопедии не говорят ни единого слова об истории азербанд-

жанского народа. Современные апостолы лжи и клеветы начисто отрицают многовековую историю азербайджанского народа.

Говоря о Грузии, они всю историю грузинского народа сводят к истории походов и захватов арабских эмиров, персидских ханов и турецких пашей.

Но фальсификаторы на этом не останавливаются. Отрицая самостоятельную историю народов Закавказья, ученые лакеи империализма отрицают также их самостоятельную культуру. Они прежде всего стараются не замечать богатую и многовековую культуру азербайджанского, армянского и грузинского народов. А в тех случаях, когда это им не удается, они говорят лишь о решающем влиянии разных культур на культуру этих народов.

Так, например, реакционный историк Зеки Валиди Тоган в одной из своих статей, посвященной истории Азербайджана, пишет, что азербайджанская культура якобы зародилась и развилась лишь благодаря арабам. Другие историки также совершенно голословно утверждают, что азербайджанская литература как в средние века, так и в XIX—XX вв. развивалась под сильным и решающим влиянием персидской и турецкой литературы.

Американо-английские и турецкие лжеисторики пропагандируют подобное недомыслие также в отношении грузинской и армянской литературы. В американской двухтомной литературной энциклопедии, изданной в Чикаго под редакцией Джозефа Шиплея, делается попытка представить грузинскую и армянскую литературу, как некую смесь сирийской, арабо-персидской и византийской литературы.

Кстати сказать, ученые лакеи американских монополий, всячески раздувающие роль и значение арабо-персидской и турецкой культуры, совершенно умалчивают о том, действительно огромном благотворном влиянии, которое имела высшая передовая культура великого русского народа на культуру азербайджанского, армянского и грузинского народов.

Итак, американские, английские и турецкие фальсификаторы истории всячески стараются оклеветать народы Закавказья, отрицать и извратить их историю, принизить значение их богатой и многовековой культуры. Но излишни их старания, тщетны их попытки... Многовековая и богатая история и культура братских народов Закавказья — бесспорная историческая реальность, которую никак нельзя ни отрицать, ни опорочить, сколько бы этого не желали продажные писаки и их тупые хозяева.

В современной турецкой историографии заметно усилилась тенденция всячески отлакировать, облагородить и идеализировать прошлое Османской империи. Делаются всевозможные попытки представить султанский режим и порядки как разумные и справедливые. Грабительские походы османских войск оцениваются как прогрессивные, кровавые султаны и паша характеризуются как народолюбцы и гуманисты.

Эта тенденция в историографии не случайна. Она исходит от правящих кругов маршаллизованной Турции. Весьма характерно, например, что осенью 1952 г. в турецкой газете «Зафер» была напечатана речь, автор

которой, касаясь разбойничьих, грабительских походов турецких султанов в историческом прошлом, сказал, что эти походы якобы имели целью «принести народам мир, счастье и свободу». Этот беспрецедентный бред, как ни странно, является руководящей установкой для турецких историков.

Важно отметить то обстоятельство, что английские и американские реакционные историки целиком разделяют эту насквозь лживую установку турецкой историографии. Так, например, английский историк Георг Кирк в своей книге «Краткая история Среднего Востока», изданной в Лондоне в 1952 г., утверждает, что турецкие султаны проявляли большую терпимость в отношении к подвластным им народам и что эти народы пользовались автономией и национальной свободой. Как видим, английский историк по существу вторит турецким фальсификаторам истории.

В январе прошлого года в газете «Нью-Йорк Таймс» было напечатано характерное письмо одного из официальных представителей Турции в США. Автор письма утверждает, а редактор американской газеты соглашается, что в XV—XVI веках турецкие султаны в своих завоеванных странах устанавливали идеальный правопорядок, в результате которого личность получала большую «экономическую, религиозную свободу и безопасность». Это на редкость лживая концепция стала официальной концепцией.

В соответствии с этой официальной установкой пишется и о походах турецких султанов в Закавказье. Грубо попирая историческую действительность, турецкие историографы утверждают, что кровавые банды янычар как будто приносили народам Закавказья защиту, справедливость и правопорядок. Они пытаются отрицать ту истину, что султанский режим был одним из самых варварских режимов, что турецкие ассимиляторы, «наиболее жестокие из всех ассимиляторов» (И. В. Сталин), сотни лет терзали, калечили и преследовали как многие другие, так и закавказские народы. Турецкие и англо-американские лжеисторики умышленно забывают султанскую политику разбоев, политику погромов, избиения, диких форм преследования, безудержной эксплуатации. Они стараются скрыть ту совместную героическую борьбу, которую вместе с русскими героическими войсками вели братские азербайджанский, грузинский и армянский народы против турецких захватчиков.

Пантюркист Зеки Тоган в своих статьях в «Энциклопедии Ислама», самым грубым образом искажая историческую действительность, провоздвигает ту мысль, что на протяжении XVI—XVIII вв. турецкое государство осуществляло политику «покровительства» в отношении кавказских народов.

Чтобы иметь некоторое понятие об этом «покровительстве», не лишне привести две исторические справки. Современник—очевидец турецких походов в Закавказье в XVII веке, армянский летописец А. Карнеци писал, что во время своих походов в Закавказье турецкие войска «опустошали все, детей забирали в плен, стариков истребляли, а населенные местности сжигали». Об этом же говорит турецкий историк XVI века Печевли, кото-

рый, как очевидец, с циничным удовлетворением констатировал, что турецкая армия «двинулась на Ереван, все было сожжено и растоптано. На 23-ий день Османы перешли известную реку Арпачай и в этой области все было расхищено и разгромлено... На 25-ый день войска вошли в страну, называемую Карабахом... Светлый день был превращен в темную ночь. На 27-ой день достигли Нахичеванской равнины. Устрашенные победоносной армией, все города и села, дома и домишки до того опустели, превратившись в сорное и воронье обиталище, что при виде их охватывал ужас. Жаждавшие добычи войны так усердно разграбили и опустошили все села, поселки и жилища на своем пути, что от них и следа не осталось».

Факты таковы. А фальсификаторы истории, как известно, не считаются с фактами.

Анкарский профессор Хикмет Байюр в своей книге «История турецкой революции», останавливаясь на армянском вопросе, развивает ту мысль, что западные армяне, находившиеся в XIX в. под гнетом турецкого деспотизма, жили в хороших социально-экономических условиях, имели широкие права и пользовались многими привилегиями. Утверждение Байюра является чудовищной ложью. Ведь кто не знает жестоких гонений и преследований, которым подвергался армянский народ со стороны турецкой деспотии.

В этом духе фальсифицируют историю также англо-американские историки. Так поступает, например, вышеупомянутый английский историк Г. Кирк. Так поступает и американский историк Родерик Девисон. В своей статье «Армянский кризис в 1912—1914 гг.», напечатанной в главном журнале американских историков «Эмерикен историкал ревю», он старается обелить черную политику младотурков в отношении армянского и других подвластных им народов. А ведь известно как младотурецкие головорезы организовывали массовые кровавые избиения армянского народа в годы первой мировой войны.

В американской и английской исторической литературе, посвященной истории Закавказья, имеется и другая тенденция—всячески скрывать ту реакционную роль, которую играли англо-американские колонизаторы в исторических судьбах народов Закавказья. В 1951 г. в Лондоне вышла в свет книга Буларда «Британия и Средний Восток». Останавливаясь на русско-персидских войнах начала XIX века, автор стремится показать, что будто бы Англия в этот период выступала в качестве миротворца, благородного посредника между Россией и Ираном, в качестве защитника интересов закавказских народов. Эту же мысль он развивает в своей статье, напечатанной в 1952 году в лондонском журнале «Форт-найтли».

Но фальшивка Буларда слишком груба. Ведь хорошо известно, что в указанных русско-персидских войнах политика Великобритании была сугубо подстрекательской и провокационной. Агенты английского правительства всячески подстрекали Персию к войне против России. Англия оказывала персидским и турецким поработителям огромную финансовую

и военную помощь. Английские офицеры и военные инструкторы непосредственно руководили военными операциями персидских войск против России. Стремясь колонизировать Закавказье и превратить его в плацдарм против России, английские агрессоры решительно выступали против освобождения народов Закавказья от персидско-турецкого господства, против присоединения Грузии, Азербайджана и Армении к России.

Буллард искажает историю закавказских народов и в других случаях. В своей книге он старается скрыть тот факт, что английский империализм стремился в 1918 году оккупировать Закавказье, превратить его в свою колонию и свергнуть Советскую власть в Баку. Буллард изображает дело так, как будто отряд генерала Денстервиля имел целью лишь только предупредить и не допустить вторжения германо-турецких войск в Закавказье. Далее, говоря о зверском убийстве 26 комиссаров героической Бакинской коммуны, он старается показать, что якобы английские империалисты непричастны к этому кровавому делу, что это убийство произошло будто бы вопреки воле английского генерала Малессона, этого главного палача бакинских коммунаров. Английский лжеисторик пишет, что якобы генерал Малессон даже предпринял шаги, чтобы не допустить расстрела 26 комиссаров. Но явная ложь Булларда никого не обманет, ибо слишком хорошо известны и ясны кровавые деяния английских империалистов.

Подобно мистеру Булларду поступают и американские лжеученые. Американский профессор Спайзер в своей книге «Соединенные Штаты и Ближний Восток» пытается скрыть реакционную роль США в истории народов Закавказья. Известно, какую захватническую политику вела Америка на Ближнем Востоке и в Закавказье в 1918—1920 гг. Известно, как американско-английские и французские империалисты грабили Закавказье, как превратили его в плацдарм против Советской России и вместе с внутренней контрреволюцией беспощадно боролись против революционного движения народных масс страны. Обо всем этом автор книги сохраняет полное молчание. Более того, он пытается представить американских колонизаторов и интервентов в роли гуманистов и филантропов.

Попытки американско-английских историков скрыть реакционную роль Англии и Америки в исторических судьбах народов Закавказья безусловно обречены на провал. Им не удастся скрыть тот факт, что американско-английский империализм был и остается заклятым врагом закавказских народов.

В зарубежной реакционной историографии нередко затрагиваются вопросы истории народов Закавказья новейшего периода и, в частности, периода первых двух десятилетий XX века. Искажая и фальсифицируя историческую действительность, реакционные авторы представляют дело так, что будто бы в Закавказье не имелось социально-классовой борьбы, мощного революционного движения и поэтому там отсутствовала соответствующая почва для установления Советской власти.

Эту гнусную ложь особенно рьяно пропагандируют заклятые враги народов Закавказья — дашнаки, мусаватисты и грузинские меньшевики,

которые в настоящее время являются платными агентами и шпионами американской тайной полиции Си-Ай-Си.

Один из главарей дашнакских бандитов Симион Вращян в своих статьях утверждает, что в Армении отсутствовали внутренние предпосылки для установления Советской власти. Нахальство дашнакского писаки доходит до того, что он не стесняется заявить, что якобы до 1919 года в Армении не было ни одного большевика.

Примерно то же самое пишет грузинский меньшевик, белоэмигрант Имнадзе, который всячески старается игнорировать борьбу рабочих и крестьянских масс за Советскую власть в Грузии. Так поступает и Фируз Каземзаде в своей книге «Борьба за Закавказье в 1917—1921 гг.», вышедшей в 1951 г. в Нью-Йорке.

В белоэмигрантской прессе всячески восхваляется закавказская контрреволюция и, в частности, контрреволюция 1918—1920 гг. Белоэмигрантские писаки из кожи лезут вон, чтобы показать, что презренные дашнакское, меньшевистское и муссаватское марионеточные правительства, созданные, как известно, германо-турецкими захватчиками в 1918 г. и затем существовавшие около двух, двух с половиной лет только благодаря поддержке вооруженных сил англо-американских и французских империалистов-интервентов, были якобы «независимыми и свободными». Этой теме фальсификаторы истории посвятили ряд «исследований» и многочисленные воспоминания. Но во всех этих изданиях нет ничего, кроме лжи, клеветы и фальшивки.

Характерно, что по этому вопросу высказываются и белоэмигранты других стран. Так, в 1953 г. в Нью-Йорке вышла книга польского белоэмигранта Г. Ленчковского «Средний Восток». Автор книги всячески старается скрыть тот факт, что Закавказье в период контрреволюционных правительств дашнаков, муссаватистов и грузинских меньшевиков являлось колонией западноевропейских и американских империалистов. Вопреки историческим фактам, он утверждает, что эти правительства были «свободными и независимыми». Более того, Ленчковский пишет, что оккупационные войска западных держав будто бы охраняли эту «свободу и независимость».

Вовсе не желая завести спор с фальсификаторами истории, все же считаем не лишним по этому вопросу привести одну справку. В 1919 г. газета «Жизнь национальностей» писала: «Англичане чувствуют себя полными хозяевами Азербайджана. По распоряжению англичан в Баку на всех улицах прибиты таблички с названием улиц на английском языке. Привезли они с собой и полицию. На всех перекрестках теперь стоят английские бобы. Англичане стараются вывезти из Баку все, что только возможно. Все запасы нефти и бензина выкачиваются англичанами и вывозятся морем. Уже вывезено более 15 миллионов пудов нефти. В бесконтрольном распоряжении англичан находятся железная дорога, все фабрики, заводы, нефтяные и рыбные промыслы. Английские полицейские агенты производят среди рабочих массовые обыски и аресты. Везде ищут революционеров».

Вот как защищали «свободу и независимость» английские империалисты, о чем так разглагольствуют белоэмигрантские лжецы и фальсификаторы.

Следует отметить то обстоятельство, что современная американская, английская и турецкая историография, наряду со своим фальсификаторским и клеветническим духом, отличается также необычайно низким научным уровнем и безграмотностью в области фактического исторического материала. В исторических исследованиях англо-американских и турецких лжеученых можно найти огромное количество ошибок в исторических фактах, датах, географических названиях, в именах различных деятелей и пр.

Приведем два примера. Турецкий профессор Гюналтай, пользующийся репутацией крупного историка, в 1951 г. писал, что армяне до половины VII века не имели своего алфавита. Между тем всякому грамотному человеку известно, что армянский алфавит был изобретен в конце IV, в начале V века.

Американский историк Эмиль Ленгвайл в своей книге, посвященной Турции, христианскую легенду «О Ное и его ковчеге» преподносит своим читателям как бесспорную истину.

Кстати, в США историческими изысканиями занимаются и люди, которые и по существу, и с формальной точки зрения, ничего общего не имеют с исторической наукой. В качестве примера можно взять доктора философии и теологии мистера Смита, который, как известно, на протяжении ряда лет ищет Ноев ковчег на горе Арарат. В 1950 г. в Нью-Йорке он издал книжку под заглавием «На горе Арарат. В поисках Ноева ковчег». В своей книжонке этот прожженный разведчик осчастливляет мир рассуждениями по вопросам истории. Чтобы иметь некоторое понятие об этих рассуждениях, укажем на то, что по мистеру Смиту скоро наступит конец мира. «Одно ясно,—пишет он,—что мы живем в последние дни мира. Гибель мира произойдет так, как при Ное, то есть всемирным потопом».

Этот бред и необычайно глупое пророчество мистера Смита характерны для многих современных ученых мужей США и всего капиталистического мира.

Но закончим. Американские, английские и турецкие реакционные историки, как мы пытались показать, являются идеологическими прислужниками американско-английских империалистов и их турецких вассалов. Выполняя задания своих хозяев, они всячески стараются извратить, фальсифицировать историю как всех народов, так и, в особенности, народов Советского Союза. Одна из боевых задач советских историков состоит в том, чтобы неустанно и беспощадно разоблачать их.