II.

Труд проф. Г. Г. Микаеляна «История Киликийского армянского государства» представляет значительный научный интерес как для истории самой Киликийской Армении, так и для изучения истории Византийской империи, крестовых походов и монгольских завоеваний.

История образования Киликийского армянского царства тесно связана с историей Великой Армении.

Начатая при арабах и усилившаяся при византийцах, особенно при сельджуках, эмиграция армян из Великой Армении привела к образованию армянского царства в Киликии. Киликийское армянское княжество, окруженное враждебными государствами, сумело не только укрепиться, но и продолжало все время усиливаться и расширяться.

При царствовании Левона II Киликийское армянское государство еще больше усилилось. Левон II был признан царем Киликийской Армении не только соседними государствами, но и западноевропейскими державами. Он подчинил своей власти все самостоятельные армянские княжества в Киликии, и тем самым было создано централизованное армянское феодальное государство, которое в XII—XIII веках достигло своего высокого развития.

Как западноевропейские буржуазные арменисты, так и клерикальные историки всячески старались и стараются доказать, что «святые отцы» Ватикана, в течение долгих веков ведя борьбу против «неверующих», при крестовых походах якобы оказывали всемерную помощь армянским правителям в Киликии, как моральную, так и материальными средствами.

Также неправильно утверждение буржуазных историков о том, что якобы армяне были верными союзниками крестоносцев. Имеющиеся источники, наоборот, свидетельствуют о том, что киликийские армянские правители вели самостоятельную политику. Карл Маркс по поводу крестовых походов немецкого императора Фридриха I пишет: «Бородатый идет дальше с богатой добычей; потом приходит в христианскую Армению (Малая Армения), т. е. Киликию; армяне—союзники Саладина, но в то же время провожают немецких крестоносцев через горы, не причинив им вреда»[1].

Армянский народ в Киликии сумел развить свою многовековую культуру, сохранив свой язык, религию и свою самостоятельность. Столица Киликийской Армении Сис стала одним из центров армянской культуры. В этом городе, по словам Свирина, «было огромное население, великолепные церкви, дворцы с бельведерами и садами, архивы и пр... Существовавшая в Сисе ученая академия пользовалась известностью»[2]. Кроме Сиса, культурными центрами в Киликии были также Тарс, Мараш, Паперон и др. Появились крупные монастыри—Кармир-ванк, Дразарк, Ромкла и др. В этих местах были открыты разные школы и акаде-

[1] Архив Маркса и Энгельса, том V, Ленинград, 1938, стр. 169.

[2] *А. Н. Свирин*, Миниатюра древней Армении, Москва, 1939, стр. 49.

мии, где были составлены тысячи ценных рукописных книг, украшенных прекрасными миниатюрами армянских художников из Киликии. Саркис Пицак, Торос Рослин и др. художники-миниатюристы пользовались большой известностью.

Сотни таких рукописей дошли до нас и бережно хранятся в хранилище древних рукописей Армянской ССР—«Матенадаране». По этим рукописям мы изучаем историю и филологию, поэзию, басни и фольклор армянского народа. Здесь имеются материалы по астрономии, риторике, математике, медицине, праву, богословию и т. д. В них содержатся труды выдающихся ученых и поэтов-писателей того времени, историков, медиков, философов и т. д.

Киликию посетили такие видные ученые, как историк Вардан Великий (автор «Всеобщей Истории»), Мхитар Гош (составитель «Армянского Судебника»), историк Степанос Орбелян (автор «Истории рода Сисаконского»), известный армянский поэт Иоан Ерзинкаци и др.

Таким образом, за пределами Великой Армении в северо-восточном уголке Средиземного моря в XI—XIV веках создается армянское государство и новый очаг армянской культуры. Этому вопросу и посвящена работа проф. Г. Г. Микаеляна.

Труд проф. Микаеляна, несомненно, имеет важное значение для изучения средневековой истории Армении. Эта работа является первой попыткой дать трехсотлетнюю историю части армянского народа, проживавшей в Киликии и в XI—XIV веках создавшей самостоятельную государственность.

Проф. Микаелян свой труд начинает с историко-географического обзора Киликии с древнейших времен и доводит до падения Киликийского армянского царства.

Автор обстоятельно описывает географические условия Киликийской Армении, ее города, порты и крепости. Историю Киликии он доводит до возникновения на ее территории армянского государства. Проф. Микаелян описывает эмиграцию армян в Киликию, Каппадокию, Месопотамию, Сирию. Далее автор рецензируемой работы освещает образование Киликийского армянского государства и его борьбу за независимость в XII веке, международные отношения и внешнюю политику в конце XII и начале XIII вв. Он рассказывает о городах, торговых путях и торговле с Западом и Востоком Киликийской Армении в XII—XIII вв., об общественно-политическом строе Киликийской Армении, о внутренней жизни и международных отношениях в 1220—1270 годах. Автор подробно освещает участие и роль Киликийской Армении в международной торговле во второй половине XIII и первой половине XIV вв., внутреннее состояние и международные отношения Киликийской Армении в конце XIII и начале XIV вв., дипломатические сношения с римским папой, Францией и Англией, войны с Египетским султанатом в 1307—1361 гг.

Более обстоятельно автор останавливается на дипломатических переговорах монгольских завоевателей с киликийскими армянскими правителями. В работе интересно написана VI глава, где говорится о торговых

отношениях Киликийской Армении с Востоком и Западом, о транзитных путях Киликии и ее сношениях с Золотой Ордой, Крымом и черноморскими городами. В IX главе проф. Микаелян на основании новых материалов уточняет направление торговых путей, маршруты киликийских караванов Айас—Тавриз через Эрзерум к Персидскому заливу, где начинается морской путь в Индию и Китай.

Автор впервые написал о внутренней жизни и международных отношениях Киликийского армянского государства (глава VIII). Наконец, особый интерес представляет глава XII, где в хронологической последовательности излагается история падения Киликийского армянского государства. Проф. Микаелян приводит ряд материалов, доказывающих общую связь между армянскими феодалами Великой Армении с Киликийским армянским государством.

Автор использует ценные материалы, касающиеся Киликийской Армении и крестоносцев. В этом отношении большой интерес представляет письмо немецкого императора Фридриха I Барбароссы, адресованное султану Саладину, где показано враждебное отношение немецкого завоевателя к армянскому народу и его государству.

До настоящего времени, не только на русском, но и на армянском языке, не было ни одного научного марксистского исследования по истории Киликийского армянского государства. Правда, этой проблеме был посвящен ряд работ арменоведов прошлого столетия, как то: Гевонда Алишана[1], Иосифа Карст[2] и др. Но эти клерикально-феодальные и буржуазные историки крайне слабо и ошибочно осветили историю Киликийского армянского государства. Они не выходили из рамок описания жизни и деятельности того или иного князя, царя или католикоса. В трудах этих историков ни одного слова не говорится о классовой борьбе, о социальном антагонизме в Киликийской Армении, о жизни и борьбе трудового армянского народа Киликии XI—XIV вв.

Армянские буржуазные историки мало интересовались жизнью народа, его героями и их подвигами.

Кроме вышеуказанных работ, посвященных истории Киликийской Армении, есть еще работы ученых нашего времени. Из них можно назвать такие работы, как работа Н. Я. Марра[3], И. Орбели («Киликийская серебряная чаша конца XII века») и др. Но вышеуказанные работы имеют косвенное отношение к истории Киликийского армянского государства и освещают отдельные вопросы истории и международных связей Киликийской Армении.

Таким образом, по истории Киликийской Армении до настоящего времени не было более или менее серьезных исследований, посвященных истории киликийских армян и их государству, сыгравшему столь важную роль в международных отношениях средних веков. Автор широко исполь-

[1] Ղ. Ալիշան, *Սիսուան, համագրութիւն հայկական կիլիկիո և Լևոն Մեծագործ*, Վենետիկ, 1870։

[2] *Karst*, Sempatsches kodex, Strassburg, 1905.

[3] *Н. Марр*, Сборники притч Вардана, С. Петербург, 1894.

зовал рукописи, хранящиеся в «Матенадаране». В труде приведены весьма интересные памятные записи в рукописях, лапидарные надписи и т. д.

Следует отметить, что проф. Микаелян при освещении затронутых им вопросов не смог полностью преодолеть те трудности, которые встретились на его пути. В работе многие вопросы не имеют непосредственного отношения к затронутой им проблеме. Так, например, незачем было автору хотя бы вкратце освещать историю древнего мира, борьбу хеттов за Северную Сирию, войны египетских фараонов и т. д. Если в «Иллиаде» или в «Географии» Страбона встречается «Киликия» или «киликийцы», это не значит, что можно найти прямую связь между Киликийской Арменией XI—XIV вв. и Киликией древнего времени.

В труде нет ни предисловия, ни введения, ни резюме. Более того, почему-то автор не счел нужным дать обзор источников существующей по этому вопросу исторической литературы, особенно работ буржуазных и клерикальных историков, и не подверг их критике.

Касаясь феодального строя Киликийского армянского государства, автор пишет, что армянские феодалы принесли с собой в Киликию «элементы феодального строя коренной Армении» (стр. 238). Далее, автор говорит, что в Киликии при управлении Левона II и Гетума[1] I «сложился феодальный общественный и государственный строй» (стр. 243). Следует понимать, что существенной разницы между феодалами Великой Армении в IX—X вв. и армянскими киликийскими феодалами XI—XIII вв. не было.

Если некоторые армянские феодальные термины «нахарар», «марзпан», «востаник», «азарапет», «азат», «спарапет» и др. были при царе Левоне II вытеснены, и вместо этих терминов армянские киликийские феодалы стали употреблять «барон», «пайл», «кавалер», «коннетабль», «мараджахт», «сенеджал», «проскимос», «сир» и т. д., то это не значит, что здесь происходили какие-то перемены в социально-политической жизни феодалов Киликийской Армении.

Левон II создал сильный бюрократический аппарат, при помощи которого он жестоко угнетал как армянский трудовой народ, так и другие народы, находившиеся под его властью. Вот почему современник Левона II, видный моралист Вардан Айгекци, выступая с критикой по его адресу, пишет: «...мы грабим народ и богатеем, а потом кричим—это моя собственная родина[2], а в другом месте тот же автор пишет: «Король имеет несметные количества сокровищ, а бедняк умирает от голода»[3].

Давая правильную характеристику Смбату Гундстаблю, считая его «самым выдающимся спарапетом в Киликии», проф. Микаелян не совсем точно датирует время создания его «Судебника». По мнению автора, Смбат в 1264 году составил свой «Судебник», который не удовлетворил требованиям киликийских армянских правителей, а потом Смбат был вынужден перевести с французского языка на армянский язык «Антио-

[1] Почему-то автор переводит „Хетум".
[2] Рукопись „Матенадарана", № 714, стр. 55.
[3] Рукопись № 8356, стр. 99.

хийские ассизы». Для доказательства своего утверждения автор ссылается на стихотворную памятную запись самого Смбата, сделанную в 1269 году и изданную Алишаном в 1876 году. Следует отметить, что указанная стихотворная запись Смбата никакого отношения не имеет к этим законам. «Антиохийские ассизы», переведенные Смбатом в 1260 г., не совсем соответствовали сложившимся социально-экономическим отношениям в Киликийской Армении. Вот почему Смбат был вынужден составить новый «Судебник». Этот «Судебник» Смбат составил в 1265 году[1]. Говоря о смерти Смбата Гундстабля, автор пишет, что «он умер от ран, полученных в битве против вторгнувшихся в Киликию сельджуков» (стр. 256). Это тоже неправильно. Армянский полководец Смбат Гундстабль во главе армянских войск вступил в бой под Марашем не против сельджуков, а против египетского войска, которым командовал султан Бейбарс. В этом бою Смбат со своими 13 командирами и 300 всадниками погиб смертью героя, а не умер от ран, как утверждает автор.

Проф. Микаелян недостаточно обращает внимания на хронику историка Гетума, где приводится договор, заключенный между армянским царем Гетумом I и Мангу-ханом. Договор этот в некоторых местах неправильно переведен арменистом Авгеряном. Автору следовало критически отнестись к этому переводу. В хронике сказано, что царь Гетум I встретил татарского военачальника, который человеколюбиво принял и отправил армянского царя до железных ворот, т. е. Дербента, а Авгерян прибавляет «до царства Армянского». Имеются и многие другие ошибки, которые не соответствуют оригиналу. Следовательно, автору нужно было выявить эти ошибки и оценить значение этого исторического документа. Надо отметить также, что проф. Микаелян в своем объемистом труде ни одного слова не сказал о монетах, которые чеканились Киликийским армянским государством, а между тем изучение этого весьма важного вопроса имеет большое значение для установления точных датировок и для понимания социальных, политических и экономических отношений армянского феодального строя в Киликии того периода. По этому вопросу имеется большая литература на армянском и на иностранных языках.

Проф. Микаелян свой труд главным образом посвящает политическим отношениям Киликийского армянского государства и недостаточно останавливается на экономическом положении страны, на классовой борьбе народных масс.

Проф. Микаелян в своем исследовании мало говорит о внутренней жизни городов Киликийской Армении, о ремеслах и ремесленниках и т. д. Он недостаточно говорит об истории материальной культуры Киликийской Армении. В труде встречаются повторения и неточные переводы. Автор часто подвергает критике того или иного автора, не указывая источника. Так, например, он пишет: «Многие авторы не критически подходят к сообщению историка Хетума» (стр. 315), или—«вопреки утверждению некоторых исследователей» (стр. 318) и т. д.

[1] Рукопись Смбата, № 487, стр. 6.

Проф. Микаелян, широко используя материалы Вардана Айгекци, опубликованные Н. Я. Марром в его работе «Сборники притч Вардана», ни одного слова не говорит об ошибочных взглядах Н. Я. Марра в отношении средневековой киликийской армянской литературы. Автору надо было выявить ошибки, которые допустил Марр в своих оценках армянской литературы средних веков, в особенности киликийской армянской литературы XII—XIII вв.

Следует отметить, что автор использовал ряд неопубликованных рукописей, но, к сожалению, не совсем удачно. Рукопись № 2189 никакого отношения не имеет к истории Киликийского армянского государства. Большинство указанных страниц рукописей или не существует, или не соответствует указанным страницам, как, например, в рукописи № 8356 стр. 106, 212, 217 не соответствуют страницам, указанным автором. Проф. Микаелян указывает в этой же рукописи стр. 256, 260, а в этой рукописи имеется всего 230 страниц. Также обстоит и с рукописью № 714. Эта рукопись состоит из 142 стр., автор же указывает 616-ю страницу.

Проф. Микаелян, правильно передавая историю падения Киликийского армянского государства, не смог раскрыть причину «доброго» отношения испанских, итальянских, английских, французских королей и римского папы в отношении киликийского армянского последнего царя Левона VI. Политика западноевропейских держав и римского папы заключалась не в том, чтобы содействовать армянскому царю для восстановления своего государства в Киликии, не потому, что они были «единоверцы» или «заботились» об армянском народе, а потому что они хотели армян сделать католиками, а их страну превратить в свою колонию, для организации новых крестовых авантюристических походов. Но когда армянский царь Левон VI принял католичество и решил под давлением западноевропейских держав прибегнуть к силе, чтобы всех армян в Киликии сделать католиками, армянский народ отверг эту враждебную политику царя. Верный своим традициям, собственным убеждениям, армянский народ восстал против царя-католика Левона VI, вступил в борьбу против кровожадного врага за свою политическую самостоятельность.

Автор не ограничивается только изложением истории Киликийского армянского государства, он дает также последующую историю проживавших в Киликии армян.

Проф. Микаелян вкратце останавливается на борьбе киликийских армян против турецких поработителей и вскользь доводит эту историю до конца XIX века.

Несмотря на отмеченные нами выше недостатки и пробелы, рецензируемая работа безусловно представляет большой научный интерес. Она является первой солидной монографией, рассматривающей исторические события, касающиеся Киликийской Армении, с марксистской точки зрения.

Несомненно, труд проф. Микаеляна «История Киликийского армянского государства» займет важное место среди работ, посвященных истории Киликийской Армении, и может послужить основой для более глубокого изучения этой темы, являющейся одной из интереснейших в многовековой истории армянского народа.

А. ГАЛСТЯН