

ХРОНИКА

**Координационное совещание, посвященное истории
развития экономической мысли народов Закавказья**

Сектор экономики Академии наук Армянской ССР 29—31 октября с. г. провел координационное совещание совместно с Институтом экономики Академии наук Грузинской ССР и Сектором экономики Академии наук Азербайджанской ССР, посвященное вопросам развития экономической мысли народов Закавказья.

На совещании присутствовал представитель Института экономики Академии наук СССР доктор экономических наук профессор Н. А. Цаголов, присутствовали также представители научных учреждений, преподаватели экономических дисциплин, профессора и руководящие работники кафедр политической экономии высших учебных заведений города Еревана.

Заведующий Сектором экономики Академии наук Армянской ССР кандидат экономических наук А. О. Марухян, открывая совещание, отметил, что оно является по счету четвертым координационным совещанием, на котором встречаются экономисты институтов и секторов экономики Академии наук СССР и Закавказских республик, для обсуждения результатов научно-исследовательских работ, имеющих большее научное и народнохозяйственное значение.

В мае этого года состоялось координационное совещание в Тбилиси. На этом совещании были обсуждены результаты работ Института экономики Академии наук Грузинской ССР и Сектора экономики Академии наук Армянской ССР по выполнению темы об использовании производственных мощностей в машиностроительной промышленности. Совместное обсуждение результатов этой темы помогло поднять качество работы, внести ряд дополнений и исправлений.

Второе координационное совещание состоялось в Тбилиси 11—12 октября с. г. На этом совещании были обсуждены результаты научно-исследовательских работ в области повышения товарной продукции колхозов Армянской и Грузинской ССР.

Совещание выдвинуло ряд важных задач, необходимых для освещения характера и путей повышения товарности колхозного производства, что, безусловно, внесет серьезное улучшение в разработку этих вопросов.

Таким образом, предметом обсуждения на первых двух совещаниях были вопросы социалистического строительства, имеющие большее научное и практическое значение.

Настоящее совещание, указывает т. Марухян, посвящено вопросам историко-теоретического значения, связанным с правильной оценкой исторического наследия народов Закавказья в области экономической науки.

Обсуждение указанных вопросов имеет актуальное значение, тем более, что оценка этого наследия, в результате субъективно-классового подхода буржуазных исследователей в прошлом, искажалась и представлялась в превратном виде.

Нам, марксистам-экономистам, необходимо на основе марксистско-ленинской теории глубоко изучить развитие экономической науки в прошлом, очистить ее от буржуазных толкований.

Наша задача заключается также в том, чтобы подвергнуть марксистско-

ленинской критике реакционные теории отдельных экономистов-исследователей до советского периода и правильно использовать эти материалы для воспитания экономических кадров.

Совместное обсуждение вопросов развития экономической мысли имеет для нас особенно важное значение именно потому, что народы Закавказья, веками живя рядом друг с другом, имели тесные культурно-экономические связи, их ученые, экономисты, историки, философы, писатели творили в тесной связи друг с другом. И поэтому, для правильного исследования вопросов культурного наследия наших народов, весьма необходима совместная дружная работа ученых трех закавказских республик.

С обстоятельным докладом выступил представитель Института экономики Академии наук СССР доктор экономических наук профессор Н. А. Цаголов на тему: „Опыт и методология изучения истории экономической мысли народов СССР“.

Докладчик подробно ознакомил с опытом работы Института экономики Академии наук СССР над научным трудом истории экономической мысли народов СССР и в связи с этим научной разработкой вопросов периодизации истории русской экономической мысли.

Профессор Н. А. Цаголов далее подробно остановился на вопросах методологического характера, имеющих существенное значение для изучения истории развития общественно-экономических учений прошлых столетий.

Выступление профессора Цаглова об опыте и методологии изучения истории экономической мысли народов СССР явилось ценным введением к основным докладам на совещании и дало методологические основы и указания для решения ряда вопросов, связанных с периодизацией и разработкой вопросов изучения истории экономической мысли народов Закавказья.

Доктор экономических наук профессор С. Ш. Зурабян выступил с докладом „Основные вопросы и этапы развития армянской экономической мысли в XIX веке“.

Исторические судьбы армянского народа привели к тому, что Армения в течение веков являлась ареной борьбы между могучими в свое время державами. Армянский народ в течение веков, часто совместно с братскими народами Закавказья—грузинами, азербайджанцами и другими народами—вел борьбу против иностранных и „собственных“ поработителей. Трудолюбивый армянский народ после разрухи, в результате внешнего нашествия и феодальной междоусобицы, снова воссоздавал и развивал свою материальную и духовную культуру.

Тяжелое и угнетенное положение армянского народа в самой Армении, разбросанность значительной части армян по различным странам мира, привели к той особенности, что армянская общественно-экономическая мысль, особенно начиная с XVIII века, главным образом развивалась не на территории самой Армении, а за ее пределами, в странах, где было значительное число армян. Поэтому понятно, что при изучении истории армянской экономической мысли нельзя ограничиваться лишь территорией Армении или даже Закавказья, а необходимо рассмотреть и взгляды представителей армянской общественно-экономической мысли, находившихся в различных странах.

С давних времен армянский народ, его передовые и прогрессивные мыслители и деятели свое спасение от персидского ига видели в помощи великого русского народа.

Присоединение Армении к России в 1828 году явилось важнейшим прогрессивным историческим событием в жизни армянского народа, в результате чего производительные силы страны значительно развились, улучшилось экономическое и общественное положение армян.

С присоединением Армении к России центр армянской общественно-экономической мысли переносится в Россию, но если, главным образом, не на территорию самой Армении, то значительно приближаясь к ней (после Москвы, Нахи-

чевана в Тифлис, Баку, а отчасти и в самую Армению—Ереван, Александрополь (ныне Ленинакан) и др.

Под благотворным влиянием передовой русской общественно-экономической мысли армянская общественно-экономическая мысль значительно развилась. Не случайно, что самые передовые и светлые личности армянской общественно-экономической мысли XIX века, выдающийся армянский писатель-демократ Х. Абовян, последователь и соратник великих русских революционных демократов Чернышевского, Герцена, Белинского М. Налбандян вышли именно из среды армян России.

Говоря об этапах развития экономической мысли, т. Зурабян подчеркивает, что в деле изучения истории экономической мысли важное значение имеет установление научной периодизации и этапов развития.

В основу научной периодизации истории экономической мысли должно быть положено: а) изучение ступеней экономического развития, характер и особенности экономического базиса на данном этапе развития армянского народа; б) характер и особенности данной ступени развития экономической мысли, как отражение изменяющегося экономического базиса, его противоречий в результате изменения и развития производительных сил.

Далее, т. Зурабян дает характеристику экономических взглядов Г. Ванандеци, Ш. Шаамиряна, мхитаристов И. Папазяна и Г. Тертерянца, Т. Тнкряна, Н. Зоряна и других, как идеологов армянской буржуазии, в первую очередь торговой буржуазии.

Основные экономические и социальные явления, связанные с развитием капитализма в Закавказье, в частности в Армении, в той или иной мере нашли свое отражение и различную классовую оценку у представителей различных направлений армянской экономической мысли. Так, например, Г. Арцруни и А. Арасханян были идеологами либеральной армянской буржуазии и проповедовали примирение интересов буржуазии и рабочего класса.

Значительное место в своем докладе т. Зурабян уделил роли Х. Абовяна и М. Налбандяна. Абовян завещал армянскому народу, говорил докладчик, вечную дружбу с русским народом. „Могучая рука Руси да будет вам опорой“, говорил он. Вместе с тем Абовян разоблачал угнетение слабых народов (негров, индийцев, индусов и др.) европейскими „цивилизаторами“. Выступая против национального гнета во всех его формах, гуманист Абовян явился поборником дружбы и братства между народами: „Любовь и мир всем народам и племенам даруют благоденствие“, говорил он.

Описываемый период, продолжает докладчик, выдвинул два направления в армянской экономической мысли. Одно было революционно-демократическим, оно возглавлялось М. Налбандяном, другое—отражало идеологию армянской буржуазии; его представителями являлись С. Назарян и другие.

М. Налбандян (1829—1866 гг.) был самой выдающейся фигурой в истории развития армянской общественно-экономической мысли в XIX веке, до распространения марксизма среди армян. М. Налбандян в развитии армянской общественно-экономической мысли сыграл ту же роль, что и Чернышевский в развитии русской общественно-экономической мысли.

Особенно значительное развитие получает передовая экономическая мысль в Армении в период распространения марксизма в России и создания революционной марксистской партии.

Распространение подлинно революционного марксизма среди армян происходило именно в России, под влиянием русских марксистов. Закавказская большевистская организация была создана и выпестована под руководством В. И. Ленина и И. В. Сталина. Внедрение и распространение революционного марксизма в армянской действительности было осуществлено под руководством Ленина и Сталина С. Шаумяном, С. Спандаряном, А. Микояном и другими выдающимися деятелями Коммунистической партии.

Под руководством Ленина и Сталина революционные марксисты Закавказья Л. Кецохели, А. Цулукидзе, С. Шаумян, С. Спандарян, А. Джапаридзе, М. Азизбеков, А. Микоян и другие, опираясь на идейное наследие революционно-демократической культуры русского народа и народов Закавказья, разоблачая все формы феодально-капиталистической эксплуатации, возглавили революционную борьбу рабочих и крестьян Закавказья.

С докладом на тему „К истории грузинской экономической мысли первой половины XIX века“ выступил ст. научный сотрудник Института экономики Академии наук Грузинской ССР профессор С. Л. Берадзе. Докладчик подчеркнул, что присоединение Грузии к России явилось поворотным историческим моментом, определяющим всю будущность Грузии, и имело огромное прогрессивное значение для грузинского народа. С этого времени миновала угроза поглощения Грузии со стороны шахского Ирана и султанской Турции. Прекратились также феодальные междоусобицы, что способствовало развитию производительных сил страны.

Развитие экономической мысли в Грузии отражало борьбу между угнетателями и угнетенными. Наряду с господствовавшей в то время экономической мыслью, отражавшей интересы дворянства, возникает передовая прогрессивная экономическая мысль.

Далее, докладчик профессор Берадзе говорит о таких представителях дворянства, как И. Багратиони, Б. Багратиони, Н. Дадзани (1776—1841 гг.), которые всячески отстаивали интересы крупных феодалов, обосновывая необходимость развития сельского хозяйства в виде крупного помещичьего хозяйства. Помещики должны, по их мнению, заниматься одновременно сельским хозяйством, промышленностью и торговлей. Названные авторы выходят из рамок натурального хозяйства и направляют мысль на развитие также товарно-денежных отношений, пытаются „исцелить“ этот класс, самой историей, обреченной на гибель.

Указанные авторы развивали свои экономические идеи — И. Багратиони (1768—1800 гг.) в работе „Калмасоба“, в которой излагаются его экономические взгляды, Н. Дадзани (1765—1871 гг.) — в „Ластурлама“, написанном в 1818 г., где автор рисует произвол князей и дворян, притеснения и невыносимые условия жизни крепостных крестьян Мингрелии. В этих трудах авторы излагают свою экономическую программу, направленную на экономическое и культурное развитие страны в целях укрепления феодализма. Такие же мысли развивает в своем труде Б. Багратиони „Экономия сельского хозяйства“ (1816 г.).

В 20—30-х годах XIX века возникает и развивается новое направление, которое противостоит феодальной идеологии, требующее развития буржуазных отношений и защищающее интересы крепостных крестьян. Видным представителем этого, для того периода передового направления был Е. Чилашвили (1790—1838 гг.), автор ряда работ, знавший многих будущих декабристов по масонской организации, активным членом которой он являлся. Хотя он и не был революционным демократом, но последовательно отстаивал интересы крепостных крестьян.

В начале 2-й половины XIX века на историческую арену выступают уже новые деятели, шестидесятники И. Чавчавадзе, А. Церетели и другие.

Смело выступая на общественную арену, эти деятели, шестидесятники, вооруженные идеями русских революционных демократов, решительно боролись за уничтожение крепостничества и его пережитков и в дальнейшем сыграли большую прогрессивную роль в развитии грузинской общественной экономической мысли.

Затем с чтением доклада проф. Фараджева на тему „Развитие экономической мысли в средневековом Азербайджане (XI—XIV вв.)“ выступил представитель Сектора экономики Академии наук Азербайджанской ССР кандидат экономических наук З. Джангиров.

Доклад проф. Гараджева посвящен исследованию общественно-экономических взглядов ряда азербайджанских общественных деятелей средневековья— Низам ал-Мулька, Низами Гянджеви, Мухаммеда Насирэддина Туси и других.

В своем произведении великий азербайджанский поэт и мыслитель Низами Гянджеви (ок. 1141—1203 гг.) „Сиясет-намэ“, предвидя грядущую катастрофу, предлагал отменить систему ленного землевладения. Он выступает сторонником централизации государственной власти и создания эластичной системы управления. Низами Гянджеви был также крупнейшим представителем экономической мысли в средневековом Азербайджане. Его экономические воззрения прежде всего отражают состояние хозяйственной и культурной жизни Азербайджана в XII веке. На социальных взглядах Низами, безусловно, лежит печать исторической ограниченности, но, несмотря на это, Низами отражает в своих произведениях взгляды и настроения прогрессивной части азербайджанского общества XII века. Низами не только сочувственно относился к борьбе угнетенных масс против феодального гнета, но он презирал богатство и роскошь, ненавидел поработителей и угнетателей, выступал в защиту бедных и угнетенных. Большой интерес для изучения истории экономической мысли средневекового Азербайджана представляет трактат „О финансах“ выдающегося азербайджанского ученого Мухаммеда Насирэддина Туси, известного своими замечательными произведениями в области астрономии, математики, медицины, физики, минералогии.

Ценен и многотомный труд Рашид-ад-Дина „Сборник летописей“, где автор описывает налоговое дело, говорит о страданиях народа, причиняемых ему всякого рода вымогательствами. Далее Рашид-ад-Дин образно рисует картину злоупотреблений и вымогательств при взимании налогов и дает богатый материал, характеризующий экономический быт народов стран, которые во второй половине XIII века находились под властью ильханов.

После докладов начались прения, в которых выступили профессора З. Башинджагян, Х. Гуланиян, О. Туманян, кандидаты экономических наук В. Агузумцян, В. Чантладзе, М. Адонц, М. Гарагаш, С. Хримлян, А. Исаакян, А. Какабадзе, Г. Шахкамян, Г. Саакян.

Закрывая совещание, председательствующий тов. А. Марухян отметил, что совещание дало значительные результаты как в части координации некоторых методологических положений, так и по поставленным отдельным вопросам и подходу к оценке наследия ряда общественно-экономических деятелей.

Совещание приняло резолюцию, где говорится, что доклады, заслушанные на совещании, и широкое их обсуждение дали весьма положительные результаты как с точки зрения освещения методологических вопросов разработки истории экономической мысли народов Советского Союза, так и с точки зрения освещения отдельных этапов и направлений истории развития грузинской, азербайджанской и армянской экономической мысли.

Совещание одновременно отметило плодотворные результаты участия Института экономики Академии наук СССР в проведении настоящего координационного совещания, чему особенно способствовал доклад профессора Н. А. Цаголова, посвященный анализу опыта изучения истории русской экономической мысли и методологии разработки проблем истории экономической мысли народов СССР.

Совещание отметило, также, что заслушанные доклады свидетельствуют о начатой серьезной работе по изучению истории развития экономической мысли народов республик Закавказья.

Совещание рекомендовало, на основе всестороннего учета итогов обмена мнениями, имевшего место на совещании, развернуть в республиках дальнейшую работу по изучению истории экономической мысли, имея в виду, что эта работа является необходимой составной частью большой работы, ведущейся в Советском Союзе по созданию истории экономической мысли в СССР.

Ввиду обширности и сложности задач по разработке истории экономической мысли народов Закавказья, совещание сочло целесообразным вовлечь в

разработку широкий круг научных работников—экономистов республик, а также систематическую организацию координационных совещаний по истории экономической мысли народов Закавказья.

Совещание указало на необходимость созвать осенью 1954 года очередное координационное совещание институтов и секторов экономики Академий наук Закавказских республик для обсуждения результатов работ по изучению истории экономической мысли народов Закавказья во второй половине XIX века и в начале XX века.

Совещание рекомендовало практиковать в ходе работ взаимные информации и обсуждение отдельных вопросов истории экономической мысли народов Закавказья и установить постоянную тесную деловую связь друг с другом.

В. Л.