

С. Хримлян

**И. В. Сталин об экономическом законе
обязательного соответствия
производственных отношений характеру
производительных сил***

Новый гениальный труд товарища Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР», являясь продолжением и развитием экономического учения марксизма-ленинизма, представляет собой крупнейшее событие в идейной жизни партии и мирового революционного рабочего движения.

В этом труде в связи с раскрытием научных основ развития социалистической экономики, определением положений о путях постепенного перехода от социализма к коммунизму и анализом причин дальнейшего углубления общего кризиса капитализма особое внимание уделено выяснению роли и значения в развитии общества экономического закона об обязательном соответствии производственных отношений характеру производительных сил.

Основоположники научного коммунизма Маркс и Энгельс открыли закономерности развития общества и доказали, что общественное сознание зависит от общественного бытия, что развитие человеческого общества, смена одного общественного строя другим, возникновение новых идей, теорий политических взглядов и учреждений определяются условиями материальной жизни общества.

Эти положения Маркса и Энгельса нашли свою конкретизацию и дальнейшее развитие в трудах Ленина и Сталина.

Товарищ Сталин, развивая основные положения марксистско-ленинской теории, в своих трудах указывает, что главной силой в системе условий материальной жизни общества, которая определяет характер общественного строя, развитие общества от одного строя к другому, исторический материализм считает способ добывания средств к жизни, необходимых для существования людей.

Производство материальных благ, всегда и при всех условиях представляющее собою общественное производство, составляет жизненную основу общества, и история человеческого общества есть, таким образом, история возникновения, развития и смены способов общественного производства материальных благ.

Способ производства является воплощением единства его двух сторон—производительных сил и производственных отношений в процессе производства материальных благ.

* Из доклада на сессии Академии наук Армянской ССР 7 января 1953 г.

Диалектика взаимодействия производительных сил и производственных отношений и составляет движущую силу развития всякого способа производства.

В своем новом труде «Экономические проблемы социализма в СССР» товарищ Сталин дал дальнейшую разработку вопроса о законах развития производительных сил и производственных отношений, сущность взаимодействия которых была глубоко вскрыта в прежних трудах товарища Сталина.

Известное сталинское определение производительных сил общества, относящее к ним орудия производства, при помощи которых производятся материальные блага, и людей, приводящих в движение орудия производства и осуществляющих производство материальных благ благодаря известному производственному опыту и навыкам к труду, вносит четкость и ясность в понятие производительных сил. Оно отвергает совершенно неправильную точку зрения врагов и предателей марксизма—Бернштейна, Каутского и их современных последователей—правых социалистов, ставящих знак равенства между производительными силами и техникой, исключаящих из состава производительных сил человека и отрицающих тем самым роль трудящихся масс в системе общественного производства.

Марксизм-ленинизм учит, что трудящиеся массы, производители материальных благ, являются основным элементом производительных сил.

Состояние производительных сил показывает, таким образом, какими орудиями производят люди необходимые для себя материальные блага. Соответственно состояние производственных отношений указывает в чем владении находятся эти орудия, кому принадлежат средства производства и в чьих интересах они используются.

В истории развития человечества в зависимости от характера собственности на средства производства известно существование двух форм производственных отношений с переходами между ними. Одна форма—это отношения господства и подчинения, другая—сотрудничества и взаимной помощи свободных от эксплуатации людей и соответственно переходные отношения от одной формы производственных отношений к другой форме.

Товарищ Сталин учит, что производительные силы являются наиболее подвижным и революционным элементом производства, и поэтому изменения и развитие производства начинаются всегда с изменения и развития производительных сил и прежде всего с изменения и развития орудий производства. Давая обобщенную характеристику развития производительных сил и производственных отношений с древнейших времен до наших дней, товарищ Сталин показал, как в соответствии с изменением и развитием производительных сил общества изменялись и развивались производственные отношения людей и что производительные силы, являясь наиболее подвижным и революционным элементом производства, одновременно представляют собой определяющий элемент развития производства.

Производственные отношения, развиваясь в зависимости от развития производительных сил, в свою очередь воздействуют на движение производительных сил, либо ускоряя, либо замедляя их развитие.

Если достигнут определенный уровень производительных сил, то необходимо должны установиться производственные отношения, соответствующие этому уровню производительных сил.

Противоречия между производительными силами и производственными отношениями не могут длиться слишком долго, так как производительные силы могут развиваться в полной мере лишь в том случае, если производственные отношения соответствуют характеру, состоянию производительных сил и дают простор их развитию.

Совокупность производственных отношений является базисом общества, который по определению товарища Сталина «...есть экономический строй общества на данном этапе его развития»¹. Базису соответствует присущая ему надстройка—политические, правовые, художественные, философские и другие взгляды и соответствующие им политические, правовые и другие учреждения.

Таковы кратко сущность и особенности производительных сил и производственных отношений, являющихся неразрывными сторонами способа производства.

Товарищ Сталин в своей работе «Экономические проблемы социализма в СССР» показал, что смешивать две стороны производства и не видеть взаимодействия производительных сил и производственных отношений значит впасть в вульгаризаторство и упрощенчество марксизма и закрыть себе путь к пониманию законов экономического развития общества.

Смешение производительных сил и производственных отношений ведет к нелепостям, вроде необходимости уничтожения вместе с буржуазными производственными отношениями и производительных сил буржуазного общества, или к отрицанию роли и даже наличия производственных отношений при социалистическом строе.

Товарищ Сталин высмеял как тех «марксистов», которые объявили железные дороги, оставшиеся в нашей стране после Октябрьского переворота, буржуазными и предлагали срыть их и построить «пролетарские дороги», так и тех «теоретиков», которые, как Л. Ярошенко, чрезмерно преувеличивая роль производительных сил и чрезмерно преуменьшая роль производственных отношений, свели политическую экономию социализма к задаче рациональной организации производительных сил и, отбрасывая прочь производственные отношения, пришли к тому, что получилась, по выражению товарища Сталина, «довольно веселая история» и социалистический строй остался «без своего экономического базиса»².

Поэтому всякие так называемые теории, отрывающие производительные силы от производственных отношений или отождествляющие эти

¹ И. В. Сталин, Марксизм и вопросы языкознания, 1950, стр. 5.

² Там же, стр. 18—19 и Экономические проблемы социализма в СССР, стр. 65.

две различные стороны производства, являются немарксистскими и, следовательно, глубоко ошибочными.

Говоря о диалектике взаимодействия производительных сил и производственных отношений в своем новом труде «Экономические проблемы социализма в СССР», товарищ Сталин подчеркивает, что новые производственные отношения являются той главной и решающей силой, которая собственно и определяет дальнейшее, притом мощное развитие производительных сил и без которых производительные силы обречены на прозябание, что новые производственные отношения не могут остаться и не остаются вечно новыми, они начинают стареть и впадать в противоречие с дальнейшим развитием производительных сил, они начинают терять роль главного двигателя производительных сил и превращаются в их тормоз.

«Это своеобразие развития производственных отношений от роли тормоза производительных сил к роли главного их двигателя вперед и от роли главного двигателя к роли тормоза производительных сил,—составляет один из главных элементов марксистской материалистической диалектики»¹.

Товарищ Сталин указывает, что одной из особенностей политической экономии является то, что ее законы в отличие от законов естествознания недолговечны, эти законы, по крайней мере большинство из них, действуют в течение определенного исторического периода, после чего они уступают место новым законам. Однако различные общественные формации в своем экономическом развитии подчиняются не только своим специфическим экономическим законам, но и тем закономерностям, которые общи для всех формаций. Такими законами являются, например, закон об единстве производительных сил и производственных отношений в едином общественном производстве, закон об отношениях между производительными силами и производственными отношениями в процессе развития всех общественных формаций.

«Стало быть,—заключает товарищ Сталин,—общественные формации не только отделены друг от друга своими специфическими законами, но и связаны друг с другом общими для всех формаций экономическими законами»².

Экономический закон обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил, регулирующий отношения двух сторон производства в процессе развития всех общественных формаций и выражающий требования единства этих сторон в смысле их соответствия друг другу, является важнейшим общим законом, раскрывающим самую глубокую основу развития общества, самые глубокие корни социалистической революции и источники непобедимости социализма.

Поэтому экономический закон обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил является всеобщим законом общественного развития.

¹ И. В. Сталин, Экономические проблемы социализма в СССР, стр. 52.

² Там же, стр. 71.

*

Если неуклонное возрастание производительных сил является исходным в изменении и развитии способа производства и если производственные отношения являются формой развития производительных сил, ускоряющей или замедляющей их развитие и меняющей свое значение от роли тормоза производительных сил к роли главного их двигателя вперед и от роли главного двигателя к роли тормоза производительных сил, то естественно, что постоянное возрастание и движение вперед производительных сил может проявляться, а следовательно, и должно рассматриваться в условиях определенных, присущих данному историческому периоду производственных отношений.

В соответствии с поступательным ростом производительных сил происходит смена различных типов производственных отношений. Однако изменение производственных отношений не происходит тотчас вслед за развитием и изменением производительных сил, как это представляют себе реформистско-оппортунистические извратители марксизма. В исторической смене типов производственных отношений характерным для классовых обществ является как раз то, что производственные отношения в течение сравнительно длительного времени отстают от развития производительных сил и для того, чтобы производственные отношения привести в соответствие с производительными силами, требуется насильственное разрушение старых производственных отношений.

Товарищ Сталин в своем новом труде, говоря об особенностях экономических законов, указывает, что в отличие от законов естествознания в экономической области открытие и применение нового закона, задевающего интересы отживающих сил, встречает сильнейшее сопротивление со стороны этих сил; нужна поэтому общественная сила, способная преодолеть это сопротивление.

Как раз в понимании того, как разрешается конфликт между производительными силами и производственными отношениями и в особенности того, как происходит замена капиталистических производственных отношений социалистическими, и заключается одно из самых коренных расхождений между ленинско-сталинским учением о производительных силах и производственных отношениях и реформистско-социал-демократическими представлениями о смене буржуазного общества социалистическим.

Основой антиреволюционной политики всех оппортунистических партий служит «теория» стихийности, каутскианской разновидностью которой является так называемая «теория производительных сил». Извратив марксистскую теорию общественного развития, предав забвению диалектику взаимодействия производительных сил и производственных отношений, оппортунисты отбросили положение марксизма об обратном активном и мощном влиянии производственных отношений на развитие производительных сил и о роли революционных масс в ликвидации отживших производственных отношений. Хорошо затвердив банальную истину, что



производительные силы рабовладельческого или феодального общества не могут служить основой для возникновения социализма и что для этого требуется несравненно более высокий их уровень, эти квази-марксисты считают, что социалистические производственные отношения установятся автоматически и мирно, как необходимый результат развития производительных сил капитализма.

Представители II Интернационала Каутский и К^о считали, что устранение капитализма будет возможно лишь тогда, когда сами производительные силы этого потребуют и когда трудящиеся массы приобретут необходимые знания для управления производством.

Согласно этим теориям «производительных сил» получается, что капиталистический способ производства должен сохраниться до тех пор, пока в его недрах не созреет социализм.

Ленин и Сталин подвергли уничтожающей критике эти учения представителей II Интернационала и их последователей, считавших, что революция обязательно должна начинаться в стране, где более всего развиты капиталистические производительные силы. В статье «О нашей революции» Ленин писал: «Например, до бесконечия шаблонным является у них довод, который они выучили наизусть во время развития западноевропейской социал-демократии и который состоит в том, что мы не доросли до социализма, что у нас нет, как выражаются разные «ученые» господа из них, объективных экономических предпосылок для социализма... «Россия не достигла такой высоты развития производительных сил, при которой возможен социализм». С этим положением все герои II Интернационала, и в том числе, конечно, Суханов, носятся, поистине, как с писаной торбой». И далее: «Если для создания социализма требуется определенный уровень культуры (хотя никто не может сказать, каков именно этот определенный «уровень культуры», ибо он различен в каждом из западноевропейских государств), то почему нам нельзя начать сначала с завоевания революционным путем предпосылок для этого определенного уровня, а потом уже, на основе рабоче-крестьянской власти и советского строя, двинуться догонять другие народы»¹.

На VI съезде партии в июле 1917 г. товарищ Сталин наголову разбил меньшевистские представления о том, будто Россия не может первая начать движение к социализму. «Не исключена возможность, что именно Россия явится страной, пролагающей путь к социализму»², — указывал товарищ Сталин.

Оппортунистическая «теория производительных сил», выхолащивая марксизм, отрицает революционную роль классовой борьбы. В связи с этим товарищ Сталин в «Основах ленинизма» писал: «Маркс говорил, что материалистическая теория не может ограничиваться объяснением мира, что она должна еще изменить его. Но Каутскому и К^о нет дела до этого, они предпочитают остаться при первой части формулы Маркса»³.

¹ В. И. Ленин, Соч., т. 33, стр. 438.

² И. В. Сталин, Соч., т. 3, стр. 186.

³ И. В. Сталин, Соч., т. 6, стр. 92.

Победа Октябрьской революции явилась самым решающим подтверждением той диалектики развития производительных сил и производственных отношений, которую по-новому раскрыли, обосновали и развили величайшие вожди революции Ленин и Сталин.

На самом деле так называемая «теория производительных сил» есть по существу «теория» буржуазии, служащая для защиты капитализма в его борьбе против социалистической революции.

Современные правые социалисты, проповедуя «теорию» мирного вращивания капитализма в социализм, отрицают необходимость социалистической революции. Английские лейбористы считали, что в Англии уже существует социализм и отмечали как особую свою заслугу, что они установили его без революционной ломки буржуазных производственных отношений. Но на самом деле в Англии никаких изменений в производственных отношениях не произошло, частная капиталистическая собственность попрежнему определяет характер общественного строя, прибыли капиталистов растут и пришедшие к власти консерваторы превосходят себя чувствуют в устроенном лейбористами «социалистическом» государстве.

Товарищ Сталин в своей работе «Экономические проблемы социализма в СССР» особо остановился на важнейшем вопросе о взятии власти пролетариатом, об условиях революционной ломки старых, капиталистических отношений и установлении новых, социалистических отношений в странах, где капитализм в промышленности настолько концентрировал средства производства, что вполне возможна их экспроприация и передача во владение общества, но где сельское хозяйство, несмотря на развитие капитализма, представлено многочисленными мелкими и средними собственниками-производителями.

Базирясь на опыте Коммунистической партии в Октябрьской революции в России, партии, которая, с одной стороны, отвергла предательскую политику II Интернационала, рекомендовавшую не брать власть в мелко-крестьянской стране и ждать пока капитализм превратит в батраков миллионы мелких и средних производителей, а с другой—отказалась после взятия власти по рецептам троцкистов и прочих врагов социализма экспроприировать и обобщить средства производства мелких и средних производителей на селе, товарищ Сталин дал обобщение ленинских высказываний, раскрыв существо стратегии и тактики революционной партии в этом важнейшем вопросе и сведя их к следующим четким положениям:

а) не упускать благоприятных условий для взятия власти, взять власть пролетариату, не дожидаясь того момента, пока капитализм сумеет разорить многомиллионное население мелких и средних индивидуальных производителей;

б) экспроприировать средства производства в промышленности и передать их в общенародное достояние;

в) что касается мелких и средних индивидуальных производителей, объединять их постепенно в производственные кооперативы, т. е. в крупные сельскохозяйственные предприятия, колхозы;

г) развивать всемерно индустрию и подвести под колхозы современную техническую базу крупного производства, причем не экспроприровать их, а, наоборот, усиленно снабжать их первоклассными тракторами и другими машинами;

д) для экономической же смычки города и деревни, промышленности и сельского хозяйства сохранить на известное время товарное производство (обмен через куплю-продажу), как единственно приемлемую для крестьян форму экономических связей с городом, и развернуть во всю советскую торговлю, государственную и кооперативно-колхозную, вытесняя из товарооборота всех и всяких капиталистов¹.

Товарищ Сталин указывает, что этот путь развития, полностью оправдавший себя у нас, является единственно возможным и целесообразным для победы социализма во всех капиталистических странах, имеющих более или менее многочисленный класс мелких и средних производителей.

* * *

Каждый новый общественный строй утверждается в жизни на основе использования экономического закона обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил. Эта мысль красной нитью проходит в работе товарища Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР».

Великая Октябрьская социалистическая революция разрешила конфликт между производительными силами и производственными отношениями в России.

Победа новых производственных отношений и приведение их в полное соответствие с характером производительных сил путем уничтожения капиталистических производственных отношений и установления социалистических стали возможны благодаря наличию в стране такой революционной общественной силы, как союз рабочего класса и крестьянства, представляющих подавляющее большинство общества. «В этом секрет того,—говорит товарищ Сталин,—что Советской власти удалось разбить старые силы общества, а экономический закон обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил получил у нас полный простор»².

Создание социалистических форм хозяйства в стране стало возможным благодаря тому, что Советская власть в своей деятельности неуклон-

¹ И. В. Сталин, Экономические проблемы социализма в СССР, стр. 13—14.

² Там же, стр. 8.

но руководствовалась и руководствуется законом обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил.

До Октябрьской революции в промышленности производительные силы имели у нас общественный характер, а форма собственности и, следовательно, и присвоение продукта носили частнокапиталистический характер. Установление соответствия между ними обеспечило непрерывность развития производительных сил и обусловило небывалый рост производства. Крупная централизованная социалистическая промышленность развивалась на основе расширенного воспроизводства.

Однако в сельском хозяйстве после ликвидации крупного помещичьего землевладения и национализации земли сохранялись мелкотоварное производство, мелкобуржуазная стихия. Это мелкокрестьянское хозяйство не только не осуществляло в своей массе ежегодно расширенного воспроизводства,—оно не всегда имело возможность осуществлять даже простое воспроизводство.

Вставал вопрос не только подъема благосостояния деревни, избавления широких масс крестьянства от нужды и угрозы разорения и отсталости, но и создания в сельском хозяйстве таких форм производственных отношений, которые, соответствуя характеру уже установившихся форм в промышленности, обеспечили бы вовлечение крестьянства в строительство социалистического общества и тем самым создали бы условия дальнейшего непрерывного и крупного подъема производительных сил всего народного хозяйства.

Ленинский кооперативный план перевода крестьян на рельсы социалистического земледелия являлся гениальным разрешением этого вопроса.

В. И. Ленин, видя в кооперации наиболее простой и доступный для широких крестьянских масс путь к социализму, горячо убеждал и указывал, что «если мы будем сидеть по-старому в мелких хозяйствах, хотя и вольными гражданами на вольной земле, нам все равно грозит неминуемая гибель»¹.

Сила кооперации и ее роль в советском обществе состояла в том, что была найдена весьма удачная форма, которая, сочетая частный интерес крестьянства с общественными интересами социалистического государства, давала возможность революционному пролетариату, владеющему всеми командными высотами, привести к социализму своего союзника—крестьянство.

Опираясь на ленинский кооперативный план, товарищ Сталин, обобщив опыт социалистического строительства в СССР, создал теорию коллективизации сельского хозяйства и претворил ее в жизнь.

Перевод многомиллионных масс крестьянства на рельсы крупного коллективного хозяйства и ликвидация кулачества, как класса, были подготовлены, с одной стороны, неуклонным проведением в жизнь политики социалистической индустриализации страны, позволившей не только во-

¹ В. И. Ленин, Соч., том 24, стр. 465.

оружить сельское хозяйство новейшей техникой, но и укрепить в политической жизни страны, что особенно важно, руководящую роль рабочего класса, а, с другой—развертыванием в деревне в течение более чем десяти лет всех видов кооперации, особенно сельскохозяйственной, прививавшей крестьянам навыки коллективизма, и последовательным проведением политики ограничения и вытеснения кулачества при активизации в борьбе с ним бедняков и середняков.

В конце двадцатых годов наличие индивидуального крестьянского строя в деревне стало уже таким тормозом для дальнейшего развития производительных сил, что порождало глубокие противоречия в производственных отношениях отдельных важнейших отраслей хозяйства страны. По этому поводу товарищ Сталин в своей речи на пленуме ЦК ВКП(б) в ноябре 1928 года говорил:

«Нельзя без конца, т. е. в продолжение слишком долгого периода времени, базировать Советскую власть и социалистическое строительство на двух разных основах, на основе самой крупной и объединенной социалистической промышленности и на основе самого раздробленного и отсталого мелкотоварного крестьянского хозяйства. Нужно постепенно, но систематически и упорно переводить сельское хозяйство на новую техническую базу, на базу крупного производства, подтягивая его к социалистической промышленности. Либо мы эту задачу разрешим,—и тогда окончательная победа социализма в нашей стране обеспечена, либо мы от нее отойдем, задачи этой не разрешим,—и тогда возврат к капитализму может стать неизбежным»¹.

Установление на селе колхозного строя и его окончательная победа как социалистической формы хозяйства было установлением и победой новых производственных отношений, основанных на научном познании объективных экономических закономерностей социалистического общества и выражающих закон обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил. В экономике Советского Союза с победой колхозного строя окончательно установились социалистические производственные отношения.

Таким образом, претворяя в жизнь ленинско-сталинское учение о возможности победы социализма в одной стране, Советская власть осуществила индустриализацию страны и коллективизацию сельского хозяйства и добилась построения социалистического общества, следуя требованиям закона обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил.

За годы сталинских пятилеток была создана в стране соответствующая социализму передовая материально-техническая база. Советский Союз в короткий исторический срок совершил гигантский скачок от отсталости к прогрессу, коренным образом преобразовал свою экономику и, на основе мощного подъема всех отраслей народного хозяйства, добил-

¹ И. В. Сталин, Соч., т. 11, стр. 253—254.

ся неуклонного роста материального благосостояния и культуры трудящихся.

Социалистические производственные отношения, окончательно утвердившиеся в нашей стране, являются той главной и решающей силой, которая определяет мощное развитие производительных сил Советского Союза. Товарищ Сталин по этому поводу пишет: «Никто не может отрицать колоссального развития производительных сил нашей советской промышленности в течение пятилеток. Но это развитие не имело бы места, если бы мы не заменили старые, капиталистические производственные отношения в октябре 1917 г. новыми, социалистическими производственными отношениями. Без этого переворота в производственных, экономических отношениях нашей страны производительные силы прозябали бы у нас так же, как они прозябают теперь в капиталистических странах.

Никто не может отрицать колоссального развития производительных сил нашего сельского хозяйства за последние 20—25 лет. Но это развитие не имело бы места, если бы мы не заменили в тридцатых годах старые производственные капиталистические отношения в деревне новыми, коллективистическими производственными отношениями. Без этого производственного переворота производительные силы нашего сельского хозяйства прозябали бы так же, как они прозябают теперь в капиталистических странах»¹.

Эти крупнейшие успехи во всех областях социалистического строительства дали повод некоторым экономистам и философам делать неверные заключения субъективистско-идеалистического характера об особой роли Советской власти в деле построения социализма, роли, которая якобы дает возможность Советской власти уничтожить старые экономические законы и сформировать, создать новые. Характеризуя историческую роль Советской власти в уничтожении капитализма и создании социалистического строя, товарищ Сталин говорит:

«Задача эта безусловно трудная и сложная, не имеющая прецедентов. Тем не менее Советская власть выполнила эту задачу с честью. Но она выполнила ее не потому, что будто бы уничтожила существующие экономические законы и «сформировала» новые, а только лишь потому, что она опиралась на экономический закон обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил. Производительные силы нашей страны, особенно в промышленности, имели общественный характер, форма же собственности была частная, капиталистическая. Опираясь на экономический закон обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил, Советская власть обобществила средства производства, сделала их собственностью всего народа и тем уничтожила систему эксплуатации, создала социалистические формы хозяйства. Не будь этого закона и не опираясь на него, Советская власть не смогла бы выполнить своей задачи»².

¹ И. В. Сталин, Экономические проблемы социализма в СССР, стр. 61—62.

² Там же, стр. 7.

Диалектическая связь производительных сил и производственных отношений и диалектическое взаимодействие базиса и надстройки, раскрытые в трудах товарища Сталина «О диалектическом и историческом материализме» и «Марксизм и вопросы языкознания», получили дальнейшее углубление в работе «Экономические проблемы социализма в СССР».

Относя к производственным отношениям, к базису общества а) формы собственности на средства производства, б) вытекающие из этого положение различных социальных групп в производстве и их взаимоотношение, в) всецело зависящие от них формы распределения продуктов, товарищ Сталин подчеркивает особую роль Советского государства в создании социалистического базиса.

Закономерность взаимодействия базиса и надстройки, согласно чему базис порождает надстройку, а надстройка обратно влияет на развитие базиса, содействует его оформлению и укреплению, не только сохраняется при социализме, но и сильно возрастает, имея свои особенности. Особенности эти заключаются в том, что трудящиеся массы, интересы которых обслуживает надстройка социалистического общества, через свое социалистическое государство сами руководят обществом, сознательно используя познанные ими экономические законы. Отсюда особая роль Советской власти в построении социализма, которую товарищ Сталин объясняет двумя обстоятельствами: «...во-первых, тем, что Советская власть должна была не заменить одну форму эксплуатации другой формой, как это было в старых революциях, а ликвидировать всякую эксплуатацию; во-вторых, тем, что ввиду отсутствия в стране каких-либо готовых зачатков социалистического хозяйства, она должна была создать, так сказать, на «пустом месте» новые, социалистические формы хозяйства»¹.

Товарищ Сталин в своей работе неоднократно подчеркивает, что Советская власть выполнила задачи по созданию социалистического базиса не потому, что уничтожила существовавшие экономические законы и создала новые, а потому что опиралась на экономический закон обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил.

Торжество этого закона, обеспечившего в стране социалистический способ производства, обуславливает собой возникновение и действие новых экономических законов, присущих социалистической формации, и прежде всего основного экономического закона социализма. Советское государство в своей хозяйственно-организаторской и культурно-воспитательной деятельности опирается на эти законы и сознательно использует их для строительства коммунистического общества. Опираясь на основной экономический закон социализма и используя его, Советская власть развивает производительные силы общества и совершенствует технику, чтобы добиться изобилия материальных и культурных благ и максимально удовлетворять растущие запросы трудящихся. Опираясь на

¹ И. В. Сталин, Экономические проблемы социализма в СССР, стр. 7.

экономический закон планомерного, пропорционального развития народного хозяйства и используя этот закон, Советская власть планомерно руководит народным хозяйством, повышает экономические показатели работы социалистических предприятий, улучшает снабжение и обслуживание трудящихся.

Таким образом, величайшая роль Советского государства в строительстве коммунизма заключается не в произвольной отмене старых и создании новых экономических законов, а в познании и использовании объективных экономических законов социализма.

*

В социалистическом обществе, где имеется полное соответствие производственных отношений характеру производительных сил, знание экономического закона обязательного их соответствия позволяет своевременно принимать необходимые меры, вытекающие из требований этого закона, так как и в условиях социализма, несмотря на то, что здесь производственные отношения являются самыми передовыми и отсутствуют реакционные общественные силы, все же необходимо возникают противоречия между производительными силами и производственными отношениями.

Товарищ Сталин разъясняет, что «...нельзя понимать в абсолютном смысле слова «полное соответствие». Их нельзя понимать так, что будто бы при социализме не существует никакого отставания производственных отношений от роста производительных сил. Производительные силы являются наиболее подвижными и революционными силами производства. Они бесспорно идут впереди производственных отношений и при социализме. Производственные отношения спустя лишь некоторое время преобразуются применительно к характеру производительных сил»¹.

Нынешние производственные отношения характеризуются у нас тем, что они вполне соответствуют росту производительных сил. Но это не означает, что не существует никаких противоречий между нашими производительными силами и производственными отношениями.

В основе наших производственных отношений лежат две формы собственности: государственная и колхозно-кооперативная. В соответствии с этим государство может распоряжаться продукцией государственных предприятий, а колхозной продукцией, как своей собственностью, распоряжаются колхозы. Обмен продукцией между государственными предприятиями и колхозами, экономические связи между городом и деревней осуществляются через куплю-продажу, через товарное обращение. Такие экономические явления, как колхозная собственность и товарное обращение, с успехом используются для развития социалистического хозяйства. Они приносят в настоящее время и будут приносить и в ближайшем буду-

¹ И. В. Сталин, Экономические проблемы социализма в СССР, стр. 51.

шем нашему обществу несомненную пользу. Тем не менее уже теперь, как указывает товарищ Сталин, эти явления начинают тормозить мощное развитие наших производительных сил, поскольку они создают препятствия для полного охвата всего народного хозяйства, особенно сельского хозяйства, государственным планированием, и чем дальше, тем больше их тормозящее влияние будет сказываться на росте производительных сил социалистического хозяйства. «Поэтому,—говорит товарищ Сталин,—задача руководящих органов состоит в том, чтобы своевременно подметить нарастающие противоречия и во-время принять меры к их преодолению путем приспособления производственных отношений к росту производительных сил... путем постепенного превращения колхозной собственности в общенародную собственность и введения продуктообмена—тоже в порядке постепенности—вместо товарного обращения»¹.

Как при создании социалистических форм хозяйства Советская еласть опиралась на закон обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил, так и сейчас, в период постепенного перехода от социализма к коммунизму, она опирается на тот же закон и использует его для создания необходимых условий для построения коммунистического общества.

Товарищ Сталин в своих произведениях, развивая диалектический метод, показал, что переход от старого качества к новому, самый характер борьбы между старым и новым при социализме иной, чем при капитализме. В то время, как развитие буржуазного строя происходит в обстановке ожесточенной классовой борьбы между пролетариатом и буржуазией, а условием перехода от капитализма к социализму является ниспровержение господства буржуазии и завоевание власти пролетариатом, для общества, не имеющего враждебных классов, переход от старого качества к новому происходит не путем взрывов, т. е. не путем свержения существующей власти и создания новой, а путем постепенного перехода от старого к новому, как, например, при переходе нашей страны от буржуазного индивидуально-крестьянского строя к социалистическому, колхозному строю.

Говоря о постепенном характере изменений при переходе от социализма к коммунизму, товарищ Сталин в своем новом труде «Экономические проблемы социализма в СССР» дает глубокую характеристику взаимоотношений старого и нового при социализме, подчеркивая, что «...в наших социалистических условиях экономическое развитие происходит не в порядке переворотов, а в порядке постепенных изменений, когда старое не просто отменяется начисто, а меняет свою природу применительно к новому, сохраняя лишь свою форму, а новое не просто уничтожает старое, а проникает в старое, меняет его природу, его функции, не ломая его форму, а используя ее для развития нового»².

Товарищ Сталин здесь имеет в виду такие экономические категории, как товар, деньги, банки, которые сохранили у нас, главным образом,

¹ И. В. Сталин, Экономические проблемы социализма в СССР, стр. 68.

² Там же, стр. 53.

свою капиталистическую форму, при коренном изменении содержания в соответствии с потребностями социалистического общества и которые постепенно сделаются ненужными и отомрут в процессе дальнейшего перехода от социализма к коммунизму. Эти положения товарища Сталина позволяют понять характер целого ряда неантагонистических противоречий социалистического общества, к которым относятся также противоречия между производительными силами и производственными отношениями. Эти важнейшие положения предупреждают против скольжения по поверхности явлений. Они требуют и позволяют углубить экономический анализ явлений, строго различая внутренние процессы развития от поверхностных, содержание экономического процесса от его формы и на этой основе, своевременно подмечая нарастающие противоречия, во-время принимать меры к их преодолению.

В социалистическом государстве, где нет классов с противоположными интересами, претворение в жизнь требований экономического закона обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил, используемого в интересах всего общества, не встречает противодействия в преодолении противоречий и, как указывает товарищ Сталин, «при правильной политике руководящих органов эти противоречия не могут превратиться в противоположность, и дело здесь не может дойти до конфликта между производственными отношениями и производительными силами общества»¹.

* * *

Закон обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил, действующий во всех общественных формациях на протяжении всей истории человеческого общества как общий закон развития общества, предопределяет обязательную и необходимую победу коммунизма над капитализмом путем революции и дает возможность понять неизбежную гибель отживающего общественного строя и возникновение и расцвет нового общественного строя.

Товарищ Сталин в своих философских и экономических работах показал, что нормальный процесс воспроизводства, непрерывное и нарастающее развитие производительных сил предполагает наличие обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил. Каждая экономическая формация переживает периоды, когда производственные отношения полностью соответствуют характеру производительных сил. Так, капиталистические производственные отношения, которые во всей системе империализма давно уже стали оковами для развития производительных сил и вступили в конфликт с ними, в свое время, в период смены феодализма капитализмом и развития новых буржуазных производственных отношений, вполне соответствовали характеру и уровню производительных сил, обеспечивая такое их развитие, какого не знала до этого история человеческого общества.

¹ И. В. Сталин, Экономические проблемы социализма в СССР, стр. 67.

В дальнейшем мощное развитие производительных сил и гигантское обобществление труда, осуществленное в капиталистическом обществе, пришли в вопиющее несоответствие с производственными отношениями, покоящимися на частной собственности на средства производства. Отсюда экономические кризисы и потрясения, конфликты и военные столкновения капиталистических стран, принявшие особенно глубокий и разрушительный характер в эпоху общего кризиса мировой капиталистической системы.

Капиталистические производственные отношения, уже давно ставшие тормозом развития производительных сил, теперь, в период действия открытого товарищем Сталиным основного экономического закона современного капитализма, раскрывающего хищнический, эксплуататорский, грабительский, милитаристский, захватнический характер современного монополистического капитализма, исторически себя изжили.

Товарищ Маленков, анализируя в отчетном докладе на XIX съезде партии мировое экономическое положение, охарактеризовал его наличием двух линий развития. Одна линия—это линия непрерывного подъема мировой экономики в Советском Союзе и в странах народной демократии, экономики, не знающей кризисов и развивающейся в интересах обеспечения максимального удовлетворения материальных и культурных потребностей общества. Другая линия—это линия экономики капитализма, производительные силы которого топчутся на месте, экономики, бьющейся в тисках все более углубляющегося общего кризиса капитализма и служащей интересам обеспечения максимальной прибыли для капиталистов путем эксплуатации, разорения и обнищания большинства населения данной страны, путем закабаления и систематического ограбления народов других стран, особенно отсталых стран, наконец, путем войн и милитаризации народного хозяйства.

В своей работе товарищ Сталин указывает, что «общий кризис мировой капиталистической системы начался в период первой мировой войны, особенно в результате отпадения Советского Союза от капиталистической системы... В период второй мировой войны развернулся второй этап общего кризиса, особенно после отпадения от капиталистической системы народно-демократических стран в Европе и в Азии»¹. Общий кризис мировой капиталистической системы есть результат глубочайших противоречий между производственными отношениями и производительными силами в период империализма.

«Экономический закон обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил давно пробивает себе дорогу в капиталистических странах»². Однако реакционная империалистическая буржуазия, заинтересованная в увековечивании капитализма, оказывает отчаянное сопротивление действию этого закона.

«Нужна, следовательно, сила,—говорит товарищ Сталин,—обществен-

¹ И. В. Сталин. Экономические проблемы социализма в СССР, стр. 57.

² Там же, стр. 7.

ная сила, способная преодолеть это сопротивление. Такая сила нашлась в нашей стране в виде союза рабочего класса и крестьянства, представляющих подавляющее большинство общества. Такой силы не нашлось еще в других, капиталистических странах»¹. Нужна, таким образом, революционная сила, могущая сломить сопротивление буржуазии и открыть дорогу для действия экономического закона обязательного соответствия производственных отношений характеру производительных сил. И такая сила найдется, так как этот же закон раскрывает историческую необходимость роста и сплочения передовых общественных сил, широкого распространения великих передовых общественных идей современности. Идей коммунизма, историческую неизбежность их победы.

Товарищ Сталин в своей исторической речи на XIX съезде партии развернул программу борьбы коммунистических и рабочих партий, не пришедших еще к власти, за победу демократии и социализма. Говоря о перспективах победы братских партий в капиталистических странах, товарищ Сталин указал, что коммунистические и демократические партии могут стать руководящей силой нации и что «есть все основания рассчитывать на успехи и победу братских партий в странах господства капитала».

Для Коммунистической партии Советского Союза и рабочих партий в странах капитала, кровно заинтересованных в открытии и сознательном использовании в интересах всего общества объективных экономических законов развития общества, гениальный труд товарища Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР» представляет собой мощное оружие в борьбе за победу трудящихся, за победу социализма, за окончательное торжество коммунизма.

¹ И. В. Сталин, Экономические проблемы социализма в СССР, стр. 8.