

НОРМАТИВНЫЙ ПРАВОВОЙ АКТ КАК ОСНОВНОЙ ИСТОЧНИК ПРАВА

Нормативный правовой акт – это изданный в установленном порядке компетентными официальными органами документ, содержащий нормы права.

Понятие нормативно-правовых актов определено в ст. 2 закона РА “О правовых актах”, который гласит, что нормативно-правовой акт – это официальный письменный документ, который принят народом Республики Армения, государственными и органами местного управления, юридическими лицами в пределах своих полномочий согласно Конституции РА, устанавливающий правовые нормы и имеющий возможность применить или прекратить действие правовых норм. Правовой акт считается нормативным, если он содержит хотя бы одну правовую норму.

Ключевые слова: правовой акт, правовое регулирование, источник права, толкование права, правоприменительная, волеизъявление, юридические последствия, жесткие ограничения, требования, дефектность актов.

В юридической науке советского и начала постсоветского периодов проблематика правовых актов рассматривалась фрагментарно. В соответствующих темах учебников по теории государства и права освещались отдельные виды правовых актов, прежде всего нормативно-правовые акты, а также акты применения и иногда акты толкования права. Более или менее обобщенное освещение проблемы правовых актов обычно давалось либо в рамках отдельных спецкурсов, либо (значительно реже) в рамках лекции. Что касается монографических изданий или публикаций по вопросам правовых

актов, то их также было немного. Описанная ситуация была вполне естественна для Советского государства, в котором единственным источником права являлся нормативно-правовой акт, единственным субъектом издания актов, имеющих юридические последствия – само государство, а классическая трехчленка (нормативно-правовые акты, акты применения права и акты толкования права) фактически исчерпывала видовое многообразие правовых актов. Отдельные исключения в виде актов профсоюзных организаций, завещаний и доверенностей граждан и тому подобное картины в целом не меняли.

Одним из последствий демократических реформ стало, во-первых, существенное увеличение числа субъектов, издающих правовые акты, во-вторых, увеличение количества самих правовых актов. Региональное и муниципальное правотворчество, договорное нормотворчество в сферах публичного и частного права, увеличение числа правовых актов частных субъектов (физических и юридических лиц) – все это породило беспрецедентную для российской истории ситуацию из-за огромного массива и видового разнообразия правовых актов. В этих условиях стала очевидной несостоятельность теоретико-правовых представлений о правовых актах, разработанных еще советской юриспруденцией.

В 90-х годах прошлого века ситуация в области изучения правовых актов меняется. Появляются учебники, выделившие проблему правовых актов в отдельную главу. Выходит в свет несколько изданий, так или иначе посвященных

исследованию проблем правовых актов (И.В. Котелевская, Ю.А. Тихомиров, Е.С. Шугрина). Практически во всех публикациях по вопросам правовой политики (нового и активно разрабатываемого сейчас направления анализа правовой действительности) правовые акты рассматриваются как средство и важнейший элемент ее реализации.

В настоящий момент существует уже немалое количество работ, посвященных различным аспектам изучения проблемы правовых актов. Есть публикации и даже диссертационные исследования, рассматривающие общетеоретические вопросы как правовых актов, так и отдельных их разновидностей: нормативно-правовых, интерпретационных¹, судебных², дефектных³, нетипичных актов⁴ и т.д. В последние годы значимость теоретико-правовой разработки системы правовых актов признается многими учеными-юристами. Однако, как справедливо отмечается в специальной литературе, эти вопросы остаются до конца неисследованными.

1 См.: например: Шопина О.В. Система правовых актов в современной России: проблемы теории. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2002; Малько А.В. Законотворческая политика в современной России и ее субъектах: необходимость формирования // Законотворческая политика субъектов Российской Федерации: проблемы теории и практики. Сб. науч. ст. по итогам работы "круглого стола" / Под ред. А.В. Малько. Пенза, 2010; Карабеков М. М. Правовые акты как средства формирования и реализации правовой политики: общетеоретический аспект. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2010.

2 См., например: Ковалева В.В. Нормативные правовые акты в механизме правового регулирования. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2009.

3 См., например: Болонин С.Ю. Правотолкование и правовое регулирование. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Казань, 2010; Березовская Е.В. Правотолкование и индивидуальное правовое регулирование. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Казань, 2005; Шайхутдинов Е.М. Интерпретационные акты. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2004.

4 См., например: Семикина С.А. Эффективность актов арбитражных судов. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2011; Джуря В.В. Правовые акты органов судебной власти. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Омск, 2009.

Большинство авторов сосредоточивают внимание на рассмотрении либо одного из видов правовых актов (нормативных, правоприменительных, правоинтерпретационных), либо на отдельных аспектах проблемы. При всей значимости этих исследований приходится констатировать, что комплексной теории правовых актов современная юридическая наука предложить пока не может.

Представляется, что в основе теории правовых актов должны лежать два вопроса: об общем понятии правового акта и о комплексной классификации правовых актов, охватывающей их имеющиеся разновидности и учитывающей особенности их правовой природы (следовательно, и степени обязательности и соподчиненности).

Обширный обновленный массив правовых актов, обрушившийся на общество в постперестроечный период, выявил массу недостатков сложившихся в науке представлений об этом правовом явлении, что стало в конечном итоге проблемой правореализующей деятельности. К названным проблемам можно отнести: 1) проблему иерархии правовых актов; 2) проблему соотношения правовых актов различных видов; 3) неопределенность юридической силы отдельных документов, упоминаемых в законодательстве; 4) проблему соотношения результатов правотворческой деятельности федеральной, региональной власти и муниципального управления; 5) отсутствие единой общепринятой терминологии применительно к правовым актам различных видов; 6) отсутствие упорядоченности в общем массиве правовых актов и др.

Одной из важнейших проблем с точки зрения разработки теории правовых актов применительно к идее верховенства закона выступает проблема терминологии. Общеизвестные наименования, в дальнейшем закрепленные законодательно, помогут разрешить практически зна-

чимую проблему определения иерархии правовых актов и соотношения друг с другом актов различных видов (в частности, принятых различными ветвями власти одного уровня), что является особо актуальным для реального проведения в жизнь требования верховенства закона.

На наш взгляд, основной проблемой создания и реализации теории правовых актов в современной Армении выступает проблема соотношения формы и содержания правового акта. Необходимо, чтобы каждому виду правовых актов соответствовали собственные юридические формы. Это обеспечивает однозначность юридической природы акта, ставит ограничения для субъектов, издающих правовые акты. Каждая юридическая форма – это определенный набор элементов юридической техники, которые должны быть соблюдены, в противном случае правовой акт необходимо признавать ненадлежащим образом оформленным и недействительным. Акты разной юридической природы не могут иметь одинаковых наименований. Юридическая форма акта должна указывать на юридическую силу акта и его юридическую природу. Все документы, издание которых входит в компетенцию того или иного органа, должны быть облечены в определенные, предусмотренные законом юридические формы. Издание актов неопределенной юридической формы и размытой юридической природы должно быть запрещено. Однозначность соотношения формы и содержания правового акта в правовой системе РА характерна только для закона и, пожалуй, судебных актов, предусмотренных процессуальным законодательством. В системах подзаконных актов, интерпретационных актов, правоприменительных и правореализационных актов правило о четком соответствии юридического содержания и юридической формы акта не соблюдается. Точнее, этот вопрос комплексно

не урегулирован, в результате чего документы с одинаковым наименованием (например, “приказ”, “распоряжение” и т.д.) могут иметь разную юридическую силу и разную видовую принадлежность. К тому же доктринальные разработки и практика правового регулирования в этой части могут не совпадать.

Отсутствие терминологической ясности и определенности с использованием юридических форм правовых актов тесно связано с проблемой неопределенности юридической функции (содержания) акта. Это, в свою очередь, порождает издание смешанных и нетипичных актов, определить нормативный или ненормативный характер которых представляется затруднительным. Следует согласиться с Д.А. Керимовым. Он говорит о том, что необходимо в законодательном порядке установить правила, согласно которым различия между нормативными и ненормативными правовыми актами должны быть четко, ясно и строго определены. Должны быть оговорены различные формы выражения для нормативных и ненормативных правовых актов (наименование, структура, наличие обязательных атрибутов и т.д.), степень юридической силы, порядок издания, обнародования и вступления в действие отдельно для актов нормативно-правового и для актов ненормативно-правового характера каждого государственного органа. Реализация этого предложения, по мнению Д.А. Керимова, повысит уровень культуры законотворческой (правотворческой) деятельности, укрепит стабильность действующего законодательства, позволит последовательно проводить в жизнь требования законности¹.

Очерченные выше проблемы составляют суть теории правовых актов как от-

1 См., Исаков И.Н. Правовые акты в структуре правовой политики // Государственная власть и местное самоуправление. 2006. № 4. С. 5.

дельного обобщающего направления теоретико-правовых исследований.

Возникающее в реальной действительности множество правовых актов трудно сделать обозримым и сопоставимым. Невозможно их использовать в разных отраслях права, если не будет однозначного понимания их видов, общих и специфических признаков, соотношения между собой. Единство же доктринальной терминологической определенности и правового регулирования гарантирует от хаотического возникновения актов и их “столкновений” между собой. Требуется упорядочение нормативного массива, которое достигается введением классификации правовых актов. Речь идет об определении видов актов с присущими им свойствами, об установлении их перечня и степени юридической силы.

Практическая значимость теории правовых актов состоит в обеспечении их систематизации. Можно выделить ряд основных задач, с решением которых связана проблема систематизации правовых актов РА. Во-первых, разработка комплексной и внутренне согласованной системы правовых актов РА, которая учитывала бы нормативный или индивидуальный характер акта, степень его обязательности, правила соотношения с иными актами в системе и другие параметры. Во-вторых, официальное закрепление общей классификации правовых актов РА. Мы же имеем в виду законодательное закрепление основных видов правовых актов, необходимое для упорядочения правотворческой, правоприменительной и правореализационной деятельности. В основе такой классификации должны лежать, по нашему мнению, критерии, учитывающие юридическую силу и особенности правовой природы отдельных видов актов. Для решения этих задач необходимо, в-третьих, определиться с общим родовым понятием правового акта, а также четко

сформулировать понятия правовых актов отдельных видов. Все эти вопросы связаны друг с другом. Так, только определившись с понятиями актов отдельных видов, можно формировать их классификации и вырабатывать комплексную систему актов. Понятия отдельных разновидностей актов зависят от выделяемых видов.

Значимость работы по созданию системы правовых актов признается в последние годы многими учеными. Как справедливо указывает О.В. Шопина, “последовательное выстраивание системы правовых актов может оказать существенное воздействие на совершенствование правотворческой, правоинтерпретационной и других форм реализации правовой политики государства”. В связи с этим одним из важнейших путей нормализации и повышения качества жизни общества является упорядочение правовых актов-документов, приведение их в системное целое, где части не противоречат, а взаимодополняют друг друга. Кроме этого, выстраивание системы правовых актов необходимо для оптимизации механизма правового регулирования и будет способствовать преодолению кризисных явлений в правовой системе. Лишь комплексный подход к организации централизованной системы актов-документов (как нормативных, так и правоприменительных, а также правоинтерпретационных и др.) позволит создать единое правовое поле в рамках всего государства, выстроить систему правовых актов как важнейший элемент единого информационно-правового пространства, которое, в свою очередь, выступает необходимым условием благоприятного развития юридической жизни. “Одним из необходимых условий благоприятного развития российской правовой жизни, – пишет С.А. Кулинич, – является формирование единого информационно-правового пространства, и в частности, созда-

ние его важнейшего элемента – системы классификации правовых актов, обеспечивающей правовую информированность государственных и общественных структур, а также каждого гражданина в отдельности, доступность правовых актов для всех заинтересованных лиц”.

В этой связи предлагаем систематизировать акты-документы как по их видам (нормативная, правоприменительная, интерпретационная систематизация), так и в целом (общая, родовая, видовая систематизация), что приведет к созданию пирамиды правовых актов, обособит специальную науку – систематику правовых актов, которая решала бы вопросы эффективной общеродовой (синтетической) систематизации правовых актов и включила бы в себя в качестве составной части другую науку – систематику законодательства¹.

Создание стройной системы правовых актов является важнейшей задачей современной правовой политики РА. Правовые акты – один из стыков правовой теории и практики. Огромный их массив, предусмотренный различными отраслями законодательства, возросший документооборот в деятельности как государственных, так и коммерческих структур, практика издания актов, сложившаяся в деятельности государственных органов, увеличившиеся возможности издания актов автономного регулирования физическими и юридическими лицами и, как результат, неопределенность юридической природы, правовых последствий и степени обязательности многих актов – все это настоятельно требует упорядочения, причем упорядочения законодательного, централизованного.

Формирование теории правовых актов имеет две тесно взаимосвязанные стороны: научную и законодательную. В нас-

тоящее время на законодательном уровне нет определенности ни с понятием документа, ни с понятием правового акта в целом, ни с определением критериев официального документа, ни с понятием нормативного правового акта, ни с определенностью терминологии официальных источников в части употребления терминов “правовые акты”, “нормативно-правовые акты” и т.д. Отсутствует законодательное закрепление иерархии юридических форм и видов документов, равно как нет единообразия и в трактовке интерпретационных актов, их допустимых видов и критериев их обязательности и применимости. Официальное регулирование вопросов, связанных с правовыми актами, весьма фрагментарно. Большое число актов неопределенной или смешанной юридической природы порождает юридические коллизии и затрудняет правореализационную практику. Многие очерченные вопросы могут быть разрешены исключительно законодательным путем. Представляется, что законодатель в этой сфере должен приоритетным образом решить две проблемы. Во-первых, уточнить правомочия отдельных субъектов на издание тех или иных правовых актов, параллельно четко сформулировав требования юридической техники в отношении документов различных видов. Во-вторых, ввести ограничения на издание уполномоченными субъектами актов, не предусмотренных законодательством, т.е. актов и документов неопределенной правовой природы, в отношении которых затруднительно определить их юридические последствия.

С другой стороны, законодательное регулирование невозможно без проработанной и четко сформулированной теоретической концепции, которая может быть положена в основу правотворческой деятельности. Анализ юридической литературы по исследуемой тематике позволяет с сожалением констатировать,

1 См.: Керимов Д.А. Культура и техника законотворчества. М., 1991. С. 32–34.

что и в рамках юридической науки нет комплексной теории правовых актов, их системы, которая могла бы стать основой официальной систематизации всего массива правовых актов.

Две стороны проблемы, очерченные нами, тесно взаимосвязаны. Создавать жизнеспособную теоретическую концепцию в отрыве от практики и имеющегося законодательного регулирования невозможно. И здесь неясности правовой регламентации часто не позволяют ученым выйти на более высокий уровень комплексной разработки проблемы, принуждая оставаться в рамках трактовки законодательства. Ведь теория, не согласующаяся с действующим законодательством, будет, мягко говоря, малополезна. При этом отсутствие полноценной, структурированной и четко сформулированной теории правовых актов тормозит законодательное регулирование этой сферы.

Представляется, что на сегодняшний день последовательность необходимых действий в сфере совершенствования правовых актов должна выглядеть следующим образом: во-первых, доктринальный этап – разработка комплексной теории правовых актов, во-вторых, правотворческий этап – принятие закона о правовых актах и системе правовых актов. Рассмотрим названные этапы подробнее.

Доктринальный этап. В современный период, как уже было сказано, насущной потребностью и правовой науки, и юридической практики является комплексная теория правовых актов. В этой области необходимо разрешить следующие проблемы:

- понятие правового акта;
- комплексная классификация правовых актов, на базе которой может быть создана законодательно закреплённая система правовых актов;

- определение параметров юридической природы актов отдельных видов, причем с четкостью, достаточной для последующего законодательного закрепления;
- определение параметров юридической техники применительно к актам отдельных видов.

Вопросы понятия и родовой классификации – системообразующие для теории правовых актов. Обобщая исследования, посвященные понятию правового акта, можно констатировать, что термин “правовой акт” используется в широком и узком смыслах.

Правовой акт в узком смысле обычно трактуется как официальный документ компетентного государственного органа (или иного уполномоченного субъекта), порождающий какие-либо юридические последствия (возникновение прав, обязанностей, ответственности).

Широкое понимание правового акта будет отличаться от узкого по двум аспектам. Во-первых, правовой акт в широком смысле охватывает собой не только документы компетентных государственных органов, но и документы иных субъектов. Так, современное законодательство позволяет говорить о правовых актах физических и юридических лиц, к которым можно отнести, например, завещания, доверенности, различные виды гражданско-правовых договоров, трудовой договор, брачный контракт и т.д. Все названные документы предусмотрены законодательно, порождают юридические последствия, являются обязательными (в случае надлежащего оформления) и для частных лиц, которых они касаются, и для суда в случае возникновения спора. Во-вторых, правовой акт в широком смысле не исчерпывается понятием документа. Он может быть рассмотрен и как акт-действие, и как акт-результат действия. Можно говорить об устных правовых актах (устные распоряжения

работодателя, руководителя, некоторые виды договоров, для которых закон не требует письменной фиксации как обязательного условия), а также о конклюдентных актах (действия регулировщика дорожного движения, дорожные знаки). Во всех приведенных примерах акт будет обязательен для исполнения, т.е. будет порождать юридические последствия. Для создания комплексной концепции правовых актов, могущей стать основой правового регулирования, необходимо обратиться именно к широкому пониманию правового акта. Однако здесь и кроется сложность, связанная с выведением общего понятия правового акта, которое могло бы учесть и различные формы актов, и акты, созданные различными субъектами. Общее понятие правового акта можно было бы сформулировать следующим образом: правовой акт – это волеизъявление правомоченного субъекта, совершаемое в определенной форме и в установленных законом случаях, которое порождает юридические последствия в силу прямого указания закона¹.

Одним из базовых компонентов теории правовых актов выступает их комплексная классификация. Эта проблема также вызывает повышенный интерес научной общественности. Появляются работы по системе правовых актов, имеющие несомненное практическое значение. Однако есть один существенный, с нашей точки зрения, нюанс. Сама предлагаемая система правовых актов включает в себя четыре их разновидности (нормативные правовые акты, интерпретационные акты, правоприменительные акты, договорные акты), традиционно выделяемые в юридической науке, что не учитывает всего многообразия актов,

прочно вошедших в юридическую практику. Самыми яркими примерами с этой точки зрения являются общие и смешанные акты. Данные виды актов выделяют в теории актов управления, и они достаточно распространены на практике. Общие акты содержат либо общие кратковременные предписания (о переносе выходного дня, об очередном призыве на военную службу и т.п.), либо общие требования (повысить требовательность, усилить внимание и т.п.). Смешанные акты одновременно содержат нормы права и правоприменительные решения, либо еще и общие требования. Категории общих и смешанных актов дополняют их традиционное деление на нормативные и индивидуальные, учитывая те случаи, когда акт содержит лишь некоторые признаки нормативности (общие акты) либо объединяет предписания нормативного и индивидуального характера (смешанные акты). Такие акты рассматриваются в доктрине в качестве нетипичных, которые должны быть включены в общую систему правовых актов. Это связано с несколькими факторами. Во-первых, эти акты получили широкую распространенность в практике управления. Во-вторых, по своему содержанию они могут затрагивать права, свободы и обязанности широкого круга лиц. В-третьих, издание обозначенных актов оправдано потребностями юридической практики: необходимостью оперативного властного вмешательства, требованиями экономичности правового регулирования, необходимостью комплексного урегулирования вопроса не только за счет установления общих правил, но и путем дачи конкретных поручений, назначения ответственных лиц, установления определенных сроков. При всем этом важно учитывать, что акты смешанной правовой природы должны быть скорее исключениями, поэтому законодательно необходимо установить жесткие ограничения на издание

1 См.: Гайворонская Я.В., Балкова В.Г. Правовые акты Российской Федерации: общетеоретический аспект исследования. Владивосток, 2009. С. 17, 18; Гайворонская Я.В. Проблемы теории правовых актов // Правоведение. 2008. №4. С. 218–230.

актов такого рода и юридико-технические требования к ним.

Что касается определения параметров юридической техники применительно к актам отдельных видов, то здесь основным вопросом является выработка оптимальной юридической формы (наименование, реквизиты, требования к содержанию) для правовых актов различных видов. Последующее законодательное закрепление требований к

форме правовых актов отдельных видов позволит устранить проблему неопределенности юридической природы актов, а следовательно, и спорности его юридических последствий. Это, в свою очередь, позволит снять коллизии между правовыми актами, уменьшить количество дефектных актов, закрепить в законодательстве четкие последствия дефектности актов.

Литература

1. Шопина О.В. Система правовых актов в современной России: проблемы теории. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2002; Малько А.В. Законотворческая политика в современной России и ее субъектах: необходимость формирования // Законотворческая политика субъектов Российской Федерации: проблемы теории и практики. Сб. науч. ст. по итогам работы "круглого стола" / Под ред. А.В. Малько. Пенза, 2010; Карабеков М. М. Правовые акты как средства формирования и реализации правовой политики: общетеоретический аспект. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2010.
2. Ковалева В.В. Нормативные правовые акты в механизме правового регулирования. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2009.
3. Болонин С.Ю. Правотолкование и правовое регулирование. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Казань, 2010; Березовская Е. В. Правотолкование и индивидуальное правовое регулирование. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Казань, 2005; Шайхутдинов Е.М. Интерпретационные акты. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2004.
4. Семикина С.А. Эффективность актов арбитражных судов. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2011; Джуря В.В. Правовые акты органов судебной власти. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Омск, 2009.
5. Исаков И.Н. Правовые акты в структуре правовой политики // Государственная власть и местное самоуправление. 2006. № 4. С. 5.
6. Керимов Д.А. Культура и техника законотворчества. М., 1991. С. 32-34.
7. Там же. С. 42.
8. Шопина О.В. Указ. соч. С. 4.
9. Донская Н.Г., Аكوпова С.Н., Шиянов В.А. Правовые акты как звено правовой системы и основная форма проявления правовой жизни общества // Науч. тр. кафедры государственно-правовых дисциплин Пятигорского государственного технологического университета. Пятигорск, 2010. С. 118.
10. Малько А.В., Исаков Н.В. Правовые акты и юридическая жизнь // Право и жизнь. 2002. № 46 (3).
11. Кулинич С.А. Правовые акты в современной правовой системе России // Актуальные проблемы рос. права. 2007. № 1. С. 110.
12. Исаков Н.В., Малько А.В., Шопина О.В. Правовые акты: общетеоретический аспект исследования // Правоведение. 2002. № 3. С. 27; Малько А.В., Шопина О.В. Правовые акты: понятие, виды, системные связи // Вестник СГАП. 2002. № 3 (32). С. 58; Шопина О.В. Совершенствование системы правовых актов как приоритетное направление российской правовой политики // Актуальные проблемы российского права. Материалы общероссийской науч. - практ. конференции (28 ноября 2008 г., Краснодар). Ч. 2. Краснодар, 2008. С. 97.
13. Гайворонская Я.В., Балковая В.Г. Правовые акты Российской Федерации: общетеоретический аспект исследования. Владивосток, 2009. С. 17, 18; Гайворонская Я.В. Проблемы теории правовых актов // Правоведение. 2008. №4. С. 218-230.

ՆՈՐՄԱՏԻՎ-ԻՐԱՎԱԿԱՆ ԱԿՏԸ՝ ՈՐՊԵՍ ԻՐԱՎՈՒՆՔԻ ՀԻՄՆԱԿԱՆ ԱՂԲՅՈՒՐ

ՏԻԳՐԱՆ ԹՈՐՈՍՅԱՆ

*ՀՀ արդարադատության նախարարության հարկադիր կատարման ծառայության բաժնի պետ,
փիլիսոփայության, սոցիոլոգիայի և իրավունքի ինստիտուտ, ստպիրանյ*

Հոդվածում քննական վերլուծության է ենթարկվում իրավունքի աղբյուրների համակարգը և դրանում նորմատիվ-իրավական ակտի դերն ու նշանակությունը՝ հասարակական հարաբերությունների իրավակարգավորման ոլորտում:

NORMATIVE LEGAL ACT AS THE MAIN SOURCE OF LAW

TIGRAN TOROSYAN

*Ministry of Justice of the RA, Compulsory Enforcement Service Department Head,
Institute of Philosophy, Sociology and Law, Postgraduate*

The article comprises the critical analysis of the sources of law system and the role of normative-legal acts in the sphere of legal regulation of public relations.