
О ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ МИГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В СОВЕТСКОЙ АРМЕНИИ

МУРАДЯН И. С.

В связи с приобретением независимости и новым этапом развития армянского национального самосознания в последние годы среди широких слоев общества все больше интереса вызывают страницы истории, связанные со становлением армянской государственности.

Некоторые ученые (Ю. Барсегов, В. Дадрян, А. Вирабян, А. Казарян, А. Еркян) и журналисты смогли сделать достоянием широкой гласности ряд засекреченных в советское время документов, связанных с осуществлением геноцида армян в конце XIX – нач. XX в. в Турции и Закавказье, заключением ряда международных договоров начала XX в. и армянской репатриацией середины 40-х годов.

Советский период для Армении характеризовался разноплановыми, сложными и длительными миграционными процессами, а посему нормативные акты, как правило, рассматриваются с разделением самого процесса миграции в Советской Армении на четыре основных этапа.

Первый этап – с 1921 г. по 1939 г., напрямую связанный с последствиями Первой мировой войны, геноцида конца XIX и нач. XX вв. в Турции, большевистской революцией, региональными вооруженными конфликтами, а также государственной политикой привлечения профессиональных специалистов из всех концов мира.

Второй этап – с 1946 г. по 1953 г. – самый основной и значимый, рассчитанный на восстановление послевоенной экономики Советской Армении и имеющий прямую цель – освоение армянскими репатриантами и реэмигрантами западноармянских территорий, которые планировалось получить от Турции.

Третий этап – с 1962 г. по 1988 г. (в нем следует выделить подэтап с 1970-1980 гг.) – в указанный период в основном производилась репатриация, связанная с идейно-политическими соображениями, причинами личностного и экономического характера.

Четвертый этап – особо острый и многофакторный – с 1988 г. до развала СССР. Он был связан с разрушительным Спитакским землетрясением, национально-освободительным движением в Арцахе и образованием Третьей Армянской республики.

В данной статье мы рассмотрим довоенный период, и в силу объемности материалов ограничимся нормативными актами, которые либо малоизвестны, либо вводятся в научный оборот впервые.

Период с 1921 по 1939 гг.

– Декрет ЦИК СНК СССР от 31 марта 1925 г., который постановлением Комиссии СТО от 10 июня 1925 г. распространился на армянских репатриантов и реэмигрантов;

– “Инструкция о порядке и условиях трудовой иммиграции в ССРА”, изданная Комиссией по Трудовой Иммиграции при Совнарком (от символической даты – 24 апреля 1926г.)¹.

– Постановление С.З. СНК ЗСФСР от 27 марта 1931г. (прот. N 2 сс §13, под грифом сов.секретно) – о планах большевистского руководства по организации переселения из Закавказья 500 тыс. беженцев, в основном армян.

Первые два акта регулировали вопросы, связанные с репатриацией и реэмиграцией в Советскую Армению трудовых групп армян из-за границы, на основании поданных ими заявлений. Мигранты подразделялись на четыре основные категории: беженцы, репатрианты, реэмигранты и иммигранты². Реэмигрантами признавались лица, желавшие поселиться в ССРА и ранее проживавшие на территории Кавказской Армении, либо имевшие подданство Российской империи и выехавшие за рубеж по имперским документам. Репатриантами же признавались граждане иностранных государств (вне состава царской России), также желающие переехать в ССРА на постоянное жительство. Основную массу последних составляли турецкоподданные армяне из Западной Армении. Вопрос о предоставлении гражданства Советской Армении в отношении данной категории лиц считался сложноопределяемым и для каждого конкретного случая решался отдельно.

¹ Национальный архив Армении (далее – НАА, ф. 113, оп. 3, д. 301, лл. 24-25).

² Иммигрантами на данный период выступали лица, этнически не связанные с Арменией, имеющие иностранное или советское гражданство и желающие поселиться в РА. Как правило, они были представлены азербайджанцами, курдами, айсорами, русскими и т. д.

Формально они были подданными иностранного государства. Однако османоподданные армяне ни де-факто, ни де-юре не имели данного правового статуса, т. к. после геноцида 1915 г., а затем решения Турции о лишении их гражданства, согласно закону от 23 мая 1927 г., на основе позиции Турции в ходе Лозаннской конференции они уже лишены были подданства, в лучшем случае у них имелся нансеновский паспорт.

При организации самого миграционного процесса в Армению предпочтение отдавалось не индивидуальной, а коллективной иммиграции. Это обеспечивало солидарную ответственность мигрантов по многим вопросам. Важной составляющей при разрешении на иммиграцию являлось наличие сопровождающего группу импортируемого промышленного инвентаря и оборудования. Сформированная в стране-исхода иммигрантская группа должна была предоставить подробные сведения обо всех членах группы, включая их прежнее место жительства на территории Армении (если таковое имелось), специальность, данные о происхождении, семье и т. д., о чем заполнялся специальный опросный лист, утвержденный НКВД СССР³.

Существовал ряд поднормативных актов (с грифами секретно и сов. секретно), по которым определялся довольно сложный порядок подачи и рассмотрения заявлений, разграничение компетенции внутриреспубликанских и союзных органов по поводу ходатайств различных категорий мигрантов и пр.

К примеру, граждане, выехавшие за границу до Октябрьской революции, или эмигрировавшие и несвоевременно зарегистрированные в советских консульствах, считались утратившими союзное гражданство, и вопросами въезда названной категории лиц ведал исключительно Комитет гражданства при ЦИК-е СССР⁴. Мигранты, приезжающие в ССР Армения по ходатайству проживающих там родственников, во многих случаях должны были на общих началах получить разрешение на проезд. Дополнительной серьезной проблемой становился сам процесс

³ Помимо ходатайства иммигранта должны были быть приложены надлежащим образом заверенные копия метрической выписки или аналогичного документа (в двух экземплярах), а также 2 опросных листа с 3 фотокарточками. На все имеющиеся в опросном листе вопросы иммигрант был обязан давать исчерпывающие ответы, по возможности подтверждаемые документальными данными, которые должны быть приложены в копиях. Образец опросного листа см.: НАА, ф. 113, оп. 3, д. 330, лл. 103-104.

⁴ Там же, д. 301, л. 8 (указ. док.).

подачи документов или получения визы, поскольку приехать из государства, где не было советских представительств, к примеру, из Америки, Сирии, Болгарии, Швейцарии, было невозможно, следовало выехать в страну, где имелся советский представитель⁵.

Отдельного внимания заслуживают важные поднормативные акты под грифом “совершенно секретно”, относящиеся к разработке планов беженского движения в ЗСФСР в 1930-х годах, в связи с возможным возобновлением войны на Кавказском фронте и образованием Красного Туркестана. По замыслу большевистского руководства (см. ниже в указан. Постановлении) около 500 тыс. человек должны были быть эвакуированы, из каждой предполагаемой к эвакуации приграничной зоны⁶ армяне должны были составлять – 50%; русские – 10%; грузины, абхазы и др. – 5%; тюрки, талыши, курды – 1%⁷. По Армении в целом число беженцев должно было составить 350 тыс. человек⁸, из Грузии и Азербайджана – 150 тыс. Поскольку известно, что сумма всех нацменьшинств в указанный период в Армении не составляла более 15-17% (по различным подсчетам)⁹, а армяне должны были составлять 50% от всех эвакуированных (в т. ч. из Грузии и Азербайджана), то получается, что в 30-х годах XXв. из Закавказского региона на Северный Кавказ планировалось вывести более 400 тыс. армян. В дальнейшем это поставило бы под вопрос само существование армянской национальной государственности даже на части исторической родины.

⁵ Там же, л. 6.

⁶ Нелишне отметить, что большинство зон, подлежащих эвакуации, были армянонаселенными, кроме самой Армении, по Грузии включались Ахалцих и Ахалкалак, по Азербайджану – Нахичевань и др.

⁷ Отметим, что вышеуказанное процентное соотношение не полно, поскольку “подвешенными” остаются еще 16% (возможно, предполагаемые потери населения).

⁸ Постановление С.З. СНК ЗСФСР от 27 марта 1931 г. /Прот. N 2 сс §13/ (НАА, ф. 113, оп. 3, л. 8, лл. 1-20). Первым было Постановление С. З. СНК ЗСФСР от 10 июля 1928 года (Прот. N 9/ сс § 1). Число армянских беженцев должно было превысить 350 тыс., поскольку размеры беженства рассчитывались, исходя из данных начала XX в. Выписка из Протокола N 221/сс заседания суженного ЗСНК от “18” декабря, 1929 г. (Сов. Секретно), документ от 25.12.29 г.: “...Ввиду несогласия Штаба РККА с установленной Сов. Зак. СНК ЗСФСР возможной численностью беженцев просить РЗ СТО утвердить эту цифру, как основанную на исторических данных империалистической и гражданской войны в Закавказье” (НАА, ф. 113, оп. 3, л. 851, л. 1).

⁹ Там же, л. 67.

Приведенные цифры были предварительно утверждены “Постановлением Сов. Зак. СНК ЗСФСР от 27 марта 1931г.” (прот. N 2 §13)¹⁰. Данное Постановление наркоматам ЗСФСР, СНК и наркоматам республик, входящих в состав ЗСФСР, было тщательно подготовленным планом по контролированию беженского процесса в регионе. Постановление определяло территории “возникновения” беженства в ЗСФСР, фиксировало маршруты прохождения беженцев, определяло пункты дневок и ночлегов, имея в виду средний суточный переход в 30 км с численностью колонн не более 1000 человек и расстоянием между колоннами не менее 5 км. Оно регулировало вопросы по организации управления и наблюдения за беженцами, созданию аппарата по приему и размещению беженцев, меры по охране беженцев и их имущества. Данный поднормативный акт и его производные решали вопросы, связанные с движением всего беженского контингента, что подразумевало движение не только людей, но и скота и обоза беженцев¹¹.

Таким образом, в 30-х годах XX в., при возобновлении военных действий на Кавказском фронте из Армении и Закавказского региона планировалось выселить более 400 тыс. армян. Если учесть, что согласно Московскому и Карсскому договорам, “очищались” от армян и передавались Турции Карсская область, Ардаган и Сурмалу, Азербайджану – армянонаселенные Нахичевань, Шарур-Даралагыз, Шахтахты и Карабах (был обещан, но в силу известных причин не передан Зангезур), то масштабные

¹⁰ Согласно сведениям, приводимым и в указанном постановлении, и во многих иных документах, вопрос о беженцах рассматривался начиная с 10 июля 1928 г. с постановления СНК ЗСФСР от 10 июля 1928 года (прот. N 9/ сс § 1), однако плановые мероприятия не были доработаны. В указанном выше постановлении крайний срок сдачи проработанных плановых мероприятий датировался 30 января 1932 г. (НАА, ф. 113, оп. 3, д. 851, оп. 1; д. 8, л. 74). См. также выписку из протокола секретного заседания СНК СССР от 18.12.1928 г. и иные документы по теме (НАА, ф. 113, оп. 3, д. 851, лл. 1, 73-76, 86, 89-102 и др).

¹¹ Акт определял даже порядок организации и открытия кооперативно-ларьковой сети и пунктов питания на установленных маршрутах движения беженцев, решал вопросы, связанные с порядком предоставления беженцам жилплощади и коммунальных услуг, переквалификации, трудоустройства, определения детей в школу, обеспечения беженцев необходимым производственным материалом, артелей – инструментами и сырьем, по линии сельского хозяйства – земельными участками, семейным фондом, сельскохозяйственным инвентарем и т. п.

переселения армян¹² из региона итак были огромны, а при подобном “дополнительном” выселении последствия для армян могли быть ужасающими.

Фактически, делалось все возможное, чтобы уничтожить Армению как государственную единицу – сублимацию нетюркского этноса с иной конфессиональной и культурной принадлежностью, имеющей определенный экономический потенциал и мешающей образованию гигантского, подспудно управляемого монстра (т. н. Красного Туркистана) – от Турции до тюрконаселенных провинций Китая¹³.

Основой подобных геополитических решений служила тесная связь между младотурками¹⁴, кемалистами¹⁵, сионистами¹⁶ и

¹² Переселение армян из указанных регионов происходило хаотично, в сжатые сроки и по различным направлениям: Армения, Северный Кавказ, Украина, Средняя Азия и др.

¹³ И сегодня существование Армении как моноэтнического и моноконфессионального государства, клином рассекающего тюрко-мусульманский мир, как никогда мешает туркам, а значит, продолжение враждебной агрессии просто неизбежно.

¹⁴ Многие из младотурок по происхождению были д.нме, что буквально означает “вернувшиеся в лоно ислама”. Это секта евреев, принявших ислам, которая зародилась в 1666 году в Салониках и существует до сих пор. Д.нме являлись главарями младотурок (иттихадистов) и масонов: будущий основатель и первый президент республиканской Турции Мустафа Кемаль, главнокомандующий турецкой армией (зять Халифа всех мусульман) Энвер-паша, министр внутренних дел Талаат-паша, министр финансов и вице-председатель парламента Джавид, генеральный секретарь ЦК Иттихада и глава “Специальной организации”, доктор Бехаеддин Шакир, депутат от Стамбула, итальянский член еврейской международной организации “Б'най Б'рит” Эммануэль Карассо, разработчики идей пантюркизма (пантуранизма) Моис Коев /или Кохен (более известный под псевдонимом Текин Альп) и Назым-бей, генералы Халиль (дядя Энвера) и Нури-паша (брат Энвера) и т. д. (Казинян А., Ремесло людей маленького роста, <http://www.fedayi.ru/>, accessed 10.10.07; Шекерджи В., Почему ты боишься несчастной Армении и армян? (Голос Армении, 12.10.2007); Р. де Ногалес, Четыре года под полумесяцем, М., 2006, с. 4-8, 109, 126, 130).

¹⁵ О роли Кемалья как продолжателя идей младотурок, причем в большей степени с пантюркским уклоном, говорят Р. де Ногалес и Зареванд. Согласно тщательному анализу его деятельности, Мустафа Кемаль, хотя и официально нередко отрекался от пантуранизма, на практике к 1930 г. осуществил большую часть программы пантуранизма: насильственное отуречивание населения, отказ от халифата и мусульманских нравов, проведение реформы языка путем приближения к наречиям туранских кочевников, уничтожение арабского шрифта и др. (Зареванд, Турция и пантуранизм, Париж, 1930, с. 147-149, 154).

¹⁶ Факт соперничества сионизма с армянским освободительным движением и его влияние на решение Армянского вопроса – малозученная тема, однако в последнее время появились интересные исследования: Бухейри М. Теодор Герцль и Армянский вопрос, Е., 2010; Саркисян А. Сионизм от Теодора Герцля до лорда Ротшильда и Армянский вопрос, Е., 2009 и др. Отдельные сведения о соперничестве армянского и еврейского капиталов (особенно в сфере нефтяного бизнеса) приводятся у Ходжавекяна В. Демография и проблемы занятости в Армении (с начала XIX в. до середины XX в.), Е., 2006; Бервероглу Б. Национализм и этническое соперничество в начале двадцатого столетия: Акцент на армянской общине в Турции эпохи Османской империи, novarm.narod.ru/arch112006/berber.htm и др.

большевиками первого эшелона власти, основанная на едином происхождении, целях и источниках финансирования¹⁷.

В качестве исторической справки: один из главных организаторов, финансистов и идеологов большевистской революции в России Парвус (Израиль Лазаревич Гельфанд), начиная с 1909 г. (вкл. 1915 г.), был политическим и финансовым советником при правительстве младотурок. Именно в Турции Парвусом был предложен немцам план разгрома Российской империи, который назывался “Меморандум”¹⁸. Многие исследователи указывают, что всего на революцию в России было затрачено более 60 млн золотых немецких марок¹⁹ и кроме денег, полученных от гер-

¹⁷ Уже долгое время в армянской историографии считается, что И. Сталин был чуть ли не инициатором передачи армянских территорий Турции по Карсскому договору, однако турецкие источники указывают на Л. Троцкого. Так, турецкий генерал (военный министр, а затем и член турецкого парламента) Киязим Озал заявлял, что Турция многим обязана Троцкому и другим его сподвижникам: “Они единственные сделали для Турции все..., как в смысле вооружения, так и политической поддержки. Сталин был даже против уступок Карса, Ардагана и других провинций, отошедших к Турции по Карсскому договору, а эти уступки были сделаны Троцким. Поэтому турецкое правительство всегда поддерживало Троцкого и других оппозиционеров и в будущем их будет поддерживать, так как ничего хорошего они от Сталина и его приверженцев не ожидают, кроме зла”. (См. Органы государственной безопасности СССР в Великой Отечественной войне. Сб. Документов, т. 1, кн.1, 2000, с. 271, 276, ссылка дается по кн.: **Оганян Д.** Стереотипы армянской историографии, Е., 2010, с. 79-80).

¹⁸ С 9 марта представленный “Меморандум” стал руководством к действию. 17 марта германский госсекретарь Готлиб фон Ягов отправил в Государственное казначейство телеграмму: “Для поддержки революционной пропаганды в России требуется два миллиона марок”. Деньги Парвусом были получены. В 1958 году “Меморандум” Гельфанда был опубликован в сборнике документов из архивов немецкого МИДа “Germany and the Revolution in Russia 1915-1918”, который составил и издал Збынек Земан (см. Интервью с З. Земаном по материалу сайта: Русское Православное ТВ, http://russtv.ru/content2/russ/russ_istoria_lichnosti/russ_istoria_lichnostif26.shtml. Сам “Меморандум” приведен в книге **Э. Хереш**, *Купленная революция. Тайное дело Парвуса*, пер. с нем. И. Г. Биневой, М., 2005, с. 21-27, http://hronos.km.ru/dokum/191_dok/1915parvus.html).

¹⁹ Данные по З.Земану, см. указ. соч.

манского Генштаба, большая часть имела другой источник, т. е. кроме “немецких денег” имелись и другие, для которых последние служили лишь ширмой²⁰.

С младотурками был лично знаком другой эмиссар сионобольшевизма Л. Троцкий, который вместе с женой в 1912 г. жил в Константинополе (в том числе и у Гельфанда)²¹ и оставил интересные уточнения об их политических программах²².

Тем самым становится понятным факт предоставления убежища в Москве с 1919 года ряду высокопоставленных младотурок и выполнения ими особых поручений большевиков. Особо от-метим факт сотрудничества и получения большевистской протекции главных организаторов армянского геноцида в Турции (1915 г.) и Баку (1918 г.) – Бехаеддина Шакира²³, Энвера-паши²⁴,

²⁰ Во время геноцида 1915 г. происходило изъятие имущества армян в законодательном порядке (См. “Закон об оставленной собственности” от 10 июня 1915 г., “Временный закон о распоряжении имуществом” от 26 сентября 1915г.). Общий материальный ущерб, нанесенный армянам за 1915-1919 гг., составил 19 130 932 000 французских франков, что в 5 раз превышало внешний долг Турции. Известно, что пятая часть изъятых в ОФИЦИАЛЬНОМ ПОРЯДКЕ (!) передавалась в партийную кассу младотурок (Р. де Ногалес, указ. соч., с. 126). Кроме очевидца событий де Ногалеса об этом же сообщают и другие источники (свидетельство очевидца – юриста-араба Файез эль-Хосейна, см. Геноцид армян в Османской империи, под ред. М. Нерсисяна, сб. документов и материалов, Е., 1982, с. 403; Дадрян В. История Армянского Геноцида, Е., 2007, с. 285). Учитывая дальнейшую масштабную помощь большевиков, способы ее получения и территориальные уступки и пр., часть кровавых армянских денег, на наш взгляд, через Парвуса ушли на революцию в России.

²¹ И Парвус, и Троцкий имели мощную поддержку среди сионистских кругов и были, несмотря на различные политические взгляды, близкими соратниками.

²² Троцкий Л. Разложение Турции и Армянский вопрос, <http://www.trotsky.ru/>.

²³ Как отмечает В. Дадрян: Бехаеддин Шакир, один из основных организаторов геноцида армян в самой Турции, будучи временным начальником полиции Баку с 15 по 17 сентября 1918 г., взял на себя организацию этих кровопролитий. На протяжении трех дней и ночей было безжалостно вырезано беззащитное армянское население города, которое составляло около 25000 человек (Дадрян В., указ. соч., с. 549, а также с. 454, ссылка 13).

²⁴ Отметим, что успеху политики младотурок-дние и лично Энвера способствовало и то обстоятельство, что он был женат на племяннице турецкого султана Абдул-Гамида II. Турецкий султан считался халифом всех мусульман, вследствие чего Энвер-паша имел очень высокий для мусульманского мира в целом титул – “зять халифа” (тур. Halifenin damadı). Данный титул ему очень помог в басмаческий период его деятельности (по материалу статьи А. Пылева – Энвер-паша и среднеазиатское басмачество: различные интерпретации в исследовательской литературе, <http://www.evrazia.org/>, visited on 24.10.08).

генерала Халиля (дяди Энвера), Джемал-паши и др.²⁵. Младотурецкие лидеры, проживая в Москве, вели активную политическую деятельность, в том числе при основании в 1919 г. “Лиги Освобождения Ислама” при мусульманской Секции Восточного Отдела Наркоминдела и т. д.²⁶.

Огромной была и военно-финансовая поддержка кемалистов большевиками²⁷, в т. ч. передача в 1919-1920 гг. Кемаль-паше 10 млн. рублей золотом, 25 пудов (1 пуд – 16 кг) золотых слитков, большого количества оружия (в т. ч. 2 боевых кораблей-миноносцев) и боеприпасов²⁸, которые были использованы в военных действиях против Первой армянской республики в сентябре 1920 г.

Сегодня, когда на наших глазах разворачивается новая фаза данных процессов и межнациональных взаимоотношений в регионе, растет влияние мирового капитала на политические события.

²⁵ Как явствует из переписки Энвера, в начале 1921г. он получил от Кремля 400 000 немецких марок для личных нужд и оплаты политической активности. По поручению большевиков младотурки принимали участие в большевизации народов Востока. По ряду причин со временем они перешли в лагерь борцов с большевизмом – басмачество. Подробно см.: **К. Авдуллаев:** Энвер-паша в Балджувоне. Смерть летучего голландца Востока, <http://www.centrasia.ru/>, accessed 11.09.07.

²⁶ Данная лига имела еще два отдела – в Берлине и в Анатолии. В 1920 г. в Берлине была созвана конференция западного отдела Лиги (под председательством Талаата-паши). Лига приняла ряд решений, в т. ч. об уничтожении Армении как “плотины”, выросшей между двумя ветвями единого тюркского народа (имеются в виду турки и кавказские татары, т.е. сегодняшние азербайджанцы, прим. автора – И. М.). См. *Bolshevism and the Turks. Quarterly Review*, vol. 239. Jan.-April. 1923., ссылка дается по указ. соч. **Зареванда**, с. 128.

²⁷ Здесь стоит отметить факт предоставления Советским Союзом с 1924 по 1939 гг. Турции 8 млн. золотых американских долларов, а также 30% всех ассигнований на промышленное строительство в 30-х годах, когда были созданы основные промышленные отрасли Турции (Современная Турция, М., 1958, с. 51).

²⁸ Приведем лишь один эпизод: в 1920 г., 2 августа во время встречи в Москве представителей обеих сторон кроме 25 пудов золота большевики обещали поставить туркам: “2 батареи по 4 пушки в каждой, 6 тыс. винтовок, сто пулеметов и много боеприпасов”. О том, что это обещание и другие были выполнены, свидетельствуют многочисленные документы из российских архивов (напр., Телеграмма 1-го секретаря представительства РСФСР в Ангоре Н. Упмала в Наркоминдел РСФСР о передаче золотых слитков, не ранее 8 сентября 1920 г. (АВПР, ф. 04, оп. 39, п. 232, л. 52993, лл. 33 и об. Копия). *Տիւրքաւորացի Հ., Մոսկովայի և Ղարսի փայլահաղթող ու նրանց ռազմական դիրք հայ ժողովրդի ծախախաղով*, Ե., 2010, էջ 251, 254, 292, 718 և այլն:

Комплексный анализ и широкое освещение правовых и иных актов, документов данной эпохи еще долго будет играть важную роль для нашего дальнейшего существования и развития, особенно если учесть геополитические реалии, новый мировой передел сфер влияния и природных ресурсов (в т. ч. в нашем регионе), проистекающий на фоне перехода мировой экономики с приоритетов нефтегазовых ресурсов на водные ресурсы²⁹.

**ԽՈՐՀՐԱՅԻՆ ՀԱՅԱՍՏԱՆՈՒՄ ՄԻԳՐԱՑԻՈՆ
ԳՈՐԾԸՆԹԱՑՆԵՐԻ ԻՐԱՎԱԿԱՆ ԿԱՐԳԱՎՈՐՄԱՆ ՇՈՒՐՁ**

ՄՈՒՐԱԴՅԱՆ Ի. Ս.

Ամփոփում

Խորհրդային շրջանում միգրացիայի հետ կապված գործընթացների մեծ մասը իրականացվում էր գաղտնի իրավական ակտերի հիման վրա: Խորհրդային Հայաստան ուղղվող միգրացիոն գործընթացները կախված էին անձի նախկին քաղաքացիությունից (հպատակությունից), սոցիալական ծագումից, ազգականների առկայությունից և այլն: Այդ ժամանակահատվածում նշված գործընթացները բարդ կազմակերպչական համակարգ էին և մեծ մասամբ հիմնված էին խմբի անդամների փոխկապակցված համերաշխության վրա:

Առանձնապես հետաքրքիր են «հույժ գաղտնի» մակագրությամբ մի շարք իրավական փաստաթղթեր, որոնք վերաբերում էին կովկասյան տարածաշրջանում պատերազմական հնարավոր գործողությունների դեպքում՝ այդ տարածաշրջանի հայաթափմանը: Ըստ այդ ակտերի, նախատեսվում էր ավելի քան 400 000 հայ տեղահանել հայրենիքից և վերաբնակեցնել Հյուսիսային Կովկասում և Խորհրդային Միության այլ շրջաններում: Այդ փաստաթղթերից շատերն առնչվում էին երիտթուրքերի ու քեմալականների հակահայկական գործունեությանը և թուրք-սիոնա-բոլշևիկյան եռակողմ սերտ համագործակցությանը:

²⁹ Наш регион в отличие от южных соседей богат водными ресурсами. Многие страны в ближайшем будущем станут игроками “водяных игр” в регионе. В скором времени нефтяные войны сменят вооруженные конфликты из-за водных ресурсов.