
РАБОТЫ С. Н. ГЛИНКИ ПО ИСТОРИИ АРМЕНИИ В АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

(обзор интернет-изданий)

САЯДОВ С. М.

(Ростов-на-Дону)

Изучение истории стимулируется задачами современной политики, но если историю пытаются рассматривать через призму политических реалий современности, то в такой форме взаимодействия истории и политики, на наш взгляд, редко рождаются объективные научные исследования.

На протяжении последнего десятилетия азербайджанские историки не прекращают своих попыток перекроить историю в своих интересах, изменяя её порой до неузнаваемости.

В данной работе мы хотели бы остановиться на некоторых вопросах, часто поднимаемых в азербайджанской историографии, в частности, о фальсификации истории Карабаха и других территорий Восточной Армении, о возвращении армян из Персии на свою историческую Родину. Наибольшим нападкам азербайджанских историков подвергается тот факт, что после установления мира с Персией в 1828 году имело место не переселение, а возвращение на свои земли, в свои дома небольшой части армян, которые до этого были насильственно переселены, изгнаны или просто бежали со своей родины.

Для обоснования своих позиций азербайджанские авторы привлекают многочисленные источники¹. Среди них упоминаются книги Сергея Николаевича Глинки и особенно его «Описание переселения армян аддербиджанских в пределы России, с кратким предварительным изложением исторических времён Армении. Почерпнутое из современных

¹ Исходные пункты рассуждений азербайджанских историков можно увидеть, например, во вступлении к статье Сахиба Джамаля «Карабахская хроника»: «*«Хроника»*, подготовленная автором на основе анализа работ авторитетных русских авторов – историков, дипломатов и этнографов, которые были не только свидетелями, но и активными участниками рассматриваемых событий, подтверждает азербайджанскую принадлежность Карабаха и дает ясное представление о зарождении, развитии и результатах процесса массового переселения армян на азербайджанские территории. Именно этот процесс лег в основу политики поэтапного изменения культурно-этнического облика азербайджанских территорий, в том числе Нагорного Карабаха, а затем и их аннексии» (http://www.irs-az.com/gen/n8/8_11.htm).

записок Сергеем Глинкою” (М., 1831). На эту работу Глинки часто ссылаются азербайджанские историки в связи с проблемой Нагорного Карабаха. Однако характер их многочисленных ссылок на эту работу заставляет усомниться как в научной добросовестности исследователей, так и в том, что они понимают основной смысл произведения.

Занимаясь изучением творчества С. Н. Глинки, в частности, его произведений армянской тематики, мы не могли не обратить внимание на многочисленные ссылки на его работы в современных интернет-изданиях². Задавшись целью разместить переизданную и прокомментированную нами книгу “Описание переселения...” в электронном виде³, мы посчитали необходимым сделать это, дабы предоставить широкой научной общественности возможность познакомиться с ценным памятником исторической мысли XIX века.

Прежде чем приступить к обсуждению искажения смысла произведения Глинки азербайджанскими исследователями, хотелось бы сказать несколько слов о самом писателе.

С. Н. Глинка (1776-1847) – русский писатель, драматург, историк, один из “плодовитейших” литераторов эпохи Н. М. Карамзина и А. С. Пушкина, им был основан популярный в начале XIX в. журнал “Русский вестник”. Современники видели в Глинке писателя, вся жизнь которого была ознаменована честностью поступков и беспорочностью мнений⁴.

В своих исторических произведениях С. Н. Глинка примыкал к школе Н. М. Карамзина. Известны его работы по русской истории, истории

² Сахиб Джамал, *Карабахская хроника. Реконструкция этнической истории Карабаха по архивным материалам (1805-1905 гг.)*. <http://niobe.sweb.ru/~lifeaz/?page=karakakh&ka=xronika20-24&o=01>; Эмин Мамедли, *Официально, точно, неопровержимо*. http://www.irs-az.com/gen/n3/n3_5.htm; его же, *Хроника трёхвековой истории российско-азербайджанских отношений*. http://www.azerbaijan.orc.ru/modules.php?name=PagEd&page_id=586. Халилов Х. Д., *Из этнической истории Карабаха*. <http://www.azeri-info.com/karabah12.htm>; Bakili. <http://www.gazeta-sng.ru/article.php?id=949&begin=126> (21.09.2004); <http://www.mybaku.com/forum/showpost.php?p=22217&postcount=1>; Хаджар Вердиева, Рауф Гусейн-заде, “Родословная” армян и их миграция на Кавказ с Балкан. <http://karabakh-doc.azerall.info/ru/armyanstvo/arm24-2.php#b3>; Те, кого приютили на время. *Азербайджанские известия*. 1.10.19105, N 341. <http://www.azerizv.az/article.php?id=2760&print=1>; Политическая игра на перепутье интересов. http://azeriworld.sitecity.ru/stext_1005153542.phtml; Asif, *Карабах – целостность Азербайджана*. <http://www.russianitaly.com/forum/viewtopic.php?t=8577>.

³ <http://www.sayadovsm.aaanet.ru/books/opa/>

⁴ См.: Вяземский П. А., *Записные книжки (1813-1848 гг.)*, М., 1963.

греческого и армянского народов, в которых ярко проявились его гуманистические и патриотические убеждения. Страницы его произведений проникнуты сочувствием к истории народов, борющихся за своё национальное и религиозное освобождение.

Исследователям русско-армянских отношений хорошо знакомы его произведения: “Две повести в стихах, почерпнутые из древних армянских летописей” (1831), “Описание переселения армян аддербиджанских в пределы России, с кратким предварительным изложением исторических времён Армении” (1831), “Обозрение истории армянского народа от начала бытия его до возрождения области Армянской в Российской империи” (1832). Написанные эмоционально, с глубокой симпатией к армянскому народу, его произведения цитируются в исторических и литературоведческих исследованиях⁵.

На закате жизни Глинка среди многочисленных своих произведений выделял произведения армянской тематики. Так, в письме к Х. Е. Лазареву в 1832 году он писал: “Я отжил на поприще чернильном. Но армянская моя история будет жить под небосклоном европейским... я почитаю её вещим произведением пера моего”⁶.

Мы разделяем позицию К. Н. Григорьяна, полагавшего, что книги С. Н. Глинки означенной тематики “являются первыми историческими работами об Армении, написанными русским исследователем”⁷.

Настоящая статья посвящена тому, как используются в современной азербайджанской историографии и полемике вокруг проблемы Карабаха работы С. Н. Глинки по истории Армении.

Попытаемся выделить основные (концептуальные) моменты “аргументации” азербайджанских историков собственной версии истории Карабаха и других территорий Восточной Армении и переселения армян из Персии на свою историческую Родину:

⁵ См.: **Арешян С.**, *Из предыстории арменоведения в России (Известия АН Арм. ССР. Общественные науки, 1955, N 1)*; **Григорьян К. Н.**, *Из истории русско-армянских литературных и культурных отношений (X – начало XX в.)*, Е., 1974; **Акопян Э. А.**, *Арменоведение в России*, Е., 1988; **Подольская И. И.**, **Кунина В. В.**, *Сергей Николаевич Глинка (Русские мемуары. Избранные страницы XVIII века, М., 1988)*; **Вацуро В. Э.**, *Пушкинская пора, СПб., 2000* и др.

⁶ **Арешян С. Г.**, *Армянская печать и царская цензура*, Е., 1957, с. 397.

⁷ **Григорьян К. Н.**, *указ. соч.*, с. 175.

а) Россия ещё с петровских времён осуществляла целенаправленную, поэтапную колонизацию Закавказья (главным образом, “Азербайджана”⁸);

б) армяне – союзники, опора России и инструмент осуществления её имперских замыслов по завоеванию “Азербайджана”⁹;

в) цель русско-армянского (армяно-русского) политического союза – разрушение “Азербайджанского государства”, вытеснение “автохтонного” азербайджанского населения с территории Закавказья;

г) основным средством осуществления этой цели была организация массовых переселений армянского населения из Персии и Турции на исконно азербайджанские территории.

Можно также попытаться выделить некоторые наиболее общие методы, используемые в построении подобной “аргументации”:

а) неточная передача заглавия и текста цитируемых произведений и источников и, в частности, работ С. Н. Глинки.

б) цитирование с извращением контекста и смысла источника.

в) подмена исторических понятий и терминов (смешение географических и политических терминов, использование современных терминов и понятий при реконструировании исторических явлений прошлого и т. д.).

Для уяснения общего контекста обсуждаемой проблемы необходимо отметить некоторые принципиальные позиции.

Если в Армении вхождение её восточной части в Россию в 20-30-е годы XIX века трактуется как событие, положившее начало возрождению Армянского государства и торжеству исторической справедливости, то это же событие в Азербайджане признано величайшим несчастьем на высшем государственном уровне¹⁰.

⁸ Здесь «Азербайджан» используется как самоназвание государства.

⁹ См. предыдущую сноску.

¹⁰ “С подписанных в 1813 и 1828 годах Гюльстанского и Туркманчайского договоров началось расчленение азербайджанского народа, передел наших исторических земель. Продолжением национальной трагедии разделённого азербайджанского народа стала оккупация его земель. В результате реализации этой политики в кратчайшие сроки было осуществлено массовое переселение армян на азербайджанские земли. Неотъемлемой частью оккупации азербайджанских земель стала политика геноцида. Несмотря на то, что размещённые на территориях Иреванского, Нахчыванского и Карабахского ханств армяне составляли меньшинство по сравнению с проживающими там азербайджанцами, под опекой своих покровителей они добились создания такой административно-территориальной единицы, как так называемая “Армянская область”. Таким искусственным территориальным делением по существу были созданы пред-

В исторической науке общепринятым является утверждение, что Российская империя в Закавказье руководствовалась в первую очередь собственными интересами расширения влияния, завоевания новых территорий. Армянский народ с Россией связывал свои надежды на национальное возрождение, стремился освободиться от социального и религиозного гнёта восточных деспотий, что объективно совпадало с интересами России по укреплению и расширению своих южных рубежей.

С. Н. Глинка уловил эту тенденцию, благоприятствующую сближению двух единоверных народов и отразил её во всех своих работах по истории Армении. “Описание переселения” было первой заметной публикацией в российской печати на эту тему. Автор убедительно показывает, что исторические судьбы России и Армении неотделимы¹¹. Под сенью России, писал С. Н. Глинка, “может быть, появятся и города, которые возобновят блеск древней Армении. Около сей первоначальной колыбели постоянного существования армян соберутся рассеянные по лицу земли племена армянские, и, под благословенною державою Николая первого, воскреснет царство Армянское со славою и со всеми напоминаниями своими”¹².

Приведём несколько примеров того, как историки Азербайджана ссылаются на работы С. Н. Глинки. К работе “Описание переселения” они обращаются чаще и в первую очередь потому, что она им кажется привлекательной по своему названию. Эта работа заинтересовала их прежде всего областью библиографического описания. Предполагается, что даже формальная ссылка на заглавие работы С. Н. Глинки может выглядеть убедительно, как факт присутствия в ней того, что им хочется видеть и слышать¹³. Вот лишь некоторые варианты исторических пассажей:

посылки для реализации политики изгнания азербайджанцев со своих земель и их уничтожения. Началась пропаганда идей “Великой Армении”. Для “обоснования” попыток создания на азербайджанских землях этого надуманного государства были реализованы широкомасштабные программы, направленные на создание ложной истории армянского народа” [Алиев Г. А, Указ Президента Азербайджанской Республики “О геноциде азербайджанцев”. 26 марта 1998 (Национальные истории в советском и постсоветских государствах, М., 1999, с. 402)].

¹¹ Подробнее см.: Глинка С. Н., Описание переселения армян аддербиджанских в пределы России, с кратким предварительным изложением исторических времён Армении. Репринтное воспроизведение издания 1831 года. Примечания и приложения С. М. Саядова, Ростов н/Д, 2003, с. V.

¹² Там же, с. 93 (курсив – С. Н. Глинки).

¹³ В ряде случаев можно встретить и такую ссылку на заглавие книги, где присутствует, казалось бы, незначительная неточность: вместо “армян аддербиджанских” – “армян азербайджанских”. Видимо, совпадение с названием государства «Азербайджан» более приемлемо: такая

- “Начинается длительный период поэтапного переселения армян из Ирана в Карабах (Глинка С. Н., Описание переселения армян Аддербиджанских в пределы России, М., 1831)”¹⁴;

- “Изменениям этнографической ситуации в Закавказье, которые шли в те годы, посвящены следующие книги: “Описание переселения армян аддербиджанских в пределы России” С. Глинки, “Переселение-христиан из Турции” и “Возрождение Армении” В. Алотта, “Сношения Петра Великого с армянским народом”¹⁵;

- “Изменениям этнографической ситуации в Закавказье, которые шли в те годы, посвящены следующие книги: “Описание переселения армян аддербиджанских в пределы России” С. Глинки”¹⁶;

- “После победоносного завершения русско-персидских и русско-турецких войн в 20-30 годы XIX века в Закавказье, главным образом в Карабах, хлынули поощряемые русским правительством десятки тысяч армян из Персии, что было предусмотрено Туркманчайским мирным договором (1828 г.) между Россией и Персией. Об этом писал Сергей Глинка в изданном им “Описании переселения армян азербайджанских в пределы России (М., Типография Лазаревых Института восточных языков, 1831 г.)”¹⁷.

При таком подходе вообще остаётся мало места для полемики и дискуссий.

Обыгрывая заглавие книги, азербайджанские авторы не хотят понять, о чём на самом деле идёт речь, когда говорится о переселении аддербиджанских армян. Происходят спекуляции с термином “Аддербиджан” (Азербайджан), который используется только как географический (другого, политического значения этого термина для обозначения государственно-политического образования в то время – в первой трети XIX века – не было).

ссылка, по мнению азербайджанских авторов, “говорит сама за себя”. В 1990 году книга была переиздана в Баку. В их редакции она называется: “Переселение армян азербайджанских в пределы России...”.

¹⁴ <http://niobe.sweb.ru/~lifeaz/?page=karabakh&ka=xronika20-24&o=01>.

¹⁵ <http://www.gazetasng.ru/article.php?id=2210&begin=161>.

¹⁶ http://www.irs-az.com/gen/n3/n3_5.htm.

¹⁷ <http://www.russianitaly.com/forum>.

Словосочетание “армян аддербиджанских” употребляется в работе Глинки много раз (на с. 1, 3, 9, 37-40, 44-45 и т. д. – всего 24 раза), а на с. 141 говорится о «переселении персидских аддербиджанских армян» (слова персидских и аддербиджанских поставлены рядом). В тексте речь идёт об армянах – подданных Персидской державы и проживавших на территории ханства Хой, Салмаст, Урмия и др. Аддербиджан, Азербиджан (в переводе с персидского – дом огня) – географический термин, обозначающий часть северо-западных территорий Персидской державы. “Область, где находится Тавриз, составляла к Армении северо-западную границу древней Мидии”, которая “была известна древним грекам под названием Атропатены; Персияне же называли оную Азербиджан (т. е. на наречии гебров) дом огня. В сей области родился Зороастр, основатель в Персии учения о поклонении огню, и, вероятно, само название провинции Азербиджана дано персами в честь первоначального утверждения новой религии Зороастром в этой области...”¹⁸. Армяне переселялись из южного (персидского) Аддербиджана (поэтому аддербиджанские армяне) в Восточную Армению, освобождённую от персидского ига и вошедшую в состав России в результате русско-персидской войны¹⁹.

Заглавие книги С. Н. Глинки почти всегда приводится в усечённом виде – отбрасывается концовка: “с кратким предварительным изложением исторических времён Армении». Рассматривать историю Закавказья, Армении предыдущих столетий, видимо, невыгодно с точки зрения “обоснований” исконности азербайджанских земель. Отсюда делается вывод, что армяне возвращаются не на историческую родину, а в Азербайджан. Умалчивание всего, что связано с историей Армении, подтверждается отсутствием ссылок на главную работу С. Н. Глинки “Обозрение истории армянского народа от начала бытия его до возрождения области Армянской в Российской империи”, с заглавием которой манипулировать

¹⁸ Собрание актов, относящихся к обозрению истории армянского народа, ч. II, М., 1838, с. 239-240. См. также: **Глинка С. Н.**, Описание переселения армян, с. IX.

¹⁹ Развязанная Персией при подстрекательстве некоторых западных держав война закончилась заключением Туркманчайского договора, в соответствии с которым к России отошли территории к северу от Аракса, где находились полузависимые (подконтрольные) от Персии Закавказские ханства, географически расположенные как в Восточной Армении, так и в Северном Азербайджане.

гораздо сложнее²⁰. Именно в этой книге С. Н. Глинка говорит о насильственном переселении армян из Восточной Армении в Персию шахом Аббасом²¹. Конечно, если отбросить всё, что было до XIX века, то легче доказывать “русско-армянскую оккупацию азербайджанских земель”.

Манипуляция с заглавием книги, если его привести в таком виде: “Описание переселения армян аддербиджанских в пределы России”, видимо, связана ещё и с тем, что в таком случае под “аддербиджанскими армянами” понимается не то, что они переселяются из Аддербиджана (Азербайджана), а то, что они переселяются в Аддербиджан (Азербайджан), присоединённый к себе Россией. Манипуляция заглавием книги с целью “обоснования” своих заранее сформулированных тезисов дает возможность ссылаться не на страницы книги, а просто на заглавие (в сокращённом его виде). Например, в электронной публикации Х. Д. Халилова для доказательства того, что царизм умело использовал армян как средство для завоевания Азербайджана, а также того, что, начиная с 1805 года началось поэтапное переселение из Ирана в Азербайджан большого количества армянских семей, даётся просто ссылка на заглавие книги. Во всей книге С. Н. Глинки ничего подобного мы не нашли. Правда, и ссылки на отдельные страницы книги некорректны. Когда автор говорит о том, что “из Ирана в Азербайджан было переселено 40 тысяч армянских семей”²², он ссылается на с. 92-94 книги С. Н. Глинки, однако на с. 92 читаем: «переселения Армян Аддербиджанских в недра России», “Лазарев присовокупил к России около 40000 новых подданных”; на с. 94 читаем: “Но долго, долго не исцелятся раны, нанесённые области Аддербиджанской выселением из оной сорока тысяч жителей”.

У неискущённого читателя при многочисленных ссылках наших оппонентов на это название может возникнуть представление, что речь идёт об “Азербайджане” как государстве. А если говорить о политическом значении термина “Азербайджан”, то он стал употребляться в отношении

²⁰ На эту работу С. Н. Глинки ссылается Ю. Г. Барсегов в своей критике основных подходов официальной азербайджанской историографии на историю Закавказья и в частности Карабаха (После прочитанного. Ложь на службе экспансионизма и геноцида (Армянский вестник, 1998, N 3-4).

²¹ Глинка С. Н., *Обозрение истории армянского народа*, Е., 1990, ч. 2, с. 221-222, 230, 242-244.

²² Халилов Х. Д., *Из этнической истории Карабаха. История Азербайджана по документам и публикациям*, 1990 (<http://www.azeri-info.com/karabah12.htm>).

означенной территории лишь с XX века, т. е. после установления на этих территориях турецкого оккупационного режима в последний год первой мировой войны и провозглашения “Азербайджанской Демократической Республики”. Известный историк-востоковед, академик В. В. Бартольд писал в связи с этим: “...термин Азербайджан избран потому, что когда устанавливалась Азербайджанская республика, предполагалось, что персидский и этот Азербайджан составят одно целое, так как по составу населения они имеют большое сходство. На этом основании было принято название Азербайджан, но, конечно, теперь, когда слово Азербайджан употребляется в двух смыслах – в качестве персидского Азербайджана и особой республики, приходится путаться и спрашивать, какой Азербайджан имеется в виду, Азербайджан персидский или этот Азербайджан; общие судьбы их сложились в средние века, в частности в то время, когда пришли монголы и когда Азербайджан персидский и этот находились под одной и той же турецкой властью”²³.

Подмена географического термина политическим приводит к фальсификации истории: если под Азербайджаном понимать географический район, то действительно один из переселенческих потоков направлялся в Карабах, часть территории которого относится к северному Азербайджану. Однако нет оснований утверждать, что это главное направление переселения армян: туда, по свидетельству С. Н. Глинки, направлялись армяне из смежных районов (Туркманчая)²⁴, беднейшие слои переселенцев²⁵. Основные массы переселенцев направлялись в Ереванское и Нахичеванское ханства²⁶. Тем не менее азербайджанские авторы настаивают, что переселение велось главным образом в Карабах, однако и Ереванское, Нахичеванское ханства – это тоже, по их мнению, Азербайджан.

Где Персия и где Азербайджан в интерпретации азербайджанских историков – понять всё труднее и труднее. Причем, смешиваются как политические и географические термины, так и исторические эпохи²⁷.

²³ Бартольд В. В., *Место прикаспийских областей в истории мусульманского мира (Общие работы по истории Средней Азии. Работы по истории Кавказа и Восточной Европы, т. II, ч. 1, М., 1963, с. 703).*

²⁴ Глинка С. Н., *Описание переселения, с. 48.*

²⁵ Там же, с. 127.

²⁶ Там же, с. 87, 90-91, 103, 113, 115. Подробнее см. на с. LXVII.

²⁷ Приведём характерный пример такого исторического пассажа: “...Среди причин продвижения России на юг были стратегические цели, включая торговлю. Самой главной среди

Применение политической терминологии более позднего времени для анализа исторических процессов прошлого недопустимо с научной, а также нравственной точек зрения.

Наши оппоненты полагают, что переселение армян осуществлялось насильственно и целенаправленно для вытеснения мусульманского населения из Закавказья²⁸. Азербайджанских авторов заглавие книги “Описание переселения...”, возможно, привлекает и потому, что слово “переселение” уже как бы несёт в себе элемент “принуждения” по отношению к тем, кого переселяют. Тогда как С. Н. Глинка в своей книге неоднократно подчёркивал мысль о том, что армяне переселялись добровольно²⁹, спасаясь от персидского гнёта, “ига иноверцев”³⁰, бросая свои дома и нажитое добро, вопреки всем препонам, чинимым населением и персидской администрацией³¹. Глинка писал, что армяне в Турции были ещё более притеснены, чем персидские армяне, поэтому и они последовали затем в пределы России³².

На следующие важные места книги С. Н. Глинки, к сожалению, азербайджанские авторы не обращают своего внимания, ибо они не вписываются в их систему “аргументации”:

них было Азербайджанское государство (чаще называемое Персией)... После распада монгольского государства Хулагуидов возрождение и становление обновленного Азербайджана происходило в условиях османского натиска. Новая держава расширялась до пределов Евфрата и Аму-Дарьи на востоке и Кавказа и Персидского залива на юге. Однако османам удалось захватить восточную часть Малой Азии и Месопотамию и вплотную приблизиться к кавказским владениям Азербайджана. Часть территории Азербайджана, которая в XIX в. называлась Иранской губернией, а в XX в. превратилась в Армению, со второй половины XIV в. вошла в историю под названием Чухурсаад.... То, что Чухурсаад располагался в центре азербайджанского этнического ареала, простиравшегося от Анкары до Тегерана, уже само по себе имеет важное историко-географическое значение для азербайджанского народа...”. <http://forum.bakililar.az/indexdeSPot> (Feb 2 2004).

²⁸ В книге С. Н. Глинки сказано, что “штыки Русские сверкали не для ниспровержения Алиева исповедания, но в отмщение за внезапное вторжение в пределы Азиатских областей России” (Глинка С. Н., Описание переселения, с. 41).

²⁹ Там же, с. 47, 53-55, 58, 60, 62, 68-69, 100-101, 116, 119, 125.

³⁰ Там же, с. 58, 63, 84.

³¹ Там же, с. 51, 57, 61, 65, 71-72, 118, 121-123. Даже современникам тех событий было трудно поверить в добровольность переселения армян: “как возможно, чтобы несколько тысяч семейств по искреннему и добровольному желанию бросили бы тысячелетнюю родину, имения, сады, дома, чтобы остаться без места и без всего!” (Глинка С. Н., Описание переселения, с. 76).

³² Там же, с. 141.

- “В начале XIX-го столетия, большая часть земель, составлявших древнюю отчизну Армян, присвоена была Турцией. Остальные покорствовали державе Персидской. Область Аранская, округа Аддербиджанские и Персидский Курдистан, более или менее населены были первобытными их жителями. Лишась бытия политического, Армяне свято хранили бытие Христианское; а потому и не смешивались с Магометанами, как будто бы содержащими их во всегдашней осаде”³³.

- “Ханство Хойское есть Едем Персии. Благотворный воздух, горы, одетые густою зеленью, долины, цветущие садами плодовитыми, журчание прозрачных и прохладных источников, все разливает очарование в сей прелестной стороне. Но красоты природы не приковали к себе сердец Армян Хойских. Они летели на знойные поля Ериванские в древнюю отчизну предков”³⁴.

- “Вместе с возрождением природы, возродилось и бытие некогда самостоятельного, древнего и сильного народа”³⁵.

- “...переселения Христианъ из владений Персидских в новоприобретенные Россиею провинции – Нахичеванскую и Эриванскую, ныне благостию Монарха наименованные Армянскою областью. После поражения, тяготевшего над Армянами и их церковью с лишком четыре века, сделать первый твердый шаг к соединению сего народа под защиту могущественной России и её кротких и мудрых законов – есть начало дела великого!”³⁶.

Общая направленность ссылок азербайджанских авторов на книгу “Описание переселения...” извращает контекст работы. Наша цель заключалась в том, чтобы показать воодушевление армян в связи с наступлением долгожданного освобождения их от векового гнёта. С помощью русской армии они, бросая своё имущество и дома, спешат возвратиться на историческую родину, надеются восстановить свою государственность.

Азербайджанские авторы, упоминая работу С. Н. Глинки, представляют его простым статистом официального толка, описывающим насильственную репатриацию армян, организованную царским прави-

³³ Там же, с. 9.

³⁴ Там же, с. 88-89.

³⁵ Там же, с. 57.

³⁶ Там же, с. 113.

тельством для укрепления южных рубежей российской империи. Искажение контекста – это не просто недобросовестное цитирование, а сознательная фальсификация истории.

Объективное научное рассмотрение истории Закавказья предполагает целостное, последовательное исследование древнего, средневекового периода, нового времени с учётом всего комплекса взаимоотношений государств и народов данного региона, а не субъективное конструирование национальной истории для обеспечения текущих и стратегических задач современного Азербайджанского государства.

Спекулируя на исторических фактах, пытаясь “перекраивать прошлое” в угоду современной политике, ангажированные азербайджанские авторы апеллируют в основном к массовому, т. е. неподготовленному читателю.

**ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՊԱՏՄՈՒԹՅԱՆ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ
Ս. Ն. ԳԼԻՆԿԱՅԻ ԱՇԽԱՏՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԸ ԱՂԲԵՋԱՆԱԿԱՆ
ՊԱՏՄԱԳՐՈՒԹՅԱՆ ՄԵՋ
(ինտերնետային հրապարակումների տեսություն)**

ՍԱՅԱԴՈՎ Ս. Ս.
(Դոնի Ռոստով)

Ամփոփում

Վերջին տասնամյակին ադրբեջանական պատմաբանները չեն դադարեցնում պատմությունն ըստ իրենց շահադիտական նպատակների խեղաթյուրելու՝ ավանդական փորձերը: Նրանց ջանքերով ինտերնետը ողողվել է պատմական փաստերն ու աշխատությունները կեղծող և կամայականորեն մեկնաբանող բազմաթիվ հրապարակումներով: Իրենց տեսակետները հիմնավորելու համար նրանք օգտագործում են բազմաթիվ աղբյուրներ, այդ թվում և ռուս հեղինակ Ս. Ն. Գլինկայի աշխատությունները՝ հատկապես Ղարաբաղի և Արևելյան Հայաստանի այլ շրջանների պատմությունն ըստ ադրբեջանական պատկերացումների վերաձևելու համար: Ըստ այդմ, ստեղծվում է ազգային պատմության հույժ սուբյեկտիվ մոդել՝ ժամանակակից ադրբեջանական պետության ընթացիկ և ռազմավարական նկրտումները ապահովելու գաղափարախոսությամբ: