

АРМЕН КАРАГЕЗЯН

Рассмотрение исторических данных в свете вышеизложенного наглядно показывает несостоятельность точки зрения З. Бунятова. Сахла как владельца Шаки (*Şahşanlı mîr*) упоминает только историк Товма Арцруни, причем в числе тех армянских князей, которые были взяты в плен и сосланы в Самару арабским полководцем Бугой (854/55 гг.)⁷. З. Бунятов фактически приписывает сведения этого армянского историка Абу Ханифу ад-Динавари, в то время как он не упоминает название области, прилегающей к Ерасху, которой владел Сахл. Это явствует из строк, принадлежащих Абу Ханифу ад-Динавари, приведенных в статье⁸. Более того, З. Бунятов, игнорируя то обстоятельство, что наряду с Сюником к Ерасху прилагали и другие области, соединяет сведения упомянутых авторов, и в результате вы-

⁸ 3. Бунятон, указ. соч., с. 117.

ходит, что область Шаки, являвшаяся владением Сахла, находилась в Сюнике (Зангезур). На территории Сюника находилось и село Шаки (одноименное поселение Сисианского района АрмССР), следовательно, центр этой области—одноименная крепость, согласно З. Бунятову, должна была находиться на месте этого села.

Абсолютно неверным является его утверждение о существовании области Шаки в Зангезуре. В Сюнике не было области Шаки, а имелось лишь село под этим названием. Чтобы убедиться в этом, достаточно взглянуть в «Историю» Степаноса Орбеляна, где указывается, что во время споров из-за первопрестольности духовных центров вторым после монастыря Шалата (*Շալատ*) был признан монастырь Шаки⁹. Там же в перечне сел гавара Айлах указано селение Шаки¹⁰.

Округ, где находился зангезурский Шаки, был известен под названием Цлук—*Շղակ* [*ş uluki*—в клинописной надписи царя Аргншти II (714—685 гг. до н. э.)]¹¹ и в «Армянской географии» VII в.¹² Именовался гавар Цлук также Сюникым (первое свидетельство относится к V в.)¹³ и Сисаканом¹⁴, но названию престольных центров сюникских князей¹⁵. В «Списке церковной подати 12 гаваров Сюника по старому разграничению» (X в.) гавар разделен на 2 части: Цлук и Айлах¹⁶. Село Шаки располагалось в Айлахе. С XIII в. упоминается под названием Воротан¹⁷. Позднее гавар выступает под названием Сисиан («Список десятины, взимаемой с населения Татевской епархии в XVII—XVIII вв.»)¹⁸.

Далее, являлся ли этот гавар владением Сахла? В 821 г. арабские войска под предводительством некоего Севады (Авараншан) вторглись в Сюник и укрепились в крепости селения Шалат гавара Цлук. Для изгнания арабов первопрестольный князь Васак призвал на помощь из Атрпатакана Бабек (в армянских источниках Бабан). Арабы были разбиты. Сам князь Васак скоропостижно скончался в том же году. После смерти Васака Бабек женился на его дочери и взял себе в качестве приданого жены гавар Цлук¹⁹. Однако присво-

⁹ «Պատմութիւն նահանգին Սիսական, արարեալ Կտեփանէսի Օրրէլիան արքեպիսկոպոսի Սիսեաց», Քիֆիս, 1910, էջ 49.

¹⁰ Там же, с. 511. Историк упоминает Шаки, исходя из контекста расположенный к северу от Куры, в числе пунктов, освобожденных князьями Закарянами от сельджуков в конце XII—начале XIII вв. (там же, с. 392).

¹¹ Н. Арутюнян, Новая урартская надпись из Сисиана («Древний Восток», 1983, № 4).

¹² Մ. Տ. Երեմյան, Հայաստանը ըստ «Աշխարհացոյց»-ի, Երևան, 1963, էջ 109.

¹³ Մովսես Խորենացի, Հայոց պատմություն, Երևան, 1981, էջ 158.

¹⁴ Մտեփանէս Օրրէլիան, էջ 53.

¹⁵ Մ. Տ. Երեմյան, указ. соч., с. 80; Ա. Ղարաբաղյան, Վասակաշատի տեղադրությունը («Պատմա-բանասիրական հանգես», 1986, № 2, էջ 240).

¹⁶ Մտեփանէս Օրրէլիան, էջ 511. «Разделение Цлука на две части было продиктовано удобством проведения церковной переписи и сбора податей, и поэтому Айлах не был административной единицей» (Ք. Խ. Հակոբյան, Սյունիքի թագավորությունը, Երևան, 1966, էջ 43).

¹⁷ Մտեփանէս Օրրէլիան, էջ 411.

¹⁸ «Ժամանակագրութիւն Մտեփանէսի Օրրէլիանի», Երևան, 1942, Հավելված, էջ 43.

¹⁹ Մտեփանէս Օրրէլիան, էջ 158. Мовсес Каланкатуаци, История страны Алуанк, перевод с древнеармянского, предисловие и комментарии Ш. В. Смба- тьяна. Ереван, 1984, с. 164. По мнению Лео, Бабек, принимая приглашение князя Васака, рассчитывал на помощь Сюника (Լեո, Հայոց պատմություն, հ. 2, Երևան,

ение гавара Цлук преследовало далеко идущие цели. Стратегический план арабов по подавлению движения Бабека предусматривал нанесение удара со стороны Амадана и Восточного Закавказья²⁰. Поэтому большое значение приобретало установление контроля над дорогами стратегического значения. Следовательно, для обеих сторон важное значение имела поддержка местных князей. Поэтому Бабек с большой поспешностью отозвался на призыв князя Васака о помощи, тем более, что укрепившиеся в Шалате арабские войска в дальнейшем могли захватить Нахчаван—важнейший узел путей Восточной Армении—и тем самым установить контроль над дорогами, ведущими и к берегам Каспийского моря, создавая угрозу тыловым коммуникациям Бабека. Завладев гаваром Цлук, Бабек фактически установил свое господство над всей областью²¹, поскольку получил хороший плацдарм в центре Сюника, все дороги которого сходились в Цлук. Этого он достиг, воспользовавшись смертью Васака. В обратном случае против него не вспыхнули бы восстания в гаварах Балк (826 г.) и Геларкуник (827 г.), которые были жестоко подавлены им²². Этим он вынудил подчиниться и князей Арцаха, поскольку в случае неповиновения он мог нанести удар как со стороны Атрпатакана, так и Сюника. Пользуясь этим, он активно вмешивался во внутренние дела арцахских князей, что в свою очередь привело к восстаниям в гаварах Бердзор, Сисакан, Абанд, Амарас, Безканк, Мханк и Три. Войска Бабека в Арцахе были разбиты²³. В дальнейшем, по данным арабских историков (ат-Табари, ал-Макдиси, ад-Динавари, Масуди), разгромленный арабами Бабек бежал в Армению, но был схвачен армянским князем Сахлом Смбатяном в своем владении и выдан арабам (837 г.)²⁴. Бабек не посягнул на наследственные права сюникских князей. После смерти князя Васака его сыновья разделили между собой отцовское наследство²⁵.

1967, т. 2 418). В свою очередь А. Утмазян замечает, что Бабек имел в виду стратегическое значение Сюника, а также Арцаха и Алуанка, откуда арабы могли бы ударить по тылу Бабека, и с его стороны было бы важным стратегическим упущением игнорировать тот факт, что в Сюнике находятся арабские войска. А чтобы заручиться поддержкой сюникских князей, он женился на дочери первопрестольного князя Васака (З. П. Р. ш. ш. ш., *Утмазян IX—X вв.*, Бр. ш. ш., 1958, т. 2 48).

20 З. П. Р. ш. ш. ш., указ. соч., с. 49.

21 Там же, с. 66.

22 «После этого гавар Балк восстал против беззаконника Бабана. Он выступил из Персии, захватил и разорил (гавар), предавая мечу женщин и детей Балка. В следующем году оттуда Бабан перешел в гавар Геларкуник, где также предал мечу жителей, приблизительно пятнадцать тысяч, а великий монастырь Макенц предал огню, так что там уцелела одна лишь водяная мельница, и ничего больше. И было то в 276 году армянского летоисчисления» (Мовсес Каланкатуаци, с. 164). Из источников нам известно, что Бабек по происхождению иранец и не может иметь ничего общего с тюрками—азербайджанцами. Но этот факт не препятствует тому, чтобы новоявленные историки азербайджанского народа идеализировали личность Бабека, выдавая его за народного героя, ведущего борьбу с Арабским халифатом. Дело дошло до того, что один из районов Нахичеванской АССР назван Бабекским районом. В подобных условиях едва ли можно говорить об объективном освещении исторических фактов.

23 Мовсес Каланкатуаци, с. 164.

24 См.: З. М. Бунятон, *Азербайджан в VII—IX вв.*, Баку, 1965, с. 311, 325, 329, 332.

25 З. П. Р. ш. ш. ш., указ. соч., с. 74.

Цлук оставался во владении Бабека недолгое время. В 839 г. Филиппэ, сын князя Васака, продал Татевскому монастырю селения Арцив и Бердканеречи²⁶. В 844 г. он подарил тому же монастырю село Татев²⁷. Им же в Татеве была построена церковь Григория Просветителя (Григор Лусаворич), где он и был похоронен (844 г.)²⁸. Все упомянутые пункты находились в Цлуке²⁹. Сказанное говорит в пользу того, что гавар находился уже во владении князя Филиппэ. Вероятно, гавар Цлук перешел к Филиппэ после того, как был пойман и казнен Бабек (837 г.). В дальнейшем этот гавар упоминается как владение отпрысков Филиппэ³⁰. У Мовсеса Каланкатуаци имеется сведение, что Сахл силой овладел гаваром Гелама (или Геларкуник)³¹. Гавар Гелама, с окрестностями оз. Севан, был наследственной собственностью Саака, другого сына князя Васака³². Князь Саак был убит в сражении против арабов у Кавакерта³³. Это произошло в 831/32 гг.³⁴ Его сменил сын Григор-Супан, который после смерти дяди (князя Филиппэ) начал борьбу с его сыном, князем Бабкеном за власть первопрестольного князя (гагерещ-ншхана) и был убит в Вайоц-дзоре в 851 г.³⁵

Анализ исторического материала показывает, что деятельность Сахла и его преемников в Сюнике ограничивалась пределами гавара Содк³⁶, в то время как в Геларкунике правили отпрыски князя Саака. Сахл мог завладеть гаваром Гелама, под которым подразумевается гавар Содк (юго-восточная часть бассейна Севанского оз.), лишь после смерти Васака. Удобным случаем для этого мог послужить карательный поход Бабека в Геларкуник. После того, что было им учинено там, местные владетельные князья едва могли бы оказать серьезное сопротивление Сахлу и помешать ему захватить этот гавар.

Исследование нами местности показывает, что в зангезурском Шаки крепости нет, а указанная З. Буниятовым крепость относится к другому поселению. Крепость (ныне развалины) расположена примерно в 2-х км к юго-востоку от Шаки, сооружена на скалистом холме, опоясанном с трех сторон ущельем Воротана. В подножья холма располагалось селение, называемое ныне местными жителями Шамахи. Это бывшее поселение, имеющее крепость, соответствует Дастакерту, отмеченному в «Списке церковной подати 12 гаваров Сюника по старому разграничению»³⁷. «Դաշտաշիր» (из нарицательного

²⁶ Մանգիշեանի Օրրէլեան, էջ 204—205.

²⁷ Там же, с. 206.

²⁸ Там же, с. 211.

²⁹ Там же, с. 509.

³⁰ Там же, с. 176, 177, 298.

³¹ Мовсес Каланкатуаци, с. 170.

³² Մանգիշեանի Օրրէլեան, էջ 176, 195, 223.

³³ Там же, с. 167.

³⁴ Զ. Ութմաշեան, указ. соч., с. 305.

³⁵ Մանգիշեանի Օրրէլեան, էջ 168, Мовсес Каланкатуаци, с. 167.

³⁶ Բ. Ուլուխджян, Խաչենի իշխանությունը 10—16-րդ դարերում, Երևան, 1975, էջ 37, 68.

³⁷ «Քաղաքաշիր, Շաքե, Զաքեի վանք, Լերիկ վանք, Դաշտաշիր, Անգեղակոթ... Կաхатак, Шаки, Закэи ванк, Лерин ванк, Дастакерт, Анкехакот» (Մանգիշեանի Օրրէլեան, էջ 511). На холме в юго-западной части Шаки сохранились развалины базиличной церкви, построенной из чистотесанных базальтовых камней, и разбитые древние хачкары. У подножья холма находилось селение. Местность ныне известна под названием

դիւղիւնը—«рукой построенное») владение или село, выстроенное каким-либо князем-феодалом»³⁸, где безусловно должен быть и феодальный замок. «В Сюнике, а также в других областях Армении упомянутые нашими историками топонимы с окончанием «Կերտ—керт» почти без исключения одновременно были крепостями»³⁹. На идентичность Дастакерта и поселения у подножья горы, называемой ныне по З. Буннатову Дарвазтепе, указывает и соседство с. Шаки и Дастакерта в «Списке», а также отсутствие каких-либо других крепостей в окрестностях Шаки⁴⁰.

У Степаноса Орбеляна и у других авторов нет других сведений, которые бы подтверждали выводы З. Буннатова. Как видно из вышеизложенного, в Сюнике не было области Шаки, а округ, где находился зангезурский Шаки, не являлся владением Сахла.

Понятна и цель, которую преследует З. Буннатов, считая Васака, современника Сахла, «албано-сюникским князем». Автор хочет указать, что Сюник—албанская окраина, т. е. азербайджанская, ибо он исходит из ложной, выдуманной концепции, рассматривающей албанцев как предков азербайджанского народа.

Сюник—исторически армянская область, с армянским населением с древнейших времен, родовая область Сисакианов, имевших армянское происхождение. Вопреки желанию З. Буннатова, эта область никогда не входила в состав Албании, и чтобы убедиться в этом, доста-

Мадан (букв. «рудник»). Расположение развалин церковного строения подсказывает, что, по-видимому, здесь находилось селение Леринванк («Горный монастырь») (Հ. Հյւսիսային, Հին Հայոց տեղւոյ անվաններ, Գրկնիւ, 1907, էջ 351), отмеченное в «Списке» также по соседству с Шаки и получившее свое название от монастыря.

³⁸ Г. А. Капанцян, Историко-лингвистическое значение топонимики древней Армянции, Ереван, 1942, с. 102.

³⁹ Թ. Խ. Հակոբյան, указ. соч., с. 77.

⁴⁰ Примечательно, что Дастакерт отмечен наряду с селениями Борти и Верин (Верхний) Борти, которые должны были находиться также на близком расстоянии от Шаки. В Сюнике была и одноименная крепость. В «Списке десятины, взимаемой с населения Татевский епархии в XVII—XVIII вв.» значится одно из упомянутых сел—с. Борти, которое, если основываться на последовательности селений в перечне и ее соответствии их географическому расположению, должно соответствовать с. Берди-сар (ныне Спандарян). На это косвенно указывает и последовательность селений в перечне «Списка церковной подати 12 гаваров Сюника по старому разграничению». В этом случае крепость Борти будет соответствовать крепости, находящейся на вершине горы, напротив этого села, у слияния Воротана и речушки Уракан-гет (Ариглу чай), которая упоминается некоторыми исследователями [Ե. Հակոբյան, Սիւնի (Ազգապահան հանգիստ, 1898, № 1—2, էջ 86), Մ. Հիւսիսային, Հանգիստի հայերը, Երևան, 1969, էջ 40, Թ. Խ. Հակոբյան, указ. соч., с. 141]. Там сохранились развалины невысоких стен неровной кладки, выложенных по краям плоской вершины. Эта постройка в недалеком прошлом служила загон для скота, о чем свидетельствует и нынешнее название горы—Кочаберд (крепость—кочевка). Близ вершины видны следы жилищ. Крепость была расположена на правом берегу р. Воротан, на вершине горы, нависшей над развилкой дорог, ведущих в Вайоц-дзор, Нахичеван и Арцах. С вершины горы хорошо обозреваются все крепости, сооруженные вдоль течения Воротана. В персидских документах (купчие) упоминается еще одно село с таким же названием [«Персидские документы Матенадарана», II купчие, вып. I (XIV—XVI вв.), составил А. Д. Папазян, Ереван, 1968, с. 251. 252], которое, судя по описанию его границ, находилось по соседству с селениями Хот, Ализдор, Шыгер (Горисский район).

точно ознакомиться хотя бы с «Историей» Степаноса Орбеляна⁴¹. Очередная попытка З. Буниатова перенести владения Сахла Смбадяна в Зангезур и тем самым утвердить албанскую принадлежность данного района—попытка выдать желаемое за действительное: Сахл Смбадян—армянский князь⁴² и, по имеющимся в нашем распоряжении данным, владетель юго-восточной части бассейна Севанского озера и гаваров в армянской области Арцах⁴³. Об этом почему-то З. Буниатов умалчивает, но ведь «Армянское происхождение Сахла Смбадяна засвидетельствовано рядом первоисточников, приведенных им в его книге в качестве приложения»⁴⁴. Именно поэтому попытка доказать албанскую принадлежность зангезурского Шаки не что иное, как абсурдная попытка фальсификации истории.

В данной статье З. Буниатова есть и другие попытки искажения истории, подтасовка фактов. Так, например, он считает произвольным исправление Г. Гумбы «Гугарацик есть Шаки» на «Гаргарацик есть Шаки» в «Ашхарацуйце» Вардана вардапета, так как, по мнению З. Буниатова, из свидетельства «Ашхарацуйца» Вардана вардапета «именно вытекает, что Шаки расположен в пределах Гугарка, который находился на правом берегу реки Куры»⁴⁵. З. Буниатов имеет в виду зангезурский Шаки, забывая, что Зангезур (искаженное от арм. Дзагедзор—название гавара, которое было распространено на юго-восточную часть Сюника с недавних времен) относится к Сюнику, в то время как Гугарк—древнее название другой области исторической Армении. Далеко за пределами Гугарка находилось и владение Сахла Смбадяна Шаки, к северу от Куры (Нуха). Поскольку данный Шаки исторически относился к Албании, то этого достаточно, чтобы было понятным и оправданным исправление, сделанное Г. Гумбой, тем более, что в трех рукописях «Ашхарацуйца» вместо «Гугарк» стоит «Гаргарк»⁴⁶ и еще в трех рукописях вместо «Шаки»—«Алуанк»⁴⁷.

⁴¹ Вызывает сомнение факт, знаком ли академик З. Буннятов с «Историей» Степаноса Орбеляна, ибо он настаивает на том, что Сюник являлся территорией Албании, которая была арменизирована к началу XII в. (З. М. Буннятов, *Азербайджан в VII—IX вв.*, с. 93, примеч. 98).

⁴² «Она, заботясь о доме своем, выдала свою дочь Спрам за Атрнерсеһа, а сына Саһла из рода һАһка» (*Мовсес Каланкатуаци*, с. 170). См. также: *Մ Ի Բ Մ Է Դ Ա ի թ ի, Բաղնիշահի, 1879, էջ 355*.

⁴³ Подробнее см.: *Բ. Ուլուքիշյան*, указ. соч., с. 65—82. Ограниченность исторического материала не позволяет установить точные пределы всех владений Сахла, где должна была находиться и его резиденция—Шаки. Следует констатировать тот факт, что в области Арцах и в соседнем Утике не было другого Шаки и одноименного гавара, который можно было бы считать владением Сахла. Следовательно, нужно признать, что принадлежащий Сахлу Шаки все же находился к северу от Куры.

⁴⁴ А. Ш. Мнацаканян. О литературе Кавказской Албании, Ереван, 1969, с. 61.

⁴⁵ З. М. Буннятов, указ. соч., с. 118.

⁴⁶ Г. Гумба, указ. соч., с. 65.

⁴⁷ Там же, с. 66.

ՊԱՏՄԱԱՇԽԱՐՀԱԳՐԱԿԱՆ ԶՇԳՐՏՈՒՄՆԵՐ

ԱՐՄԵՆ ՂԱՐԱԳՅՈՋՅԱՆ

Ա մ փ ո փ ու մ

4

Ադրբ. ՍՍՀ ԳԱ ակադ. Զ. Բունիյաթովը իր մի հոդվածում դարձյալ փորձում է ապացուցել, թե աղվանից իշխան Սահլ իրն-Սումբաթին պատկանող շրջանը, ըստ Աբու Խանիֆա ադ-Դինավարի, հանդիսացել է Շաքին՝ համանուն բերդով, որը գտնվելիս է եղել Զանգեզուրի ներկայիս Շաքի գյուղի տեղում։ Նա միաժամանակ գտնում է, որ Սահլի և նրա ժամանակակիցի՝ Վյունյաց-աղվանից իշխան Վասակի հետ կապված իրադարձությունները տեղի են ունեցել Զանգեզուրի Շաքիում։

Սկզբնաղբյուրների տվյալներից հստակ երևում է, որ Սյունիքում Շաքի անունով շրջան (գավառ) չի եղել։ Գոյություն ունեն միայն այդ անունով փոքր գյուղ՝ Մդուկք (կոչվել է նաև Սյունիք, Սիսական, Որոտան, Սիսիան) գավառում, որը բերդ կամ ամրոց չի ունեցել։ Այդ գավառը Սահլի ժամանակներում պատկանել է Սյունիքի գահերեց իշխան Վասակին, իսկ այնուհետև՝ նրա հաջորդներին։ Սահլի տիրապետությունը տարածվում էր հայկական Արցախի գավառներում և Սյունիքի խլված Սոթք գավառում։ Նա եղել է նաև Շաքիի (Կուրի ձախափնյակում) տերը։ Հայազգի Սահլին (նաև Վասակ գահերեցին) աղվանական ծագում վերագրելով, Սահլի տիրույթը՝ Շաքին, Սյունիք տեղափոխելով, Զ. Բունիյաթովը նպատակ է հետապնդում ապացուցել, թե Սյունիքը՝ աշխարհագրական և էթնիկական առումով պատկանել է Աղվանքին։ Դրանով իսկ նա փորձում է հիմնավորել, որ Սյունիքը ադրբեջանական տարածք է, քանի որ առաջնորդվում է այն կեղծ, հորինված տեսությունով, ըստ որի այժմյան ադրբեջանցիների նախնիները եղել են աղվանները։