

ЦЕННАЯ КНИГА ПО НОВЕЙШЕЙ ИСТОРИИ ИРАКА

Вплоть до последних десяти лет по новой и новейшей истории Ирака имелось небольшое количество литературы. Этот пробел частично восполнили работы советских историков-арабистов Б. Данцига, Г. Мирского, Н. Оганесяна, Л. Котлова, С. Алитовского и др.

Однако ряд проблем повой и новейшей истории Ирака все же освещен недостаточно, многие весьма серьезные вопросы пока ждут марксистского анализа. С этой точки зрения отраден факт появления монографии старшего научного сотрудника Института востоковедения АН Груз. ССР А. М. Ментешавили по истории Ирака в годы английского мандата¹. Автор всесторонне исследует политические, социально-экономические и национальные вопросы. Освободившись от многовекового османского ига, иракский народ не смог воспользоваться плодами своей продолжительной борьбы. В течение примерно сорока лет арабы, курды, айсоры и др. народы страны боролись против английского империализма, заменившего османское владычество. Период английского мандата в Ираке изучен сравнительно слабо. Между тем его марксистское освещение тем более важно, что, как справедливо отмечает автор, «многие экономические и политические проблемы, возникшие там в годы мандата, не решены и сегодня».

Английский мандатный режим вступал в непримиримое противоречие с национальными интересами иракского народа, он, по сути дела, утвердил беспредельное господство английского империализма в стране. Разоблачая захватническую политику английского империализма на Ближнем Востоке, В. И. Ленин вскрыл колонизаторскую сущность «мандатной системы».

¹ А. М. Ментешавили, «Ирак в годы английского мандата», Москва, изд-во «Наука», 1969 г., стр. 288.

Ленин предупреждал народы Востока: «...когда говорят о раздаче мандатов на колонии, мы прекрасно знаем, что это раздача мандатов на расхищение, грабеж, что это раздача прав ничтожной части населения земли на эксплуатацию большинства населения земного шара». (В. И. Ленин, полное собр. соч., т. 39, стр. 327).

В трудах многих английских буржуазных авторов вопросы указанного периода истории Ирака освещены слабо, а зачастую они умышленно фальсифицируются. Впрочем, это и не случайно. Эти авторы (такие как Вильсон, Эдмондс, Лонгрич и другие) сами являлись проводниками английской колониаторской политики в Ираке, активнейшими участниками военно-политических мероприятий английского правительства.

В условиях непрекращающегося освободительного движения на Арабском Востоке тенденции антиимпериалистической борьбы все сильнее отражались в трудах арабских историков. Большинству арабских, в том числе и иракских, авторов свойственна враждебность к иностранному, в частности, английскому господству в Ираке. Они (М. А. Зарка, Ю. Малек, Г. Фарман, Дж. Хайят, А. Саид и др.) совершенно справедливо отмечают, что одним из главнейших источников бедствий иракского народа являлось господство английского империализма в Ираке и что независимость королевского правительства страны фактически была фиктивной. Однако большинство арабских авторов нередко затушевывают классовые противоречия в иракском обществе. Направляя острие своей критики против господства английского империализма, многие из них (Дж. Хайят и др.) в то же время склонны отрицать существование национального вопроса в Ираке. Для них арабы, курды, айсоры, армяне и др. народы — это иракцы. Известно каким преследованиям подвергались в королевском Ираке курды и айсоры, неоднократные

выступления которых подавлялись самыми жестокими методами. Сотни курдских деревень подвергались артиллерийскому обстрелу или бомбежке со стороны английских вооруженных сил. Несмотря на это, при освещении вопросов истории Ирака арабская националистическая историография почти не упоминала о «курдах и курдской проблеме». Таким образом, перед автором рецензируемой книги стояла задача всесторонне, марксистски осветить проблемы истории Ирака мандатного периода.

А. Ментешавили критически использовал многочисленные источники как на арабском, так и на западноевропейских и русском языках. Весьма отраден тот факт, что автором использованы труды таких курдских историков, как М. А. Заки, А. Ямулки, А. С. Гурани и др.

В первой части книги освещаются вопросы социально-экономической и политической жизни Ирака в последний период турецкого господства (1900—1914 гг.). Хотя изучение этого периода не входило в задачу автора, тем не менее он довольно подробно и глубоко освещает такие важные вопросы, как административное деление и система управления, национальный состав Ирака, социально-экономические отношения в деревне, национально-освободительное движение перед первой мировой войной и т. д. Таким образом, первая часть книги имеет самостоятельное значение и во многом способствует глубокому пониманию последующих разделов.

Завоевание Ирака Англией, введение мандатного режима и образование иракского государства, система управления в подмандатном Ираке и экономическая политика мандатных властей составляют главные вопросы второй части книги (стр. 76—138). А. Ментешавили на основании многочисленных фактов раскрывает колониальный характер политики британских властей. Пользуясь наличием острых национальных противоречий в Ираке, английские колонизаторы небезуспешно разжигали национальную рознь между арабами, курдами, айсорам и др. Надо отметить, что благодаря своим прежним работам по национально-освободительному движению курдов автор более компетентно освещает вопросы как арабского, так

и курдского национально-демократического движения.

В этой части книги, конечно, не все положения автора бесспорны. Нам кажется спорным утверждение, согласно которому и для турок и для англичан единственной опорой являлись крупные феодалы и шейхи (стр. 122). Или же, чем, например, был вызван факт, что «англичане были *вынуждены* (курсив наш—Ш. М.) опираться на власть помещиков и шейхов в гораздо большей степени, чем это делало турецкое правительство». Автор явно преувеличивает степень сознательности иракских крестьян, среди которых все еще существовали сильные пережитки родоплеменных отношений, когда пишет: «как только шейх соглашался опереться на поддержку англичан, он сразу же терял доверие соплеменников» (там же). Ведь именно недостаточно развитым классовым самосознанием был обусловлен тот факт, что хотя основной движущей силой национального движения в Ираке и было крестьянство, оно все же не носило ярко выраженный антифеодальный характер.

В третьей части книги рассматриваются такие важнейшие вопросы, как борьба против заключения англо-иракского кабального договора 1922 г., Мосульский кризис, подъем национально-освободительного движения и отмена английского мандата.

По Мосульской проблеме существует многочисленная литература, о ней писали и европейские, и турецкие, и арабские авторы. В этом направлении немало сделано и советскими авторами. И все же подробное освещение данного вопроса автором рецензируемой книги нам кажется вполне оправданным. Введя в оборот многие новые материалы, автор тем самым проделал полезную работу для более четкого представления этого запутанного вопроса. Мы разделяем точку зрения автора по основным вопросам этой части книги, хотя у нас имеются и замечания: а) автор преувеличивает силу и влияние протурецких элементов при освещении вопроса о решении судьбы Мосульского вилайета; б) в связи с этим умалется самостоятельная роль курдского населения, которое, в большинстве своем выступая против англо-иракского господства, в то же время *четко выражало свое нежелание снова попасть под турецкое*

владычество (курсив наш—Ш. М.) (стр. 161).

Весьма ценную и полезную работу проделал автор по изучению движений национальных меньшинств Ирака в годы английского мандата. Значительная часть работы посвящена именно этим вопросам. Автор всесторонне раскрывает социально-экономические предпосылки курдского и ассирийского национального движения. В курдском национальном вопросе в Ираке английские империалисты проводили политику «разделяй и властвуй». Курдские освободительные выступления в подмандатном Ираке, как правило, подавлялись при активнейшем участии английских вооруженных сил, в частности, военной авиацией. В книге обстоятельно представлены все этапы курдского и ассирийского движения в годы мандата, вскрыта колонизаторская сущность политики англичан, которые, скрываясь под маской «защитников» нацменьшинств, в то же время не упускали возможности для подавления их выступлений самыми варварскими методами.

Следует отметить, что было бы весьма желательным, чтобы автор более обстоятельно остановился на вопросе о том, как англичане, борясь с курдским движением, в то же время считали необходимым полностью не покончить с этой проблемой.

Английскому империализму нужен был Ирак с его нерешенными проблемами. В такой ситуации ему легче было вести двурушническую политику. С одной стороны, английское правительство выступало в роли защитника иракских властей от «курдской опасности», с другой — в глазах многих курдов оно представлялось «защитником интересов нацменьшинств».

В подмандатном Ираке не был решен и ассирийский вопрос. Английское правительство увело ассирийцев с родных мест, превратило их в беженцев, оставило без родины и крова, заставило служить своим интересам. Старания ассирийцев добиться самоуправления тоже закончились неудачей. Угнетенные и истерзанные, ассирийцы не раз выступали за признание своих национальных прав, но, «малочисленные и изолированные от всего мира, они были быстро разбиты» (стр. 247).

Вопросы, освещенные в рецензируемой книге имеют не только научное, но и важное политическое значение.

Монография А. Ментешашвили «Ирак в годы английского мандата» написана на высоком научном уровне и свидетельствует о зрелости советского историка-арабиста. Она, несомненно, займет достойное место в советской арабистике и курдологии.

МГОИ Ш. Х.