

АРМЕН МАРУКЯН*

*Доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник,
заведующий отделом истории Армянского вопроса
и Геноцида армян Института истории НАН РА
mararmts@yahoo.com*

DOI: 10.54503/1829-4073-2022.1.32-51

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПОСЛЕДСТВИЙ ГЕНОЦИДА АРМЯН И РУАНДИЙСКОГО ГЕНОЦИДА

Ключевые слова: Геноцид армян, патрицид, Руандийский геноцид, последствия геноцида, турецкие военные трибуналы, МУТР, суды «Гаака».

Вступление

Изучение последствий геноцидов, осуществленных в отношении тех или иных групп не менее важно, чем исследование самих преступлений. Сравнительный анализ последствий Геноцида армян и Руандийского геноцида позволит выявить общности и различия в последствиях этих преступлений для армянского народа и группы тутси, а также установить степень тяжести этих преступлений для двух групп жертв.

Сравнение основных последствий Геноцида армян и Руандийского геноцида

Причиненные вследствие геноцида армянскому народу потери условно можно подразделить на следующие группы: а) потеря исторической родины, б) утрата культурно-цивилизационного наследия, в) демографические потери, г) материальный ущерб, д) морально-психологические потрясения.

*Потеря исторической родины («патрицид»**).* Самой тяжелой потерей для армянского народа стала утрата большей части исторической ро-

* Հոդվածը ներկայացվել է 05.02.22, քննարկվել է 26.03.22, ընդունվել է քննարկության 25.04.22:

** Термин, определяющий лишение родины группы-жертвы вследствие осуществления в отношении нее преступления геноцида.

дины – Западной Армении. Потеря большей части родины лишила армянский народ не только его жизненного пространства, но и возможностей естественного развития и дальнейших перспектив.

Утрата культурно-цивилизационного наследия. Армянскому народу был нанесен колоссальный цивилизационный урон: были разрушены церкви, монастыри, учебные заведения, исторические памятники, хачкары, архитектурные сооружения и даже кладбища. Целью проводимой до сих пор турецкими властями политики «культурцида» является ликвидация всего цивилизационного наследия армянского народа в Западной Армении, находящейся ныне в составе современной Турции, чтобы стереть доказательства принадлежности данной территории армянам. Проявлением политики «культурцида» может рассматриваться также «присвоение» отдельных памятников культурного наследия армянского народа, которые турецкие власти пытаются выдавать за «древнетурецкие» или «сельджукские».

Демографические потери. Вследствие геноцида была уничтожена около 2/3 армянского народа (более 1,5 миллиона человек), насильственно было исламизировано сотни тысяч армян, которые для группы-жертвы также считаются демографическими потерями, поскольку они отошли от национальных корней и перестали идентифицировать себя с армянами. В концентрационных лагерях Сирии и Месопотамии насильственно депортированные армяне погибли от голода и эпидемических болезней. Симптоматично, что турецкие власти, а также турецкая официальная историография причину смерти сотен тысяч армян в концентрационных лагерях объясняют голодом и эпидемиями¹. Очевидно, однако, что эти факторы являлись не причинами, а следствием геноцидогенной политики турецких властей, специально отправлявших армян в эти лагеря, что согласно конвенции ООН от 9 декабря 1948 г. «О предупреждении преступления геноцида и наказании за него» является одним из основных элементов преступных деяний состава преступления геноцида².

¹ См. Црҕшл 2015, 546–550:

² См. Права человека 1994, 780.

Материальный ущерб. Вследствие геноцида как недвижимость, так и все имущество армян подвергалось массовой экспроприации и грабежу. Как во время, так и после геноцида турецкие власти и местное мусульманское население осуществляли захват и присвоение не только всей частной собственности убитых или депортированных армян, но и церковного/национального имущества армянского народа. Примечательно, что после Геноцида армян во многих провинциях турецкого государства различные отрасли экономики пришли в упадок, поскольку они развивались исключительно за счет армян³.

Морально-психологические потрясения. Отголоски геноцида оставили неизгладимый след в генетической памяти многих поколений армян, сформировав множество комплексов и фобий. Политику отрицания Геноцида армян турецкими властями следует рассматривать в качестве дополнительного психологического удара по армянскому народу, что может быть расценено как продолжение геноцидальной политики уже в информационном поле⁴.

Что касается последствий Руандийского геноцида, то в данном случае помимо потерь демографического и экономического характера, можно выделить также серьезные здравоохранительные и морально-психологические последствия не только для группы-жертвы, но и всего населения страны.

Демографические последствия. Тяжелые последствия Руандийского геноцида* сказались не только на жертве данного преступления – группе тутси, но и на всей стране. В общей сложности вследствие Руандийского геноцида более 40% населения страны погибло или бежало за границу⁵.

Здравоохранительные последствия. Серьезной проблемой стали массовые аресты подозреваемых в организации геноцида. Тюремь были переполнены, заключенные содержались в условиях нехватки пищи, в лагерях для перемещенных лиц нередко были случаи смерти от голода. Си-

³ См. Худавердян, Саакян 1995, 20.

⁴ См. Մարուկյան 2014, 293–300.

* Со стороны ООН 7 апреля установлен как международный день памяти о геноциде в Руанде.

⁵ Островский 2004, 196.

туация осложнялась тем, что в Руанде начался голод, поскольку урожай был не убран, и на юге страны была засуха.

Помимо этого, в лагерях беженцев возникли антисанитарные условия, что было связано с огромным количеством не преданных земле трупов, а также сброшенных в водоемы. Вследствие этого вспыхнула эпидемия холеры, нехватка медикаментов и продуктов питания приводила к гибели десятков тысяч людей. Бедствием для страны стала эпидемия СПИДа, которая и ранее являлась серьёзной проблемой для Руанды, однако, после геноцида она имела катастрофический характер вследствие массовых изнасилований⁶.

Экономические последствия. Организаторами геноцида осуществлялось массовое присвоение имущества представителей группы тутси, специально был создан комитет по продаже собственности, прежде всего недвижимости убитых и изгнанных из страны тутси⁷. Во время геноцида инфраструктура и экономика страны также понесли значительный ущерб⁸.

Морально-психологические последствия. Многие жители Руанды, потерявшие своих родственников, пережившие ужасы геноцида, подвергнувшиеся массовым изнасилованиям девушки и женщины получили серьезные психологические травмы⁹. Очевидно, что организаторы геноцида акты массовых изнасилований представительниц группы тутси преднамеренно осуществляли в присутствии гражданского населения, прекрасно осознавая, что для традиционно-патриархального общества жертвы насилия превращались в изгоев, которые лишались возможности в будущем выйти замуж и иметь потомство, что, несомненно, приводило также к серьезным морально-психологическим травмам среди этой части населения.

Сравнение последствий двух геноцидов позволяет выявить не только общности для групп-жертв этих преступлений, но и различия, которые

⁶ de Brouwer 2005, 14.

⁷ Кривушин 2015, 60.

⁸ Kinzer 2008, 181.

⁹ Ka Hon Chu, de Brouwer 2009, 16.

связаны с особенностями Геноцида армян. Различия в основных последствиях Геноцида армян и Руандийского геноцида заключаются в том, что в отличие от армян, тутси не только не лишились своей родины, но и получили возможность вернуться в свои дома. Если лишенные родины армяне покидали родные очаги и находили пристанище в разных странах, формируя общины Армянской диаспоры (Спюрка), то из Руанды бежали представители группы хуту, участвовавшие в совершении геноцида в отношении тутси. Опасаясь возмездия со стороны Руандийского патриотического фронта* (далее – РПФ), примерно 2 млн хуту бежали из страны в соседние государства, в основном в Заир. Контроль в лагерях беженцев хуту из Руанды находился в руках бывших членов правительства и армейских чинов, среди которых было множество организаторов геноцида¹⁰, пытавшихся вернуть власть на родине. К концу 1996 г. отряды хуту начали регулярно совершать вылазки на территорию Руанды, и РПФ вступил с ними в борьбу. Столкновения на границе Руанды и Заира продолжались при поддержке хуту, составлявших большинство населения северо-западных провинций Руанды, однако к 1999 г. местные хуту вынуждены были перейти на сторону правительства, и боевики потерпели поражение¹¹.

Помимо возвращения на родину, представители группы тутси не только восстановили свои права на собственное имущество, но и пытались даже захватить имущество бежавших из страны представителей группы хуту. Если вследствие Геноцида армян турки и остальное мусульманское население присвоило имущество группы-жертвы – армян, то после Руандийского геноцида происходил противоположный процесс: возвращавшиеся в страну беженцы-тутси незаконно присваивали земли, дома и имущество бежавших из страны представителей группы хуту. Когда же находившиеся в бегстве законные владельцы хуту возвращались, то между ними и захватившими их имущество тутси вспыхивали конфликты, однако поскольку законными владельцами имущества являлись хуту, то они

* Военно-политическая организация, основанная эмигрантами тутси в 1988 г. в Уганде, которая пополнялась за счет изгнанных из Руанды тутси, нашедших пристанище в соседних с Руандой странах.

¹⁰ **Prunier** 1999, 312–314.

¹¹ **Kinzer** 2008, 215–218.

выдавались военным как участники геноцида, либо подвергались жестокому обращению и даже казням без суда и следствия.

Существенным различием между последствиями двух геноцидов является то, что в отличие от Геноцида армян в процессе Руандийского геноцида не происходило процесса уничтожения культурного наследия («культуроцида») группы тутси, поскольку между группами тутси и хуту как лингвистических, так и культурных и религиозных различий не существует¹².

Привлечение к ответственности организаторов преступлений

По обвинению в участии в массовых убийствах и преступлениях против человечности в Руанде было арестовано более 120 000 человек. 30 августа 1996 г. был опубликован закон, определяющий характер судебного преследования этих правонарушений, совершённых с 1 октября 1990 года¹³, и в декабре 1996 г. начались первые процессы.

Массовое истребление армянского населения в Османской империи было осуждено в турецких военных трибуналах. В показаниях свидетелей, стенограммах, обвинительных заключениях и приговорах этих судов имеется множество доказательств и свидетельств, подтверждающих состав преступления геноцида. Наличие программы массового истребления армянского населения империи было подтверждено также показаниями командующего османской третьей армией генерала Вехиба¹⁴.

В обвинительном заключении подозреваемым инкриминировались такие преступления как резня, присвоение имущества, поджог трупов и домов, изнасилования, истязания и пытки. В дополнении к обвинительному заключению констатировалось, что преступления совершались «специально организованным способом», когда депортируемых собирали в группы и затем уничтожали. В новом варианте обвинительного заключения однозначно подчеркивался тот факт, что депортация не была обусловлена ни военной необходимостью, ни обстоятельствами соблюдения правопорядка. Отмечалось, что депортация была запланирована, решение о депорта-

¹² См. Kagame 1954, 39–60; Марукян 2020, 59.

¹³ National Service of Gacaca Courts, 2012, 17.

¹⁴ Փափազյան 1988, 78:

ции было принято в ЦК правящей партии «Единение и прогресс», и его трагические последствия были ощутимы практически во всех уголках Османской империи¹⁵. Шифрованные телеграммы, письма, приведенные в первой и в последующих обвинительных заключениях, свидетельствуют о том, что депортация была заранее спланирована и организована на основе указаний и секретных приказов из особого центра. Кроме того, четко указывается, что эти действия не носили ограниченный или локальный характер, подчеркивалось, что преднамеренный характер преступления не вызывает сомнений, и что массовая резня армян была обусловлена не депортацией, наказанием неблагонадежного населения, и, тем более, не военной необходимостью или необходимостью установления правопорядка. Как зафиксировано в обвинительном заключении, целью осуществления всеобщей программы младотурок являлось «окончательное решение неразрешенной проблемы», в первую очередь подразумевался Армянский вопрос¹⁶. В обвинительном заключении главного прокурора отмечалось, что депортация армян была лишь предлогом для осуществления массовой резни, и что это – установленный факт¹⁷, помимо этого подчеркивалось, что для того, чтобы скрыть программу истребления армян, руководство обеспечивало исполнение своих указаний посредством секретных устных и письменных приказов, которые подлежали уничтожению¹⁸. Фактически само турецкое правосудие признало наличие подобных шифрованных приказов и считало их важным обстоятельством, характеризующим методы принятия преступных решений режимом младотурок. В обвинительном заключении от 19 июня 1919 г. указывается, что местные ответственные секретари партии младотурок руководствовались устными и письменными приказами ЦК партии и правительства, незаконным образом вмешивались в дела местных органов власти и принимали участие в преступлениях, совершаемых Талаатом-пашой и его сподвижниками¹⁹.

¹⁵ Дадриян 1997, 43.

¹⁶ Барсегов 2002, 39.

¹⁷ Барсегов 2002, 39.

¹⁸ Барсегов 2002, 39.

¹⁹ См. Փափազյան 1988, 22, 135.

Систематическое уничтожение правовой системы на протяжении геноцида и гражданской войны в Руанде стало значительным препятствием на пути правосудия. Только в конце 1996 г. новое руандийское правительство предприняло долгожданные судебные преследования по обвинению в геноциде. Затягивание данного процесса объяснялось тем, что страна потеряла многих сотрудников правоохранительных органов, не говоря уже о разрушениях зданий судов, тюрем и другой инфраструктуры. Правительственные учреждения, в том числе суды, были ликвидированы, многие судьи и прокуроры убиты. Так, из 750 судей остались лишь 244, остальные погибли или покинули Руанду. К 1997 г. на всю страну приходилось лишь 50 адвокатов²⁰. Естественно, что в сложившихся тяжелых условиях судебные процессы проходили очень медленно. Хотя суда ожидали свыше 100 тысяч подозреваемых в различных преступлениях, но к концу 2000 г. были рассмотрены лишь 3343 дела. К смертной казни было приговорено 20 % обвиняемых, к пожизненному заключению – 32 %, ещё 20 % обвиняемых было оправдано²¹.

Для решения вопросов, связанных с таким количеством преступников, правовое реагирование было обеспечено на трех уровнях: Международный уголовный трибунал по Руанде (далее – МУТР*), национальная судебная система Руанды и традиционные общинные суды.

Первые подозреваемые предстали перед МУТР в мае 1996 г., а слушания по первому делу начались в январе 1997 г. Трибунал обладал полномочиями преследовать в судебном порядке высокопоставленных членов

²⁰ **Tiemessen** 2004, 57–76.

²¹ **Sarkin** 2001, 143–172.

* МУТР был учрежден резолюцией 955 (1994) Совета Безопасности ООН от 8 ноября 1994 г. для судебного преследования лиц, ответственных за геноцид, совершенный на территории Руанды, а также граждан Руанды, ответственных за геноцид на территории соседних государств, в период с 1 января 1994 г. по 31 декабря 1994 г. См. Резолюция Совета Безопасности ООН 955(1994). Устав МУТР практически повторяет положения устава Международного трибунала по бывшей Югославии (далее – МТБЮ), особенно в части определения геноцида и преступлений против человечности. Однако в части нарушений положений Женевской конвенции и Второго дополнительного протокола в уставе МУТР предусмотрен более широкий спектр преступных деяний, что связано с особенностями Руандийского геноцида. Из 22 судей МУТР 12 – постоянные, а 10 – временные (ad litem). См. **Бекашов** 1998, 569.

правительства и военных, многие из которых бежали из страны и, тем самым, пытались избежать наказания. Так, Жан Камбанда, который в период осуществления Руандийского геноцида был премьер-министром страны, был приговорен к пожизненному заключению. 25 февраля 2010 г. МУТР признал также виновным бывшего подполковника руандийской армии Э. Сетако, который во время совершения Руандийского геноцида был директором департамента по правовым вопросам в министерстве обороны. Прокурором было доказано, что осужденный 25 апреля 1994 г. лично отдавал приказ об убийстве 30 тутси, а затем еще 11 представителей этой народности. Трибунал пришел к заключению, что он являлся основным автором плана массовых убийств и признал его виновным в совершении актов геноцида и преступлений против человечности в 1994 г. в Руанде, приговорив его к 25-ти годам лишения свободы.

МУТР также рассмотрел дела владельцев СМИ и журналистов, обвиняемых в использовании средств массовой информации для подстрекательства к геноциду группы тутси в Руанде. Считается установленным, что ужасающий масштаб Руандийского геноцида стал возможен вследствие вещания «Радио и Телевидения Тысячи Холмов»* и издания таких газет, как «Кангура»**.

К апрелю 2007 г. МУТР вынес 27 решений, касавшихся 33 обвиняемых в геноциде, преступлениях против человечности и военных преступлениях. К маю 2012 г. в МУТР окончательно были рассмотрены дела 58 обвиняемых, из которых 48 человек признаны виновными и осуждены к

* Радиоведущий Ж. Руджу в 2000 г. был приговорён к 12-ти годам тюрьмы за подстрекательство к массовым убийствам. После крушения самолета президента страны радио и телевидение «Тысячи Холмов» обвинило в этом бельгийский миротворческий контингент. 7 апреля в эфире прозвучали прямые указания, призывающие население убивать тутси. Следует отметить, что в новостных сообщениях журналисты сознательно вместо слова «тутси» употребляли «inyenzi» – тараканы. После наступления повстанцев Радио перебазировалось в Заир, однако его основатель и директор Ф. Нахимана был арестован и осужден МУТР к пожизненному лишению свободы.

** Среди публикаций газеты «Кангура» особую известность получил манифест «Десять заповедей хуту», разжигавший вражду между тутси и хуту. Редактор газеты Хасан Нгезе также был приговорён МУТР к пожизненному заключению.

различным срокам тюремного заключения, а 10 человек оправданы и освобождены из-под стражи.

В отличие от Руандийского геноцида, организаторы Геноцида армян к ответственности были привлечены не международным трибуналом, а турецкими военными трибуналами, которые начали действовать после того, как Османская империя по Мудросскому перемирию признала свое поражение в Первой мировой войне, и младотурецкое правительство сложило свои полномочия. Как отмечает исполняющий обязанности Верховного комиссара Великобритании в Константинополе контр-адмирал Вебр, турецкие военные трибуналы действовали очень медленно, а приговор о высшей мере наказания – смертной казни, как правило, выносили заочно и лишь в отношении тех обвиняемых, которые уже находились за пределами страны. Смертные приговоры, фактически, выносились по той логике, чтобы реальный риск лишения жизни подсудимых свести к минимуму²².

Вердиктом турецкого военного трибунала 5 июля 1919 года бывшие министры младотурецкого правительства Османской империи: министр внутренних дел Талаат, военный министр Энвер, военно-морской министр Джемаль, а также секретарь партии «Единение и прогресс» доктор Назым заочно были приговорены к смертной казни²³. Примечательно, что из пятнадцати смертных приговоров, вынесенных турецкими военными трибуналами, в исполнение были приведены только три, причем в отношении не главных организаторов преступления, а местных чиновников: начальника эрзерумской жандармерии Абдуллы Авни, губернатора Баберта Бахрам-заде Нусрета²⁴ и губернатора Богазляна Мехмета Кемалья²⁵. Подавляющее большинство же подсудимых было приговорено к различным срокам заключения. К примеру, духовный предводитель мусульман империи Муса Кязим и министр финансов младотурецкого правительства Мехмет Джавид были приговорены к 15 годам каторжных работ²⁶.

²² Барсегов 2002, 38

²³ Փափազյան 1988, 126:

²⁴ Dadrian 1996, 518.

²⁵ См. Արշալ 2015, 265:

²⁶ Дадриян 1997, 45.

В настоящее время МУТР близок к выполнению своей миссии и функционирует в соответствии со стратегией завершения его работы, одобренной Советом Безопасности ООН в Резолюции 1503 (2003). В отличие от других международных судебных инстанций МУТР впервые признал виновными в совершении преступлений против человечности и геноцида лиц, совершивших изнасилования во время Руандийского геноцида, что явилось существенным шагом в прогрессивном развитии международного прецедентного права. Главным упущением в деятельности МУТР можно считать то, что с момента своего учреждения трибунал рассматривал дела только членов и сторонников правительства хуту, пребывавшего у власти в апреле 1994 г., не проведя расследование всех военных преступлений и преступлений против человечности, совершённых в 1994 г. со стороны уже тутси, главным образом РПФ, в отношении хуту.

Сохранение смертной казни в Руанде до 1998 г.*. являлось одним из главных факторов, препятствовавших передаче под национальную юрисдикцию этой страны лиц, содержащихся под стражей МУТР. После того, как в 2007 г. правительство Руанды отменило смертную казнь в стране, судебные дела над менее влиятельными организаторами геноцида и местным населением, причастным к данным преступлениям, были переданы в руандийские суды²⁷.

Рассмотрением дел по осуществлению геноцида и изнасилований занимались также действующие в рамках национального уголовного права суды общей юрисдикции Руанды, которые в отличие от традиционных судов «Гакака»** не применяли практику временного освобождения обвиняе-

* В последний раз смертная казнь в Руанде была приведена в исполнение в 1998 г., когда 22 осужденных за преступления, связанные с геноцидом, были казнены, после этого в камерах смертников продолжали оставаться около 600 заключенных.

²⁷ **Бекяшов** 1998, 568.

** В системе «Гакака» общины на местном уровне избирали судей для слушания дел подозреваемых во всех преступлениях, связанных с геноцидом, за исключением дел по планированию геноцида и изнасилованиям. Если осужденный раскаивался и искал примирения с общиной, суды выносили не столь жесткие вердикты. Слушания в системе судов «Гакака» способствовали примирению путем предоставления возможности жертвам узнать правду о смерти членов их семей и родственников. Они также давали возможность виновным признаться в своих преступлениях, выразить раскаяние и просить прощ-

мых в преступлении геноцида. К середине 2006 г. национальные суды Руанды рассмотрели около 10 000 дел подозреваемых в геноциде.

С учетом перегруженности судов общей юрисдикции в 2001 г. в Руанде был принят закон, предусматривающий введение традиционной системы местных общинных судов «Гаака» на всех административных уровнях. Судьи «Гаака» избирались народом, после чего проходили обучение по юриспруденции, которое, естественно, не могло быть достаточным для решения сложных юридических вопросов и ведения комплексного и беспристрастного судопроизводства. Объективность деятельности судов «Гаака» небезосновательно ставилась под сомнение, поскольку:

1. большинство процессов носило открытый характер, некоторые свидетели жаловались на запугивание;
2. подсудимым не хватало адвокатов, а осужденным запрещалось обжаловать приговор в обычных судах;
3. из-за обвинений в участии в геноциде многим судьям пришлось уйти в отставку;
4. в ожидании суда некоторые обвиняемые были освобождены из-под стражи, что вызвало бурю негодования среди жертв геноцида, которые рассматривали такой шаг как своего рода амнистию.
5. перед судами «Гаака» не предстали виновные в массовых убийствах хуту со стороны РПФ, который, собственно, и контролировал данные судебные органы²⁸.

Так или иначе, создание судов «Гаака», в которых в 2002–2012 гг. было рассмотрено более одного миллиона дел²⁹, для Руанды было вынужденной мерой в силу перегруженности обычных судов в целях оказания помощи в организации процессов над теми, кто уже находился в заключении³⁰.

ния у своей общины. Нередко заключенные, признавшие себя виновными, возвращались домой без дальнейшего наказания или направлялись на общественные работы.

²⁸ **Rettig** 2008, 25–50.

²⁹ **Powers** 2011, 1–6.

³⁰ **Sarkin** 2001, 143–172.

Проблема примирения жертв и организаторов двух геноцидов в контексте отрицания и фальсификации Геноцида армян и ревизионизма Руандийского геноцида

МУТР был призван не только преследовать виновных в актах геноцида, но и способствовать примирению и восстановлению справедливости и законности в Руанде. Процесс примирения в Руанде был направлен на восстановление Руанды, а также обеспечение баланса правосудия, истины и будущего мира и безопасности в стране. Правительством Руанды были предприняты различные меры, направленные на достижение мирного сосуществования преступников и жертв. Конституцией страны установлено, что отныне все руандийцы имеют равные права. Были приняты законы для борьбы с дискриминацией и идеологией геноцида. Основная ответственность за усилия по примирению в Руанде была возложена на ***Комиссию в целях национального единства и примирения*** (далее – КНЕП).

В связи с процессом примирения жертв и организаторов и созданием для этого определенных форматов можно привести пример деятельности печально известной «*Турецко-армянской комиссии по примирению*» (далее – ТАКП). Состоящий из 6 турецких и 4 армянских бывших чиновников и политиков ТАКП начал свою деятельность 10 июля 2001 г., провозгласив своей целью начало диалога между турками и армянами и обсуждение возможностей для примирения двух народов. Формально за создание и деятельность ТАКП отвечала Венская дипломатическая академия, позже, однако, выяснилось, что деятельность комиссии финансирует и координирует Государственный департамент США³¹. Хотя официально было объявлено, что вопрос Геноцида армян в ТАКП обсуждаться не будет, тем не менее, именно этот вопрос стал основным предметом обсуждения, и из-за противоположных подходов турецких и армянских членов комиссий по данному вопросу через два года она прекратила свое существование³².

На протяжении десятилетий турецкая историография последовательно и целенаправленно фальсифицировала собственную историю конца XIX – начала XX веков, ставя перед собой задачу отрицания политики ге-

³¹ См. Անանյան 2003, 142:

³² Անանյան 2003, 148:

ноцида, осуществленного в отношении армянского населения Османской империи. Очевидно, что политика фальсификации и отрицания Геноцида армян и сегодня Турцией осуществляется на высшем государственном уровне.

Турецкое государство поставило перед турецкой официальной историографией задачу «доказать» несостоятельность требований армян по ликвидации последствий геноцида, являющегося тяжким международным преступлением по международному праву. В Турции на различных языках периодически публикуются «труды», отрицающие Геноцид армян, которые распространяются за рубежом через дипломатические представительства Республики Турция. На официальных турецких сайтах также часто можно встретить «материалы», отрицающие Геноцид армян. Выполняя государственный заказ, турецкая историография даже выдумала некоторые псевдонаучные теории, отрицающие Геноцид армян, в которых представляются, на первый взгляд, «логичные» доводы о том, что произошло с армянским населением Османской империи во время Первой мировой войны и последующие годы. По этим «теориям», армяне – это крайне ненадежный элемент, в отношении которых турецкие власти вынуждены были прибегнуть к некоторым превентивным и карательным мерам³³. Геноцид армян ими интерпретируется как всего лишь временное переселение армян, а массовая резня – как локальные столкновения между христианами и мусульманами³⁴. Все эти «теории» сегодня составляют основу уже полноценной турецкой «концепции» фальсификации и отрицания Геноцида армян³⁵. Очевидно, что все это является составной частью турецкой государственной антиармянской пропаганды, которая преследует цель пресечь дальнейшее международное признание и осуждение Геноцида армян, что потенциально может привести к ответственности за содеянное международное преступление Османской империи, правопреемником которой является современная Турция.

³³ Սահակյան 1990, 291:

³⁴ Худавердян, Саакян 1995, 53.

³⁵ Տաիրյան 2005, 18:

В отличие от безнаказанного отрицания и фальсификации Геноцида армян не только отдельными лицами, но и турецким государством, ситуация с отрицанием Руандийского геноцида совершенно другая. Отрицание массовых убийств – уголовное преступление в Руанде. Сотни граждан Руанды были осуждены за приверженность к «идеологии геноцида», за «ревизионизм» и по другим статьям, связанным с массовыми убийствами. Из 489 человек, представших перед судом по обвинению в «ревизионизме геноцида и других связанных с ним преступлений», 5 человек были приговорены к пожизненному заключению, ещё столько же получили 20-летний срок, 211 – 5–10 лет тюрьмы, 169 – меньше 5 лет. Международная правозащитная организация «Amnesty International» даже подвергла критике власти Руанды за использование этого законодательства в целях криминализации оппозиционных взглядов³⁶.

Заключение

Обобщая сравнительный анализ последствий и процессов привлечения к ответственности организаторов двух геноцидов, можно констатировать, что последствия Геноцида армян были несравнимо более тяжелыми, нежели Руандийского геноцида для группы тутси, поскольку:

1. после геноцида армянский народ потерял большую часть своей исторической родины – Западную Армению, между тем представители группы тутси вследствие наступления сил РПФ не только захватили столицу страны, но и во главе с Полем Кагаме снова взяли власть в свои руки;
2. чудом уцелевшие после геноцида армяне, лишившись своих родных очагов, вынуждены были перебраться в другие страны, создав общины армянской диаспоры (Спюрк), тогда как образовавшаяся после Руандийского геноцида руандийская диаспора в большей степени была сформирована из представителей группы хуту, которые, опасаясь возмездия со стороны пострадавших от геноцида представителей группы тутси, боялись возвращаться на родину;

³⁶ Amnesty International 2010, 19.

Сравнительный анализ последствий Геноцида армян...

3. с демографической точки зрения вследствие Геноцида армян было ликвидировано около 2/3 всего армянского населения, тогда как в Руанде было убито и переселено около 40 % населения страны;

4. до сих пор факт Геноцида армян признан и осужден лишь турецкими военными трибуналами и, отчасти, германским судом*, тогда как геноцид в отношении представителей группы тутси был осужден не только традиционными общинными судами «Гаака» и национальными судами Руанды, но и созданным по решению Совета Безопасности ООН МУТР;

5. вердикты и, в первую очередь, смертные приговоры в отношении организаторов Руандийского геноцида были приведены в исполнение руандийскими властями, тогда как турецкие власти не предприняли последовательных шагов для экстрадиции бежавших из страны преступников и приведения в исполнение смертных приговоров. Это было сделано армянскими мстителями, которые отыскивали скрывающихся от правосудия палачей армянского народа.

6. Если деятельность «Комиссии национального единства и примирения» в Руанде привела к примирению групп тутси и хуту, поскольку между этими группами каких-либо лингвистических и этнокультурных различий, по сути, не существует, то попытка создания и деятельности Турецко-армянской комиссии по примирению не только не привела к положительному результату, но и временно приостановила процесс принятия резолюций по признанию и осуждению Геноцида армян в парламентах различных стран и в международных организациях. Исходя из этого можно констатировать, что в случае с Геноцидом армян данный формат примирения не может быть применим до тех пор, пока преступное государство – Турция, во-первых, сама не примирится с собственной историей, во-вторых, не откажется от проводимой ею на государственном уровне политики отрицания преступления, совершенного в отношении армянского народа.

* Имеется в виду признание германским судом невинным армянского мстителя Согомона Тейлиряна, застрелившего в Берлине одного из главных организаторов Геноцида армян – министра внутренних дел Османской империи Талаата-пашу.

БИБЛИОГРАФИЯ

Անանյան Ա. 2003, Հայ-թուրքական երկխոսության նոր փորձ (Թուրք-հայկական հաշտեցման հանձնաժողովի գործունեության մասին), Երևան, ՀՀ ԳԱԱ, Հայոց ցեղասպանության թանգարան-ինստիտուտ, 154 էջ:

Աբջամ Թ. 2015, Երիտթուրքերի գործած ոճիրը մարդկության դեմ. Հայոց ցեղասպանությունը և էթնիկ զտումները Օսմանյան կայսրությունում, Երևան, Տիգրան Մեծ, 583 էջ:

Հայերի ցեղասպանությունը ըստ երիտթուրքերի դատավարության փաստաթղթերի 1988, առաջաբանը, թարգմանությունը և ծանոթագրությունները **Ա.Հ. Փափազյանի**, Երևան, ՀՍՍՀ ԳԱ հրատ., 256 էջ:

Մարտիրյան Ա. 2014, Հայոց ցեղասպանության հետևանքների հաղթահարման հիմնախնդիրներն ու պատմաիրավական հիմնավորումները, Երևան, ՀՍՍՀ ԳԱ հրատ., 332 էջ:

Սահակյան Ռ. 1990, Ցեղասպանության պատմությունից, Երևան, «Հայաստան» հրատ., 367 էջ:

Տառնյան Վ. 2005, Հայոց ցեղասպանության ժխտման թուրքական հիմնական փաստարկները. Աղավաղման և կեղծարարության ուսումնասիրություն, Երևան, «Նշանակ», 92 էջ:

Барсегов Ю. 2002, Турецкая доктрина международного права на службе политики геноцида (о концепции члена «комиссии примирения» Гюндюз Актана), Москва, «Готика», 170 с.

Дадриян В. 1997, Обзор материалов турецкого военного трибунала по обвинению в геноциде армян: характер и значимость четырех основных серий судебного разбирательства, «Геноцид – преступление против человечества. Материалы I московского международного симпозиума», Москва, изд. «Союза армян России», с. 17–45.

Кривушин И.В. 2015, Сто дней во власти безумия. Руандийский геноцид 1994 г., Москва, изд-во «Высшая школа экономики», 530 с.

Марукян А. 2020, Сравнительный анализ причин, предпосылок и подготовительных этапов осуществления Геноцида армян и Руандийского геноцида, «Բանբեր հայագիտության», Երևան, 2020, N 1 (22), с. 59–77.

Международное публичное право 1998, под ред. **К.А. Бекашева**, Москва, «Проспект», 608 с.

Островский Я. 2004, Практика Международного уголовного трибунала по Руанде – преступление геноцида, Международный курс по МГП для государственных служащих и представителей академических кругов, Москва, 16–19 сентября 2003 г., Москва, с. 195–204.

Права человека. Сборник международных договоров 1994, т. 1, ч. 2. Универсальные договоры ООН, Нью-Йорк и Женева, Информационный центр ООН, 397 с.

Резолюция 955(1994), принятая Советом Безопасности на 3454-м заседании 8 ноября 1994 г., [www.mup-info.com/mup/sites/all/themes/newspro/docs/ResolutionSBOON955\(1994\).pdf](http://www.mup-info.com/mup/sites/all/themes/newspro/docs/ResolutionSBOON955(1994).pdf)

Худавердян К., Саакян Р. 1995, Геноцид армян сквозь призму десятилетий, Ереван, Гос. комиссия по мероприятиям в связи с 80-летием Геноцида армян, 56 с.

Amnesty International 2010, Safer to Stay Silent: The chilling effect of Rwanda's laws on “genocide ideology” and “sectarianism”, London, 50 p.

Сравнительный анализ последствий Геноцида армян...

- Dadrian V. N.** 1996, Histoire du génocide arménien: Conflits nationaux des Balkans au Caucase. Traduit de l'anglais par Marc Nichanian. Paris: Stock, 1996, 694 p.
- De Brouwer, A-M.** 2005, Supranational criminal prosecution of sexual violence: The ICC and the practice of the ICTY and the ICTR. Antwerp - Oxford: Intersentia, (School of Human Rights Research; No. 20).
- Ka Hon Chu S., de Brouwer A-M.** 2009, The Men Who Killed Me, "Herizons", № 4, pp. 12-25.
- Kagame A.** 1954, Les organisations socio-familiales de l'ancien Rwanda. Bruxelles, Institut royal colonial belge, 355 p.
- Kinzer S.** 2008, A Thousand Hills: Rwanda's Rebirth and the Man Who Dreamed It, John Wiley & Sons, 410 p
- National Service of Gacaca Courts, 2012, Kigali, 284 p.
- Powers Sh.** 2011, Rwanda's Gacaca Courts: Implications for International Criminal Law and Transitional Justice, «American Society of International Law Insights», vol. 15, p. 1-6.
- Prunier G.** 1999, The Rwanda Crisis: History of a Genocide, 2nd, Kampala: Fountain Publishers Limited, 389 p.
- Rettig M.** 2008, Gacaca: Truth, Justice, and Reconciliation in Post-conflict in Rwanda? «African Studies Review», Vol. 5, p. 25-50.
- Sarkin J.** 2001, The Tension between Justice and Reconciliation in Rwanda: Politics, Human Rights, Due Process, and the Role of the Gacaca Courts in Dealing with the Genocide, «Journal of African Law», vol. 45, p. 143-172.
- Tiemessen A.** 2004, After Arusha: Gacaca Justice in Post-Genocide Rwanda, «African Studies Quarterly journal», vol. 8, p. 57-76.

ՀԱՅՈՑ ԶԵՂԱՍՊԱՆՈՒԹՅԱՆ ԵՎ ՌՈՒՆԴԱՅԻ ԶԵՂԱՍՊԱՆՈՒԹՅԱՆ ՀԵՏԵՎԱՆՔՆԵՐԻ ՀԱՄԵՄԱՏԱԿԱՆ ՎԵՐԼՈՒԾՈՒԹՅՈՒՆ

ՄԱՐՈՒՔՅԱՆ Ա.

Ամփոփում

Բանալի բաներ՝ Հայոց ցեղասպանություն, հայրենագրկում, Ռուանդայի ցեղասպանություն, ցեղասպանության հետևանքները, թուրքական ռազմական դատարան, ՌՄՔՏ, «Գակակա» դատարաններ:

Հայոց ցեղասպանության և Ռուանդայում կատարված ցեղասպանության հետևանքների գլխավոր տարբերությունը կայանում է նրանում, որ հակառակ հայերի, թուրքները ոչ միայն չկորցրեցին իրենց հայրենիքը, այլև հնարավոր

րության ստացան վերադառնալու իրենց տները: Եթե հայրենիքից զրկված հայերը հարկադրված լքեցին իրենց տները և ապաստան գտան տարբեր երկրներում՝ ձևավորելով հայկական Սփյուռքի համայնքները, ապա թուփնե-րի դեմ իրականացված ցեղասպանությանը մասնակցած հոփու էթնիկ խմբի մարդիկ փախան Ռուանդայից, այսինքն՝ ռուանդական սփյուռքը ձևավորվեց ոչ թե զոհ դարձած թուփի խմբի, այլ ցեղասպանությունն իրականացրած հու-թուններից:

Եթե Ռուանդայում կատարված ցեղասպանության պատասխանատուները դատապարտվեցին ոչ միայն ռուանդական, այլև միջազգային դատարանի՝ ՌՄԲՏ-ի կողմից, ապա Հայոց ցեղասպանության կազմակերպիչները դատա-պարտվեցին միայն թուրքական ռազմական դատարաններում: Եթե Ռուան-դայում կատարված ցեղասպանության կազմակերպիչների նկատմամբ դա-տավճիռները, այդ թվում մահվան վճիռները կայացվել են Ռուանդայի դատա-րանների կողմից և ի կատար են ածվել, ապա թուրքական իշխանությունները երկրից փախած Հայոց ցեղասպանության գլխավոր կազմակերպիչներին վե-րադարձնելու և նրանց նկատմամբ մահվան վճիռներն ի կատար ածելու հար-ցում հետևողական չեն եղել: Այդ գործն իրենց վրա վերցրեցին հայ վրիժառու-ները, ովքեր հայտնաբերեցին և վնասազերծեցին հայ ժողովրդի դահիճներին՝ այդպիսով ի կատար ածելով նրանց նկատմամբ կայացված դատավճիռները:

COMPARATIVE ANALYSIS OF THE CONSEQUENCES OF THE ARMENIAN GENOCIDE AND RWANDAN GENOCIDE

MARUKYAN A.

Summary

Key words: the Armenian genocide, deprivation of the homeland, Rwandan genocide, consequences of the genocide, Turkish military tribunals, ICTR, Gakaka courts.

The main difference between the Armenian Genocide and the aftermath of the Rwandan genocide is that, unlike Armenians, Tutsis not only did not lose their homeland, but also had the opportunity to return to their homes. If Armenians deprived of their homeland were forced to flee their homes and seek refuge in different countries, forming Armenian Diaspora communities, then the

Сравнительный анализ последствий Геноцида армян...

representatives of Hutu group that participated in the genocide against Tutsis fled from Rwanda, that is, the Rwandan Diaspora was formed not from the Tutsi group that fell victim, but from the representatives of the Hutu group that committed the genocide.

If those responsible for the Rwandan genocide were convicted not only by Rwandan courts but also by the international court - ICTR, the organizers of the Armenian Genocide were convicted only by Turkish military tribunals. The verdicts against the organizers of the Rwandan genocide, including the death sentences, were carried out by Rwandan courts, whereas the Turkish authorities were not consistent in returning the main organizers of the Armenian Genocide who fled the country and executing the death sentences against them. The Armenian avengers carried out that task. They discovered and neutralized the executioners of the Armenian people, thus carrying out the verdicts imposed on them by the Turkish military tribunals.