

МАРИЯ РОМАНОВА
УНИВЕРСИТЕТ МОНПЕЛЬЕ 3 им. ПОЛЬ ВАЛЕРИ

ВООРУЖЕНИЕ И ОБМУНДИРОВАНИЕ
АРМЯНСКОГО КИЛИКИЙСКОГО ВОИНА (1073–1375 ГГ.)

Киликия – иначе Малая Армения¹ – государство, имевшее яркую, но короткую историю с конца XI до конца третьей четверти XIV века. Киликийское княжество (с 1198 г. – царство) было расположено в Юго-Восточной части Малой Азии, которая по своему рельефу и природным условиям делилась на две части – горную и равнинную – резко различающимися по своим природным условиям. Киликийская равнина, расположенная на высоте 150–200 м над уровнем моря, один из наиболее плодородных районов Малой Азии². Эта богатая, но болотистая равнина, обрамляющая северо-восточный угол Средиземного моря, создает трехсторонне географический план, защищенный, с одной стороны, морем, с двух других сторон горами Тавр и Аманскими (Черными) горами соответственно. Расположенная на перекрестке торговых и военно-стратегических путей, Киликия являлась практически неизбежной прямой наземной дорогой между Европой и Ближним Востоком. Такое положение с одной стороны неизбежно вводило Киликию в контекст международной политики и торговли средневековья, с другой стороны – осложняло военное положение государства, делая его в своем роде уникальным по количеству иноземных нашествий и военных конфликтов.

¹ Киликийская Армения в большей части европейских источников упоминается как Малая Армения, в данном исследовании мы склонны взять позицию исследователя Г. Алишана (Alishan P. Léonce M., *Sissouan ou l'Agépéno-Cilicie*, S. Lazare edition, 1899).

² По Микаелян Г., *История Киликийского армянского государства*, Е., 1952, с. 10–20.

Киликийское армянское государство в географическом плане значительно удалено от территории Великой Армении. Такое расположение явилось следствием следующих событий. В сороковых годах XI в., при императоре Константине IX Мономахе, новая столица Армении, Ани, перешла во власть Византии. Этим был положен конец владычеству Багратидов, последний представитель которых, будучи насильственно призван в Константинополь, получил во владение от Византии взамен утраченной Армении земли в Каппадокии, денежную пенсию и дворец на Босфоре. Византийская империя была, однако, не в состоянии сохранить свою власть в Армении, население которой было недовольно как административной, так и религиозной политикой империи. Большая часть византийских войск, занявших Армению, к тому же была возвращена и отозвана для защиты Константина Мономаха, сперва, против восстания Льва Торникая, а затем - от печенегов. Пользуясь подобным положением дел, турки-сельджуки стали вторгаться в Армению, распространяя свое господство¹. Под давлением завоевательных походов последних, начиная с IX в., возникают миграционные волны. Из района Великой Армении переселяется значительная часть военной знати в сопровождении своих дружин - тяжеловооруженных воинов катафрактариев². Они оседают в горной Киликии, а так же в

¹ Васильев А., История Византийской империи: От начала Крестовых походов до падения Константинополя. СПб.: Алетей, 1998, с. 271.

² Катафрактарий (от др.-греч. *κατάφρακτος* — покрытый бронёй) — тяжёлый кавалерист. Название «катафрактарий» происходит от греческого определения доспеха тяжеловооружённого всадника — «катафракта». Впервые термин «катафракт» отмечен в деловых документах Эллинистического Египта, где он обозначал доспех воина тяжёлой кавалерии. Для вооружения катафрактариев характерен прежде всего тяжёлый доспех, который закрывал воина с ног до головы. Голову защищал шлем с металлической маской или бармицей, закрывавшей лицо. Катафрактарий носил пластинчатый или чешуйчатый панцирь. Парфянские катафрактарии II в. н. э. использовали комбинированный чешуйчато-пластинчатый доспех, в котором грудь вместо мелких чешуек прикрывали

регионах Антиохии и Сирии. В один из моментов ослабления Византии в киликийском регионе, армянский князь Рубен объединяет под своей властью горную часть Киликии и основывает династию Рубенидов.

На протяжении всей своей трехвековой истории Киликия была подвержена нападениям, происходившим из таких различных направлений как Европа, Византия, Иконийский султанат и Египет. В один единственный период, под властью Левона II (I) (как князь - 1187-1198, как царь - 1198-1219) Киликия расцвела в качестве суверенного государства, когда армянский «князь князей» (*«h₂hushig h₂hush»*) удостоивается королевского титула в 1198 г. К середине XIV в. из-за экономического и династического кризисов наблюдается упадок государства, которое заканчивает свое существование в 1375 г. под напором нашествия египетских Мамлюков.

Киликия – государство, образованное посредством вынужденного переселения, подвергалась на протяжении всего своего существования бесчисленным набегам и переходила под вассалитет то одного, то другого правителя. Она была вынуждена постоянно развивать свой оборонительный потенциал и иметь крепкую военную организацию. Население Киликии, возникшее на базе осевшей военной знати, сохраняет военный характер устройства и умело развивает свой военный потенциал. В последствии армяне проявят себя в боях с Византией, Антиохией и воинственными мусульманскими государствами.

Киликийские горы испещрены башнями и крепостями, возведенными и реконструированными в течение веков последователями и завоевателями: хеттами, ассирийцами, персами, греками, римлянами, византийцами, арабами, армянами, турками.

крупные прямоугольные вертикальные пластины. Возможно, в таком доспехе вместо чешуи могла использоваться и кольчуга или ламеллярный доспех. L'Hnillier M.-C., «La cavalerie lourde: Marius Mielczarek, "Cataphracti" and "clibanarii"», - *Dialogues d'histoire ancienne*, 1995, N 1, p. 315-316.

Армянский киликийский период внес особый вклад в строительство крепостей. Так, Саладин, войдя в Киликию, увидел насколько укреплена ее горная часть, не посмел двинуться дальше равнины¹. Крепости – одна из основных оборонных особенностей Киликийской Армении, где проявились навыки стратегического расположения и особенности военной архитектуры армян. Вторым аспектом обороны Киликии, иначе – активной обороной, являлась армия. Она была эффективна как в обороне страны, так и в помощи союзникам. В чем же заключалась особенность киликийского армянского воина?

Изучение костюма и вооружения армянского киликийского воина является важной составляющей в исследовании обороны Киликийской Армении. Попытка разработки подобной темы является показателем значительного прогресса в изучении истории Киликии. Новизна заключается не в расширении географических или временных рамок, а именно в углублении исследования проблемы. Так, возникает необходимость в охвате большего количества источников и междисциплинарном подходе. Актуальность темы заключается во введении в научный оборот новых данных, позволяющих наиболее полно описать вышеупомянутые процессы, происходившие в Киликии. Что в свою очередь может вызвать интерес, как у специалистов, так и у широкого круга ценителей истории.

Исследование сталкивается со многими сложностями. Первая из них состоит в том, что армянские источники киликийского периода, богатые фактологическим содержанием, в большинстве своем не содержат подробных описаний того или иного события, исторической личности. Если фактологическая часть истории Киликии изучена достаточно подробно, то военному аспекту уделено значительно меньшее внимание. Вооружение и

¹ Alishan Leonce M., *Leon le magnifique, premier roi de Sissouan ou de l'Armeno-Cilicie*, traduit par Georges Bayan, Venise, 1888, p. 60.

облик киликийского армянского воина до сих пор остается загадкой. Здесь возникает следующая проблема - специфика средневековых источников. Религиозная направленность ангажирует автора следовать канонам изложения материала, не давая свободы в толковании событий. Таким образом располагая очень небольшим количеством материала по военной тематике, мы, тем более, лишены подробностей и деталей. Обращаясь к археологии данного периода, стоит заметить, что материальных свидетельств так же - крупницы. Это связано, прежде всего, с христианской культурой захоронения: в могилы не кладутся ни предметы домашнего обихода, личные вещи, ни оружие (что ранее считалось необходимым в загробном мире). Поля сражений так же не могут дать богатого материала: во-первых, потому что армяне зачастую сражались в составе какого-либо войска и отличить принадлежность той или иной находки к военной культуре Киликийской Армении - невозможно. Во-вторых, средневековые не может похвастаться грандиозными сражениями, ведь войны в основном заключались в осадах того или иного города. Поэтому археологические раскопки не могут принести значительных результатов. С другой стороны, археологические раскопки на территории Киликии¹ практически не ведутся, либо их результаты не получают широкого распространения в научной среде. Тем не менее, у нас остаются данные нумизматики и сигиллографии, где нередко встречается изображения святых-покровителей воинов, а так же армянских князей и царей, облаченных в военные доспехи.

Интересным представляется обращение к такому источнику как армянская миниатюра. В то время когда Великая Армения погрузилась во мрак татаро-монгольского нашествия, вновь оборвавшего нить последовательного развития национальной культуры, на северо-восточном берегу Средиземного моря, в Киликийском

¹ На сегодняшний день территория Турции.

армянском царстве, пышным цветом расцветали науки и искусства, и среди последних – книжная миниатюра, внесшая бесценный вклад в сокровищницу армянской живописи¹. Этот источник является особенностью именно армянских исторических текстов, изысканный и красочный, он заслужено назван «искусством». Опираясь на данные миниатюры, и посредством сопоставительного анализа с другими типами исторических документов мы сможем выявить ту информацию о военной культуре Киликии, которую не могут дать письменные источники.

Однако, данных армянской миниатюры не достаточно. Для того чтобы провести сопоставительный анализ необходимо привлечь европейскую миниатюру (например изображения, где крестоносцы и армяне участвуют в одном и том же сражении), византийскую и европейскую икону (изображения святых – покровителей воинов, облаченных в доспехи и, зачастую, держащих в руках оружие).

В киликийской армии – по традиционному принципу – мы выделяем три части: пехота – հետևակ хетевак (հետևակ զորն хетевак зорн – войско пехоты), конница – շրճաճի айрудзи (խաղժեալ хаджеал или ճիւղճի - дзиавор²), и лучников – աղեղնաճի աхехнавор. Что касается последних, то этот тип следует назвать смешанным, потому что существовали как пешие, так и конные лучники. Описаний этих воинов нет, а их изображения встречаются крайне редко, и на данный момент мы не можем выделить каких-либо отличительных особенностей в сравнении их костюмов. Однако, что касается лука, то здесь прослеживается определенность. На большинстве изображений мы отчетливо видим двоякоизогнутый короткий лук, напоми-

¹ Абгарян, Г., Матенадаран, Е., 1962, с. 34.

² В данном исследовании мы отдаем предпочтение термину “дзиавор”, потому что именно он употреблен Алишаном в его историческо-географическом произведении Сисван (Alishan P. Léonce M., Sissouan ou l'Arménie-Cilicie, S. Lazare edition, 1899.)

нающий больше скифскую модель луков. Такой лук считался сложным или, как его еще называют, составным. Он собирался из нескольких соединенных вместе частей, именно из разных сортов дерева или из дерева и рога, а также кости.¹ (см. картина 1)

Остановимся подробнее на киликийской коннице - *շրմախ* айревдзи и на костюме киликийского всадника - *միջին* - дзиавор.

Кавалерия развивалась главным образом в странах с равнинной местностью: степи Центральной Азии, затем Северная Европа. Существует мнение, что у горных стран не может существовать развитой кавалерии, так как выращивание лошадей затруднено гористыми склонами и отсутствием пастбищ. Однако на примере Киликии мы видим прямую противоположность этому утверждению. Коневодство было поставлено на столь высокий уровень, что киликийских лошадей не только считали достойным подарком, но даже существовали факты их продажи². Изображение лошадей на миниатюрах, печатях и монетах Киликийского царства еще раз доказывает их значительную роль в этот период.

Применение кавалерии позволило поставить военное искусство на более высокий уровень. Кавалерия стала оружием так называемого «дальнего шока»³, управления, а также завоевания. С использованием конницы воинственные народы, благодаря динамике ведения боя, подчиняли другие, часто более развитые народы, чем они⁴.

Армянские исторические документы дают некоторую информацию о вербовке в киликийской армии. Мелкопоместное

¹ Анушин Д., О древнем луке и стрелах, - Труды V Археологического съезда в Тифлисе., М., 1887, с 350.

² Langlois V., Le Trésor des chartes d'Arménie ou Cartulaire de la chancellerie royale des Roupeniens, tipographie arménienne de Saint-Lazare, Venise, 1863, p. 155.

³ Под «дальним шоком» подразумевается способность быстрого передвижения и молниеносного нападения.

⁴ Corvisier A., Dictionnaire d'art et d'histoire militaires, Paris, 1988, p. 154.

дворянство – азаты («свободные») за земельное пользование с эпохи Империи Партов несло обязательство военной службы перед своим князем и вербовалось в армию в качестве катафракта¹.

Военные традиции в Армении восходят к традициям Ирана, византийцам и арабам. Так по примеру этих государств элитой армянской армии были конные рыцари в тяжелом вооружении. Конница приобретает особое значение в эпоху Багратидов.

В этом отношении нелишне вспомнить упоминаемые в «Истории дома Арцруни» историка X в. Товмы Арцруни виды оружия и доспехов и связанные с ними термины и названия, которые весьма облегчают пояснение представляемых миниатюр.

«... И воины прочих подразделений имели разнообразные палаши и тесаки, мечи и дротики, секиры и камнеметы с баллистными камнями, щиты и копья... Вооружены были также их кони и всадники; у коней (были) наголовники и щиты на крупах. На четырех ногах наколенники и на лядвях – наладвенники. Искусство оружейников являли собой доспехи этих горделивых, бьющих копытами и ржущих (коней) с высокими шеями: ожерелья с бубенчиками, висящие посередине лба украшения в виде полумесяца, ласкающая спину коней крепкая броня, а так же прикрепленная к животу коня пластина, изготовленная в форме щита по размеру живота. И сами они (всадники) облачились в доспехи: шлем одели на голову, на руки надели нарукавники, на бедрах укрепили набедренники, на ступни приспособили башмакоподобные поножи. Держа наготове в одной руке меч, в другой копье, колчан и лук... они построились в линию, приготовились»².

Именно эту традицию тяжеловооруженного воина наследует Киликия благодаря переселившейся из Великой Армении военной элите. Немаловажен тот факт, что подобная традиция может

¹ Микавелян Г., указ. соч., с. 85.

² Товма Арцруни, История дома Арцруни, Тифлис, 1917, с. 219-221 (на арм. яз.).

развиться только тогда, когда добыча и обработка железной руды находится на высоком уровне, чем славился в свою очередь регион Великой Армении. В Киликии армяне так же смогли развить металлургию. Свидетельства этого встречаются в нотариальных актах с итальянскими купцами, упоминающих о продаже «военного материала» в соседние и европейские государства (подразумевается продажа железа и древесины)¹. Однако уже Хетум I (1226–1269), очевидно в стратегических целях, устанавливает запрет на торговлю железом и оружием². Эффективная добыча и обработка позволили сохранить традицию тяжелой кавалерии.

Кавалерия составляла, однако, лишь треть киликийской армии. Тем не менее, из эпических рассказов о походах Левона I мы узнаем о ее значительной роли в сражениях. Всадники, завербованные исключительно из числа мелкопоместных дворян, ведут бой в качестве тяжелой кавалерии и положительно влияют на исход боя в сражении 1118 г. под стенами Азаза (Azâz) против эскадронов туркоманов³. Тяжеловооруженная конница принимает участие в обороне крепостей, например, крепости Аназарба в 1137 г. Византийский историк Никита Хониат упоминает о ее защитниках: «воинственные облаченные в латы и мужественные»⁴, – именно традиционный термин «катафрактер» (kataphraktoi), использован автором.

В средних веках, вся военная организация зиждется на рыцарстве и феодальное общество формируется на нем⁵. В Киликии с приходом крестоносцев по европейскому образцу

¹ Balletto L., *Notai genovesi in Oltremare, atti rogati a Laiazzo da Federico di Piazzalunga (1274) e Pietro di Bargone (1277, 1279)*, Genova, 1989, p. 43.

² Grousset R., *Histoire Des Croisades Et Du Royaume Franc De Jérusalem 1188-1291*, L'anarchie Franque T. 3, Paris, 2006, p. 305-306.

³ Dédeyan G., *Les Arméniens entre Grecs Musulmans et Croises*, T. 1, Lisbon, 2003, p. 541.

⁴ *City of Byzantium, Annals of Niketas Choniates*, translated by Harry J. Magoulias. Wayne State University Press, 1984, p. 56.

⁵ Corvisier A., *op.cit.*, p. 155.



картина 1. Киликийский лучник¹.



картины 2, 3

¹ Nicolle D., Arms and Armour of the Crusading Era 1050-1350, Vol. 1, Annexes, Greenhill Books, 1999.



картина 4.



картина 5.



картина 6.



картина 7. Святой Варган²

² Alishan P. Léonce M., Sissouan ou l'arméno-cilicie, p. 114.



картина 8.
Ахтамар, южная
сторона ³.



картина 9.
Войны, сцена
сражения ⁴.

³ Monuments d'architecture Arménienne, Hamazkaine, Beyrouth, 1972, image 11.

⁴ Геворгян А., Ремесла и быт в армянской миниатюре., Е., 1978, XX.

начинает развиваться институт рыцарства. Рыцари создавали, прежде всего, военную элиту. Они должны были, в силу клятв вассальной зависимости, нести строевую службу своему сюзерену и составляли «костяк» всех вооруженных людей княжества. Даже если не у всех из них была возможность поддерживать свой статус или владение своими землями, они были часто единственными, кто мог купить вооружение, необходимое для ведения сражений¹.

После прихода крестоносцев, армяне довольно быстро приняли образ жизни и обычаи французского дворянства. В письме Левона II (I), Нерсес Ламбронский, архиепископ Тарса, упоминает это изменение обычаев своих современников: они перестали носить кудрявую шевелюру и длинную бороду как их предки, заменив их короткой бородой и коротко остриженными волосами по моде франков; как франки, они отныне носят вместо своих широких кафтанов приталенную одежду. По их примеру, они принимают, вместо своих тяжелых боевых коней, в железных доспехах, скорые лошади, легко защищенные. Что касается антропонимики, перенятой у Франков, то все дочери Хетума носили французские имена, в то время как его сыновья имели армянские имена².

Что касается военного обмундирования, то некоторые упоминания мы встречаем в письменных источниках.

Григорий Иоанн Бар-Эбрей (он же Абу-ль-Фарадж бин Харун) сообщает, что, в 1136 г., сеньор Каркара, Михаил (Mik'ayêl), днем был окружен турками, недалеко от деревни Зизона (Zizôna), на берегу Евфрата, и бросился в реку, чтобы от них ускользнуть: «И так как на нем была стальная кольчуга, он скрылся в глубине воды». Очевидец добавляет, что он поднялся на поверхность и убежал, не имея в руках своего щита³. Это описание дает сведения о ношении воином тяжелой кольчуги и щита.

¹ Beffeyte R., *La guerre au Moyen âge: machines et secret militaire*, Rennes, 2010, p. 82.

² *Histoire des Arméniens, sous la dir. De Gerard Dédéyan*, Toulouse, 1982, p. 315.

³ Cité par Dédéyan G., *Les Arméniens entre Grecs Musulmans et Croisés*, T. 1, p. 542.

Еще одним источником могут послужить печати которые находят в горной и равнинной Киликии. Принадлежащие различным князьям и различным периодам печати содержат изображения пеших или конных воинов. Так встречается множество печатей Филарета Варжнуни с изображением святого Димитрия и святого Теодора (Федора) относящихся к 1070 г. Святые-покровители представлены стоящими анфас в железных доспехах с копьем и щитом в руках. Доспех, по всей видимости, не покрыт накидкой что отличает это изображение от изображений более позднего периода.

Печать Татула из Мараша относящаяся к 1100 г. и изображающая святого Теодора (Федора) сделана по тому же принципу (картина 2, 3).

Святой Георгий в военном обмундировании того же типа изображен на печати Абелхариба из Тарса именуемого Михаилом VII графом и управленцем Киликии и относится к 1070 г.

Другие изображения содержат монеты киликийского периода.

Монеты, первоначально служившие показателем и средством развития внутренней и внешней торговли, также являлись подтверждением утверждения высокого статуса того или иного правителя¹. Поэтому монеты чаще изображают именно того князя или царя, при царствовании которые они чеканились. Армянские киликийские правители выпуском собственных монет старались приблизиться к европейскому уровню. Это в свою очередь объясняет то, что наибольшее количество найденных монет относят ко времени правления Левона II (I) (1187–1219), когда Киликия получает статус царства и наблюдается экономический подъем. Из монет выпущенных Левоном II мы смогли найти пример подобной серебряной монеты, где изображен «Царь

¹ Nercessian Y., *Armenian Numismatic Studies*, - Armenian Numismatic Society, 2000, p. 87-90.

армян»¹ (Tagavorn hajots) в образе конного рыцаря в доспехах, держащим в руках символ власти. (картина 4)

Двухязычные монеты Хетума I изображен король Хетум верхом на коне, в рыцарских доспехах. Надпись на армянском и на арабском указывается (указание на номинальный сюзеренитет турецкого султана) говорит «Хетум-царь армян» (картина 5).

На многих изображениях рыцарь представлен с копьем или с мечом, что дает некоторые сведения о вооружении киликийского воина. Копье, как наиболее распространенный на изображениях вид оружия, активно использовалось в киликийской армии – как пешими, так и конными воинами (картина 6).

Изображения воинов с мечами встречаются на миниатюрах, гравюрах и даже рельефах монастырей. Примерами таких изображений могут служить медальоны внутренней части мощевика (Միսիսիւնիք) Скевра (Sghévta), или, как он еще назывался, «пристанище отдыха», созданного для Католикоса Константина II. Здесь мы встречаем изображение Святого Павла, держащего в руках меч, чуть ниже – Святого Вартана, великого армянского предводителя, так же с обнаженным мечом в руках² (картина 7).

На этом примере мы видим укороченный меч, служивший для самообороны или ближнего боя.

Пример изображения длинного меча можно рассмотреть на барельефе южной стены монастыря Ахтамар, где воин, облаченный в ламеллярный доспех, обороняясь щитом, держит в правой руке приготовленный к бою меч. Такой меч по всей видимости применялся в крупных сражениях, чему свидетельствует вся композиция запечатленная на стене монастыря (картина 8).

¹ Tagavorn hajots – может быть переведен так же и как «Царь Армении», но в данном случае мы считаем что перевод «Царь армян» возвышает статус правителя, т. к. объединяет под его властью не только армян, живущих в Армении, но и находящихся за пределами страны. В данный период такой перевод представляется наиболее точным.

² Alishan P. Léonce M., Sissouan ou l'Arménie-Cilicie, 1899, p. 112-113.

Из всех видов холодного оружия меч приобрёл наибольшее количество форм и типов. Различные народы производили различные типы мечей, а потому классическая его форма очень сильно зависела от географического расположения места, где его создали. Мечам северных народов присущи прямые обоюдоострые лезвия, в то время как у восточных народов лезвия делались с положительной кривизной. Меч в эпоху средневековья не был ни громоздким, ни неуклюжим оружием. Существовало множество вариаций его форм, значительно отличавшихся по конструкции, но в среднем вес любого меча нормального размера колебался между 2,5 и 3,5 фунтами¹. Даже большие полутораручные "war swords" редко весили больше 4,5 фунтов. Такой вес оружия для человека, тренировавшегося примерно с семилетнего возраста (и бывшего достаточно выносливым и упорным, чтобы выжить в эту эпоху) ни в коем случае не являлся слишком большим для эффективного применения. Исходя из утверждений Мовсеса Хоренаци, говорившего о том, что армяне уделяли большое внимание военной подготовке и военному искусству, то для киликийских бойцов не могло составить проблемы употребление такого меча². Беря за основу типологию мечей по Э. Окшотту и проведя сравнительный анализ, мечам изображенным на миниатюрах и монетах киликийского царства можно дать следующие общие и отличительные характеристики. Подобные мечи характеризуются широким, плоским и равномерно сужающимся на конус клинком. Критерии для дифференциации данного типа от схожих с ним следующие: заметно клиновидный клинок с заостренным острием, и тенденцией к расширению ниже перекрестья, обычно ярко выраженный дол (иногда начинающийся еще на хвостовике) длиной от 66% до 75% от длины клинка. Известны клинки этого типа с двумя и даже тремя долами. Кроме того, другие варианты

¹ Стандартный американский и английский фунт равен 0,45359 кг.

² Leonce M. Alishan, *Leon le magnifique*, p. 78.

встретившихся нам мечей напоминают подтип XIIa по типологии Окшота. Отличительные характеристики: мечи этого типа являются в основном увеличенной вариацией мечей предыдущего типа (носивших название "Great Sword"). Рукоять может иметь хват в две руки. Данные мечи могли встречаться в течение XIII и XIV столетий. Вес мечей этого типа мог достигать 3-4 фунтов¹.

Уже коснувшись темы доспеха, остановимся на ней подробнее. Два последних приведенных изображения могут служить примером доспехов, употребляемых в киликийской армии. На обоих отчетливо виден доспех ламеллярного типа. Два киликийских примера показывают и его использование в форме жилетки, и использование удлиненного варианта. Ламеллярный доспех изображен во многих византийских источниках на воинах византийской армии, особенно в тяжелой коннице.

Считается, что ламелляр надевался ими для того, чтобы создать отклоняющую поверхность на доспехе всадника, для того чтобы клинки противника скользили по доспеху, вместо того чтобы прорубать его. Исследования Тимоти Доусона из университета Новой Англии (Австралия), предполагают, что византийский ламеллярный доспех значительно превосходил кольчугу по защитным свойствам². Следуя фактам, о том, что армянские войны пребывали на службе в византийской армии, использование ламеллярного доспеха можно рассматривать как заимствование, адаптированное киликийской армией. Множество изображений воинов именно в этом доспехе доказывают распространенность его употребления. Однако это не был основной тип доспеха, применявшийся в Византии, а скорее отголосок греческого типа вооружения (картина 9).

Если у армянских книжников часто встречаются описания сражений, то по миниатюрам можно уточнить виды и формы

¹ По Oakeshott E., *L'Archéologie d'arm: à partir de l'époque du bronze jusqu'à Renaissance*, M., 2002, p. 34-36.

² Dawson T., *Byzantine Cavalryman c. 900-1204*, Osprey Publishing Lt, 2009, p. 34.

применявшихся в сражениях оружия, доспехов, разрушающих и защитных военных орудий.

Несмотря на то что миниатюры, печати, монеты, гравюры и другие исторические памятники, содержащие изображения, не дают возможности получить детальную информацию о костюме воина, а письменные источники практически не дают информации по военной тематике, тем не менее благодаря тщательному сопоставительному анализу их ансамбль может представить киликийского воина следующим образом. Прежде всего, несмотря на существование и пехоты, и кавалерии, и лучников как отдельных армейских подразделений, наиболее четко можно выявить тип киликийского конного воина. Киликийские источники не концентрируют свое внимание на бытовой жизни и на жизни «рядового» человека, в них отражены лишь события государственной важности. Это переносится и на военную историю, где освещена по большей части элита армии – кавалерия, а позже, возникшее по примеру фраков, рыцарство. Таким образом, конный и пеший воин был облачен в ламеллярного типа доспех, который мог быть представлен в виде жилета, либо удлиненной накидки. Доспех мог быть дополнительно покрыт тканной накидкой, изображение чего мы встречаем чаще всего на миниатюрах святых – возможно подобная накидка являлась отличительной чертой военной знати. На большинстве изображений киликийский воин держит в одной руке копье или меч, в другой – щит. Меч мог быть разных типов: от укороченного обоюдоострого клинка, до длинного меча с полуторной рукоятью. На головах воинов-святых нет шлема, вокруг головы изображен нимб. На других изображениях мы можем встретить луковичный шлем. Нотариальные акты и торговые соглашения дают информацию о торговле лошадьми и «военным материалом» со стороны Киликии, что в свою очередь говорит о богатстве этого региона в плане натуральных ресурсов, которые позволяют ему выходить из рамок традиционных суждений и теорий о развитии военного искусства в средневековье.

Ансамбль грамотного заимствования военных нововведений соседствующих государств и собственных географических и традиционных особенностей дало возможность Киликии иметь военный потенциал, позволявший сохранить ее независимость на протяжении трех веков в тех непростых внешнеполитических условиях, в которых она пребывала. Анализ костюма и вооружения киликийского армянского воина является важным шагом в исследовании проблематики оборонной политики Киликийской Армении и в изучении военной истории этого государства.

**ՄԱՐԻԱ ՌՈՄԱՆՈՎԱ
ՊՈԼ ՎԱԼԵՐԻԱ ԱՆՎ. ՄՈՆՊԵԼԻԵ 3 ՀԱՄԱԼՍԱՐԱՆ**

**ԿԻԼԻԿԻԱՅԻ ՀԱՅ ԶԻՆՎՈՐԻ ՀԱՄԱԶԳԵՍՏԸ ԵՎ
ՄՊԱՌԱԶԻՆՈՒԹՅՈՒՆԸ (1073-1375 թթ.)**

Կիլիկիայի հայկական պետությունն ունեցել է փայլուն, սակայն կարճատև կյանք՝ XI դ. վերջից մինչև XIV դ. վերջին քառորդը: Ձևավորվելով հարկադիր վերաբնակեցման միջոցով՝ Կիլիկիան իր գոյության ընթացքում ենթարկվել է բազմաթիվ արշավանքների: Ուստի պետությունը ստիպված էր անընդհատ զարգացնել իր պաշտպանողական ներուժը և ունենալ ամուր ռազմական կազմակերպվածություն: Կիլիկայի հայ զինվորի համագլխի և սպառազինության ուսումնասիրությունը համարվում է Կիլիկյան Հայաստանի պաշտպանության հետազոտման մի մասը: Նմանատիպ թեմայի մշակման փորձը նույնպես կարող է ծառայել որպես զգալի առաջընթացի ցուցանիշ Կիլիկիայի պատմության ուսումնասիրության համար, ոչ թե ընդարձակելով աշխարհագրական կամ ժամանակային շրջանակները, այլ խորացնելով խնդրի ուսումնասիրությունը, ինչը համարվում է, իր հերթին, թեմայի նորույթը:

Դրամագիտական և կնիքագիտական տվյալները, գրավոր և հնագիտական տվյալների հետ միասին, դրանց մանրագնին մշակումը և համեմատական վերլուծությունը, տալիս են պատկերացում Կիլիկիայի հայ զինվորի համագզեստի և սպառազինության մասին: Նման ուսումնասիրության վտրձը կարևոր քայլ է Կիլիկյան Հայաստանի պաշտպանողական քաղաքականության մշակման և պետության ռազմական պատմության հետազոտության համար:

MARIYA ROMANOVA
UNIVERSITY PAUL-VALERY, MONTPELLIER III

THE UNIFORM AND ARMOR OF
CILICIAN ARMENIAN SOLDIER (1073–1375)

The state of Cilician Armenian has brilliant, but short life from the end of the 13th to the third quarter of the 14th centuries. Formed through forced resettlement, Cilicia during its existence was subjected to numerous invasions. So the state was forced to constantly develop its defensive potential and a strong military organization. The study of the Cilician soldier uniforms and arms is a part of the defence history of Cilician Armenia. Similar research experience may also serve as a progress indicator for the study of the history of Cilicia, but not through enlarging the geographical or temporal scopes, but by deepening of the study, which is the themes novelty. Numismatic and seal-study data, together with the written and archaeological data, and comparative analysis of the detailed design, give a notion of a Cilician Armenian soldier's uniform and equipment. The attempt of this study is an important step for research of the history of defensive and military policy of Cilician Armenia.