

ЛОКУС КОНТРОЛЯ КАК ФАКТОР, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЙ ЧУВСТВО ОТВЕТСТВЕННОСТИ И УСПЕВАЕМОСТЬ СТУДЕНТОВ

Самосознание личности является базовым психическим конструктом, регулирующим чуть ли не весь комплекс психической активности человека. Самосознание (Я-концепция) – это относительно устойчивое системное образование личности, в котором аккумулированы представления человека о самом себе и на основании которого он строит свое самоотношение и самооценку, а также свои взаимоотношения с другими людьми.

Исследователи личности раскрывали разные аспекты самосознания. Например, один из известных специалистов в данной области В. В. Столин подчеркивал, что, познавая мир, человек в любой период своей жизни реализует некоторую совокупность жизненных отношений. Единицей самосознания личности является конфликтный смысл «я», отражающий столкновение этих отношений, его мотивов деятельности. Это столкновение осуществляется путем поступков, которые являются пусковым моментом образования противоречивого отношения к себе. Однако человек с развитым самосознанием не всегда должен совершить поступок, чтобы осознать самого себя. Обладая способностью к предвосхищению событий, человек способен предвосхищать многогранные смыслы «я», открывающихся в результате поступков, что требует от человека знания своей личности [6]. В то же время средством самоутверждения в обществе выступает самооценка, что проявляется в сопоставлении уровня своих притязаний с объективными результатами своей деятельности и в сравнении себя с другими людьми.

Человек формирует свое «я» в процессе реального взаимодействия с другими людьми в рамках определенных социальных групп в зависимости от выполняемых личностью ролей. Собственно говоря, у человека столько социальных личностей, сколько индивидов признают в нем личность и имеют о ней представление (Г. Мид, И. Кон, А. Асмолов, В. Столин и др.). Например, по мнению Кона, чтобы успешно взаимодействовать с другими людьми необходимо предвидеть реакцию партнера на твое действие, а рефлексия на себя есть не что иное как усвоение отношения других к себе [3]. А В. Столин полагал, что человек представляет собой три целостные системы: он выступает как организм, как социальный индивид и как личность. Взаимодействие этих трех составляющих очень важно и

актуально при любой общественной формации. Общество, которое ограничивает активности социального индивида, тем самым ставит под угрозу и его личность [6].

Процесс развития личности - это общее для каждого индивида соотношение изменчивости и устойчивости. Это общее положение касается также самосознания личности: в течение всей жизни человека оно изменяется и развивается и со временем приобретает относительно устойчивую структуру, "ядерные" образования и подструктуры, которые, в целом, при отсутствии патологических изменений и разрушения психики, сохраняют свои характерные особенности (Налчаджян, Асмолов, Кон и др.).

Таким образом, выявление своей социальной ценности и смысла своего бытия, формирование и изменение представлений о своем будущем, прошлом и настоящем характеризуют самосознание личности. Психический конструкт самосознания тесно связан с таким интересным социально-психологическим феноменом, каким является ответственность. Дело в том, что в любую историческую эпоху социально детерминированная система деятельностей, в которую включается человек, создает систему норм, требований, правил. В рамках этих деятельностей внутри каждой из них к человеку предъявляются требования как к социальному индивиду, т.е. от него ожидают способностей, навыков, знаний, которые делают возможным его участие в этой деятельности. В данном жизненном контексте каждый индивид несет ответственность за свои поступки и действия.

В частности, исследования А. Налчаджяна в данной области со всей очевидностью показывают, что ответственность возникает лишь после того, как уже возникли и существуют ценности и социальные нормы. Как социально-психологическое явление и феномен морали ответственность является не первичным бытием, а эмерджентной сущностью, и возникает всякий раз вновь там, где возникают индивидуальные или групповые ценности и нормы. Отсюда следует, что ответственность исчезает с исчезновением ценностей и норм [5].

Вполне очевидно, что у каждого человека своя иерархия ценностей, соответствующих ценностных ориентаций, определяющих степень ответственности. Ответственность как объективное явление находится в структуре каждой социальной роли и соответствующего статуса. Человека, не способного отвечать за свои действия, в юридической науке и практике называют «невменяемым». В психологии «невменяемыми» следует считать тех, которым нельзя атрибутировать ответственность за содеянное. Исходя из сферы человеческой ответственности А. Налчаджян выделяет народное,

моральное и юридическое понимание ответственности. В социальной психологии в определенной степени реализован ролевой подход при выделении видов ответственности. Выделяя различные виды ответственности, надо помнить, что «под ними» лежит психологическое представление об ответственности и собственная суть этого явления, т. е. переживание ответственности как психического процесса.

Таким образом, ответственность можно трактовать как многогранное и всеобъемлющее понятие, уходящее в глубины самосознания человека. Здесь мы считаем необходимым затронуть еще одну проблему, в феноменологическом плане тесно связанную с проблематикой самосознания в целом и с понятием ответственности – в частности. Речь идет о психологическом феномене «локуса контроля» (locus of control), впервые описанном и интерпретируемом известным психологом Дж. Роттером [6].

Для характеристики человеческого поведения и объяснения его поведенческих реакций в современной психологии одним из центральных понятий является упомянутая личностная переменная – обобщенные ожидания человека относительно того, в какой степени подкрепления зависят от его собственного поведения (интернальный локус), а в какой – контролируются силами извне (экстернальный локус). С точки зрения Роттера подкрепления не отпечатываются автоматически в образцы поведения, но поведение формируется благодаря способности людей видеть причинную связь между своими действиями и появлением подкреплений.

Согласно наблюдениям (У. Джеймс, Дж. Роттер, Дж. Фарес, К. Муздыбаев и др.) многие люди не начинают чувствовать себя более способными управлять событиями своей жизни даже после достижения успеха, другие же не снижают уровень своих ожиданий после множества неудач. По мнению Роттера человек с обобщенным ожиданием успеха в одной ситуации, в другой – может чувствовать себя малоспособным управлять событиями. Учеными (Дейвис, Фарес, Пайнес, Лефкор и др.) проверялось также следующее: является ли информационно-поисковое поведение функцией локуса ориентации и какова природа этой зависимости? Было обнаружено, что интерналы лучше утилизируют информацию, чем экстерналы. В настоящее время есть некоторые данные о том, что интерналы по сравнению с экстерналами достигают более высоких показателей в учебе. Есть также интересные экспериментальные данные о том, что неудача сильнее дифференцирует интерналов и экстерналов, нежели успех.

Здесь на первый план выходит фактор локализации ответственности: ответственность за собственную неудачу интерналы в большей степени склонны отнести к своей личности и действиям. Если интерпретировать

данную закономерность с точки зрения теории когнитивного диссонанса, можно констатировать, что в ситуации диссонанса, в отличие экстерналов, у интерналов вектор атрибуции ответственности направлен "вовнутрь".

Понятие локуса контроля оказалось мощным инструментом в теоретической психологии. Одним из самых значительных достижений Роттера в изучении локуса контроля стало создание шкалы внутреннего и внешнего контроля (Internal-External Control Scale), предназначенной для определения, в какой степени люди осознают связь между собственными действиями и их последствиями в окружающем мире. Опираясь на концептуальные подходы ученых, работающих в смежных областях самосознания личности, психологии ответственности и локуса ориентации, мы предприняли попытку изучить зависимость степени учебных успехов студентов от их локуса контроля.

Здесь, по нашему мнению, очень важен социально-культурный контекст, определяющий психологический облик своего представителя – «модальной» личности данной стадии развития социальной системы. Как известно, наше общество в последние 15 лет развивается по «новым» для себя законам политэкономии. Исторические события оказывают радикальное влияние на сознание молодежи, восприятие и оценку происходящего. Всеобщая компьютеризация и невероятный прорыв в области технического прогресса, новая философия жизни независимого государства формируют «модальную» личность данной стадии развития социума: с другим уровнем самосознания, самооценки и ответственности.

Исходя из вышесказанного, мы считаем актуальным как в научном, так и в социальном отношении выявление корреляционной связи между уровнем успеваемости студентов и показателями их локуса контроля. В качестве исследовательского инструмента нами была выбрана вышеупомянутая шкала Роттера (модификация Бажина Е. Ф., Голынкина Е.А., Эткинд А. М.)^{*}, нацеленная на определение локуса контроля опрошенных. Благодаря кредитной системе оценки знаний студентов, предоставляющей возможность наиболее достоверного определения учебных результатов, нами получены количественные данные о степени учебных достижений (на материале уроков английского языка).

В течение 2006 года нами были проведены исследования в ЕрЛГУ им. В. Я. Брюсова. Было протестировано 64 студента-второкурсника женского пола в возрасте от 18-20 лет. У 81,3 % исследуемых был обнаружен внутренний локус контроля (со средним значением +2,9),

^{*} Методика приведена в книге: Платонов Ю. П. Основы этнической психологии. -СПб.: Речь, 2003, с. 406-410.

экстерналами оказались лишь 7,8 % опрошенных (со средним значением - 3,4), а у 10,9 % студенток было зафиксировано равновесие между экстернальной и интернальной ориентациями. Преобладание интерналов очевидно. Тем не менее, средние значения как интернальности, так и экстернальности невысоки.

Имея под рукой количественные данные (выраженные в процентном значении) об учебной успеваемости студентов по предмету английский язык, мы определили коэффициент корреляции между двумя упомянутыми факторами: $r = 0,3$.

Таким образом, полученные нами данные показывают, что, с одной стороны, интернальный локус контроля положительно коррелирует с учебной успеваемостью студентов и, с другой стороны, количественное преобладание ответственных личностей среди студентов сопровождается невысоким средним значением чувства ответственности. Следует подчеркнуть, что выявление данной характеристики самосознания студентов дает объективную психологическую картину одного из важнейших аспектов учебного процесса и может быть весьма полезным в создании оптимальных условий для достижения продуктивности учебной деятельности.

Список использованной литературы

1. Асмолов А. Г. Психология личности: принципы общепсихологического анализа. – М., Смысл, 2001.
2. Джеймс У. Психология. – М., Педагогика, 1991.
3. Кон И. С. В поисках себя: личность и ее самосознание. – М.: Политиздат, 1984.
4. Муздыбаев К. Психология ответственности. – Ленинград. Изд-во «Наука», 1983.
5. Налчаджян А.А. Атрибуция, диссонанс и социальное познание. – М., «Когито-Центр», 2006.
6. Столин В. В. Самосознание личности. М.: Издательство МГУ, 1983.
7. Rotter J. B. Generalized expectancies for internal vs. external reinforcement // Psychological Monographs. 1966. 80. 1. Whole #609.