

СТРУКТУРНЫЕ ТИПЫ ОДНОКОРЕННЫХ АНТОНИМИЧНЫХ ЕДИНИЦ

В отличие от синонимии антонимия стала объектом лингвистического исследования сравнительно недавно, и интерес к изучению антонимии заметно возрастает. Об этом свидетельствует значительное количество работ, посвященных исследованию явления антонимии, которые появились в последнее время (Введенская 1972, Эдельштейн 1972, Новиков 1973, Пардаев 1982, Львов 1985 и др.). Следует отметить, что антонимы подвергались тщательному изучению на материале русского языка. В работах Новикова, Львова, Введенской рассматривались теоретические проблемы антонимии, ставился вопрос о типах лексических антонимов, описана антонимия разных частей речи русского языка. Английская антонимия исследована в работах Комиссарова (1962), Эдельштейн (1972), Лебедевой (1977), Савицкой (1977), Косяковой (1983) и др.

Обзор работ, посвященных изучению антонимии, показывает, что само явление антонимии понимается исследователями различно. Одни авторы стремятся использовать логические критерии для выделения в языке слов-антонимов (Лесник, Новиков, Шанский и др.). Так, Н.М.Шанский определяет антонимы как слова "... которые выражают противоположные, но соотносительные друг с другом понятия" (Шанский 1972, 64). Другие исследователи считают, что логический метод исследования приводит авторов к игнорированию собственно языковых особенностей антонимии, к отрицанию фактов языка, объективного существования слов-антонимов в языке. Они подчеркивают, что при рассмотрении соотношения между логическим и языковым в значении слова необходимо четко различать эти факторы, прослеживая их взаимодействие, так как в задачу семасиологии входит прежде всего изучение собственно языковых особенностей лексического значения слов (Комиссаров, Введенская, Апресян и др.). В нашей работе мы принимаем определение антонима, данное В.Н.Комиссаровым: "Антонимами следует называть слова, в лексическом значении которых отражена их противопоставленность друг другу. Такая противопоставленность присуща значению слова и не зависит от конкретного контекста" (Комиссаров, 1957, 58). Антонимы могут быть как разнокоренными, так и однокоренными или же, по определению некоторых

лингвистов, корневыми и аффиксальными. В разнокоренных антонимах противоположные значения являются принадлежностью этих слов в целом (жизнь — смерть, strong — weak). В однокоренных антонимах их противоположные значения объясняются противопоставлением присоединяющихся к ним аффиксов или их наличием/отсутствием (подземный — надземный, social — antisocial). Если раньше в лингвистической литературе высказывались мнения, что антонимами следует считать лишь корневые антонимы, то сейчас данный вопрос можно считать снятым. Антонимами признаются все слова, между значениями которых существуют отношения противопоставленности, независимо от морфологической структуры этих слов.

Задача нашей статьи — дать морфологическую характеристику однокоренных антонимических единиц на материале английского языка. Мы считаем, что данный анализ также будет способствовать разрешению ряда проблем, связанных с однокоренными единицами. Для разрешения данной задачи нами отбирались однокоренные антонимические пары из Словаря Уэбстера (Webster's New Dictionary of Synonyms, 1984), представленные всеми частями речи. Адвербиальных однокоренных антонимов, исключая сложные образования, нами не обнаружено в словаре. Сложные слова исключались из выборки, так как мы полагаем, что они являются объектом специального лингвистического исследования. При иллюстрации лексических единиц нашего материала мы использовали следующие обозначения:

- a — типы соотношения антонимов с идентичной структурой.
- b — типы соотношения антонимов с различной структурой.
- R — корневая морфема (отмечается тогда, когда слова корневые).
- P — префиксальная морфема.
- S — суффиксальная морфема.

Тип (a) I (P — P) — однокоренные антонимы имеют идентичную морфологическую структуру (из префикса и корня). concord — discord

Тип (b) II (R — PS) — однокоренные антонимы имеют различную морфологическую структуру (один содержит только корневую морфему, другой — корневую, префиксальную и суффиксальную морфемы). fame — infamy

Для нашего исследования не имеет значения количество префиксальных и суффиксальных морфем. Для нас важна сама морфологическая структура данного антонима, какова она — префиксальная, суффиксальная, префиксально-суффиксальная или корневая, и как данная структура связана со своим лексическим антонимом.

При морфологической характеристике все однокоренные антонимические пары разделились на две группы. В первую группу входят все типы лексических единиц с идентичной морфологической структурой (т.е. они либо только префиксальные или суффиксальные, либо только префиксально-суффиксальные). Во вторую группу входят все типы лексических единиц с различной морфологической структурой (т.е. одна единица из однокоренных пар – корневая, другая – префиксальная или суффиксальная или же наоборот).

I Типы однокоренных антонимов с идентичной морфологической структурой.

Тип (a) I (P - P)
 Concord – discord,
 Implicit – explicit
 Decrease – increase

Тип (a) II (S - S)
 Hopelessness – hopefulness
 Changeful – changeless
 Shapeless – shapely

Тип (a) III (PS - PS)
 Overstatement – understatement
 Impassioned – unimpassioned
 Progressive – regressive

Adjoining – disjoined
 Accustom – discustom
 Accelerate – decelerate

II Типы однокоренных антонимов с различной морфологической структурой.

Тип (b) I (R - P)
 Truth – untruth
 Proof – disproof
 Able – unable
 Kind – unkind
 Quiet – disquiet
 Nerve – unnerve

Тип (b) IV (P - S)
 Dislike – liking
 Premature – matured
 Тип (b) V (P - PS)
 Incommode – accommodate
 Тип (b) VI (S - PS)
 Perfection – imperfection

Тип (b) II (R - S)
 Fear – fearlessness

Typical – atypical
 Scrupulous – unscrupulous

Тип (b) III (R - PS)
 Fame – infamy

Fasten – unfasten

Как видно из приведенных примеров, структурные отношения между однокоренными антонимами как и синонимами (см. Маргарян, 2003), весьма разнообразны. Как и в синонимах, количественное соотношение разных частей речи в каждом типе неодинаково. Так, тип (R - P) является одним из самых распространенных в глаголе. Типы (S - S) (PS - PS) являются характерными для адъективных однокоренных антонимов. Типы с идентичной морфологической структурой являются непродуктивными, в основном, для субстантивных однокоренных антонимов английского языка. Есть типы с различной морфологической структурой, которые вовсе не представлены или представлены одним примером в той или иной части речи. Так, четыре типа из

шесть - (R - S) (R - PS) (P - S) (P - PS) — являются самыми низкочастотными для всех трех частей речи. Из второй группы морфологической структуры самым продуктивным и характерным для глагольных однокоренных антонимов является тип (R - P), для адъективных антонимических пар — тип (S - PS), для субстантивных лексических единиц — тип (S - PS). Адъективные пары вовсе не представлены в трех типах - (R - S) (R - PS) (P - PS), и только один пример зарегистрирован в типе (P - S). Самым распространенным из всех девяти приведенных типов для глагольных антонимов является тип (R - P). По шкале частотности за данным типом следует тип (P - P). Не зарегистрированы глагольные антонимические пары в типах (S - S), (R - S) (R - PS) и (P - S), а в типе (P - PS) представлена одна пара.

Для субстантивных антонимических пар самым характерным является тип (SP - S). Тип (P - PS) отсутствует в субстантивных антонимических парах. Суммируя все вышесказанное, можно прийти к выводу, что самыми непродуктивными типами для однокоренных антонимов всех частей речи являются типы (R - S), (R - S), (P - S), (P - PS). Видимо, именно данные типы морфологической структуры ставят свои жесткие ограничения для вступления в антонимические отношения однокоренных лексических единиц. Итак, морфологический анализ однокоренных антонимов выявил наличие взаимосвязи между способностью слова к антонимизации, с одной стороны, и его структурно-морфологической характеристикой, с другой стороны (как и в синонимии). Говоря о такой взаимосвязи, мы имеем в виду тот факт, что одна часть структурных типов морфологической характеристики "охотно" предоставляет слова в распоряжение антонимии, другая часть структурных типов препятствует процессам образования антонимии в современном английском языке. Морфологическая характеристика выявила и специфику структурных ограничений антонимизации однокоренных слов в зависимости от принадлежности к определенной части речи. Данный анализ подтверждает идею о том, что во взаимоотношении антонимов взаимовлияют морфологические факторы, которые нередко могут и вызвать лексическую соотносительность.

ЛИТЕРАТУРА

1. Комиссаров В.Н. Проблема определения антонима, Вопросы языкознания. — 1957. N 2.
2. Маргарян С.А. Морфемный анализ однокоренных лексических единиц (на материале английского языка). - «Վճիթիղ». 3 /16/ «Աստղիկ», Երևան 2003:
3. Шанский Н.М. Лексикология современного русского языка. — М.: 1972.
4. Webster's New Dictionary of Synonyms, 1984.